

# ابن تيمية

## و موقفه من الفكر الفلسفي

دكتور  
عبد الفتاح أحمد فؤاد

مكتبة الأزليّة

[www.books4all.net](http://www.books4all.net)



تليفاكس ٥٣٥٤٤٣٨ الإسكندرية

# منتدى سور الأزبكية

WWW.BOOKS4ALL.NET

<https://www.facebook.com/books4all.net>



# ابن تيمية

## وموقفه من الفكر الفلسفى

دكتور

عبد الفتاح أحمد فؤاد

أستاذ الفلسفة الإسلامية

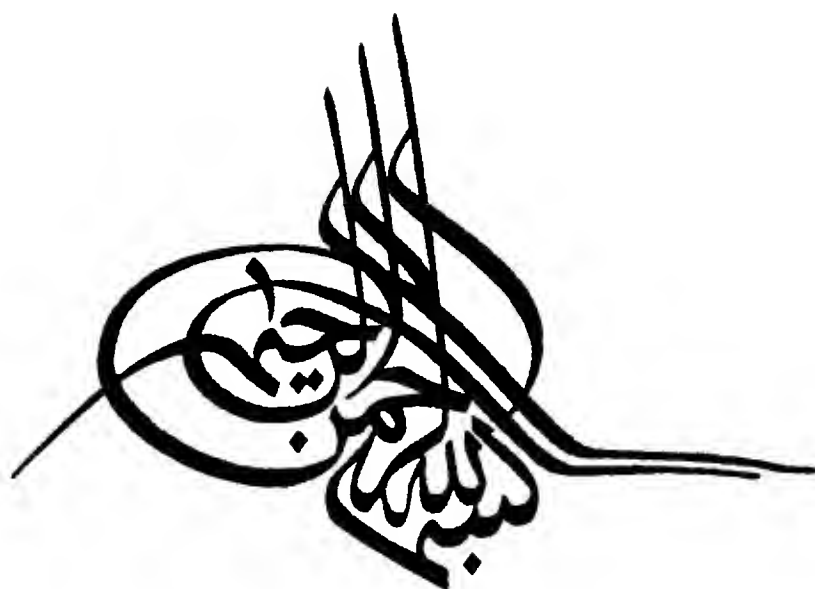
ووكيل كلية التربية

جامعة الإسكندرية

الناشر

دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر

تليفاكس: ٥٣٥٤٤٣٨ - الاسكندرية





ابن تيمية

---

وموقفه من الفكر الفلسفى

**ابن تيمية**  
**وموقفه من الفكر الفلسفى**

**د. عبد الفتاح أحمد فؤاد**

**كمبيوتر: (دار الوفاء)**

**طباعة: دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر**

**ش ملك حفى قبلى السكة الحديد**

**بجوار مساكن درباله بلوك رقم (٣)**

**الرقم البريدى: ٢١٤١١ - الاسكندرية**

**رقم الإيداع: ٤٨١ / ٢٠٠١**

**الترقيم الدولى: 977/ 327/ 15/ 36**

# إهداء

إلى من غمرنى بفضله وعلمه  
إلى من أحاطنى برعايته وعنايته  
إلى أستاذى الجليل .. الأستاذ الدكتور أحمد صبحي  
أهدى هذا الكتاب تقديرا ووفاء ..  
عبد الفتاح فؤاد



### مقدمة الطبعة الثالثة

الحمد لله الذى لا تستفتح الكتب إلا بحمده، والصلاة والسلام على من لا نبي بعده، وبعد:

ففى عام ١٩٨٠، أى منذ أكثر من عشرين عاما، صدرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب، وفى خلال هذه الفترة تم نشر الكثير من مؤلفات شيخ الإسلام ابن تيمية، فى طبعات محققة تحقيقا علمياً دقيقا، كما قام العديد من الباحثين باعداد دراسات عميقة، عالجت جوانب مختلفة من فكر شيخنا السلفى الكبير.

ومما لاشك فيه أن اطلاع كاتب هذه السطور على المزيد من مؤلفات الشيخ، وما كتب عنه، قد جعله يعدل من بعض ملامح الصورة التى رسمها لابن تيمية وموقفه من الفكر الفلسفى فى الطبعة الأولى من كتابه، أو بقول آخر أصبحت الصورة فى ذهن المؤلف أكثر وضوحا ونضجا.

وراودت المؤلف فكرة إصدار طبعة للكتاب معدلة ومنقحة ومزيدة، ولكنه بعد تأمل طويل، أقنع عن هذه الفكرة، واستبعدتها، لأنها لو تمت وخرجت إلى الوجود لقضت على الكتاب كما وكيفاً!! أى لفقد الكتاب إحدى سماته المهمة، ألا وهى الإيجاز وتجنب الإطالة من ناحية، واختل التوازن بين محاوره الرئيسة من ناحية أخرى.

ومن أجل ذلك قرر المؤلف، بعد استشارة الله تعالى، وتلبية لرغبة تلاميذه، أن يعيد طباعة الكتاب، كما كان فى طبعة الأولى، مع الإشارة إلى بعض مصنفات أخرى صدرت للمؤلف، تتضمن دراست أكثر تفصيلا، وأطول عرضا، وأوسع مناقشة للمسائل التى وردت فى هذا الكتاب. ومن هذه المصنفات كتاب "الفرق الإسلامية وأصولها الإيمانية"، وكتاب "الفلاسفة الإسلاميون والصوفية وموقف أهل السنة منهم"، وقد طبعا بالإسكندرية، ونشرتهما دار الدعوة فى عام ١٩٩٧.



## كتاب الفرق الإسلامية وأصولها الإيمانية

صدر القسم الأول من هذا الكتاب، وتناول بالدراسة فرق أهل السنة، وأما القسم الثاني فسوف ينشر قريباً إن شاء الله، وسيتضمن دراسة لفرق الخوارج والشيعة. أما القسم الأول المطبوع فتتضمن مقدمته إشارة إلى أهم مناهج البحث في دراسة الفرق الإسلامية، والتي اتبعها المؤلف في كتابه، وهي: المنهج التحليلي، والتركيبى، والتاريخى، والمقارن، والنقدى، مع إلقاء الضوء على طبيعة كل منهج من هذه المناهج، والمقصود بالموضوعية في البحث، وهل يمكن الالتزام بالموضوعية في دراسة الفرق؟

وبعد مقدمة الكتاب فصل تمهيدى في نشأة الفرق، يتضمن تحذير الإسلام من الافتراق في العقيدة، وأن هذا التحذير لا يعنى أن كل اختلاف يعد أمراً مذموماً، كما يتناول المؤلف في هذا الفصل بالتفصيل أسباب نشأة الفرق، ويقسمها إلى طائفتين من الأسباب أو العوامل: داخلية وخارجية.

فأمل العوامل الداخلية، فأهمها سبعة، وهي:

- ١- الاختلاف في تفسير القرآن الكريم.
  - ٢- الاختلاف في الاستدلال بالسنة النبوية.
  - ٣- الاختلاف في فهم اللغة العربية ومعاني ألفاظها.
  - ٤- الغلو في التعويل على العقل.
  - ٥- الغلو في الركون إلى الذوق.
  - ٦- الخوض في مسائل محظورة.
  - ٧- العوامل السياسية والإقتصادية.
- وأما العوامل الخارجية، فأبرزها ستة، وهي:

- ١- اليهودية.
- ٢- النصرانية.
- ٣- المذاهب الثنوية الفارسية.
- ٤- الأديان الهندية القديمة.

٥- الصابنة.

٦- الفلسفة اليونانية.

وبعد هذا الفصل التمهيدى يشتمل الكتاب على أربعة أبواب. وكل باب ينقسم الى عدة فصول، وكل فصل يشمل عدة مباحث، وبعض المباحث تتضمن عددا من المطالب.

فاما الباب الأول، فعنوانه: السانية، ويستتله المؤلف بتمهيد، يستعرض فيه مزاعم خصوم السلفية، والرد على شبهاتهم. والفصل الأول فى المنهج السلفى، والفصل الثانى فى المذهب السلفى ويتضمن اثنى عشر مبحثا.

والباب الثانى عن الاشعرية، وينقسم إلى ثلاثة فصول: اولها عن الاشعرى والأشاعرة، والثانى فى منهجهم، والثالث فى مذهبهم.

وأما موضوع الباب الثالث فهو الماتريدية، ويتكون من ثلاثة فصول: الأول فى الكلام عن الماتريدى ونشأة الماتريدية وأشهر رجالها، والفصل الثانى عن منهج الماتريدية، والفصل الثالث عن مذهبهم.

وأخيرا الباب الرابع عن الظاهرية، وفيه تمهيد وفصلان، أحدهما فى المنهج والآخر فى المذهب.

### كتاب الفلاسفة الإسلاميون والصوفية

#### وموقف أهل السنة منهم

ينقسم الكتاب إلى قسمين: أحدهما فى الفلاسفة الإسلاميين، والآخر فى الصوفية.

فأما الفلاسفة الإسلاميون فتتضمن دراستهم التعريف بالفلسفة والفلاسفة. ونشأة الفلسفة فى العالم الإسلامى، وأشهر فلاسفته، الكندى، والفارابى وابن سينا. وابن رشد، كما تتضمن الدراسة منهج الفلاسفة، ومصادر التلقى عندهم، وعقم محاولات التوفيق بين الفلسفة والدين، وأهم آراء الفلاسفة فى الألوهية، وأدلة إثبات وجود البارى تعالى، وصفاته (نفى الصفات الخبرية وإثبات الصفات الفلسفية)، ونظرية

الفلاسفة في قدم العالم، ومسألة علم الله بالكلية دون الجزئيات، ونظرية الفيض. وعقيدتهم في النبوة، وفي البعث، وفي الملائكة والجن وبقية السمعيات. وأما القسم الثاني من الكتاب فيدور حول الصوفية، ويتضمن التعريف بهم، وأسباب تسميتهم بهذا الاسم، ونشأة التصوف، وأبرز أطواره، وأهم طوائفه: صوفية أهل الحديث، وصوفية أهل الكلام، وصوفية الفلاسفة، كما يتطرق هذا القسم إلى الكلام عن التصوف لدى الحارث المحاسبى، وأبى حامد الغزالي، والحلاج، ومحيى الدين بن عربي، والطرق الصوفية: الشاذلية، والتجانية، والنقشبندية، والرفاعية، ومصادر التلقي عند الصوفية، والكشف الصوفى، وأهم عقائدهم في التوحيد، والنبوة، والولاية، واليوم الآخر، وأبرز بدعهم في العبادات والسلوكيات.

### المؤلف

## مقدمة الطبعة الثانية

"نزل من المعتزل أن يصبح فكر ابن تيمية والذى يعدا عدو لكل فكر ناضج متفتح هو الفكر المسيطر على أذهان المشتغلين ببعض الأقسام الفلسفية فى مصر والعالم العربى، وذلك على الرغم من لا عقلانية هذا الرجل وسذاجة بعض آرائه؟"، هكذا تساءل منذ أقل من أسبوعين فقط أحد كبار أساتذة الفلسفة فى مقال نشر بجريدة الأهرام بتاريخ ١٩٨٦/٨/٢٩، وأضاف قائلا إنه إذا قام فرد منا بدراسة عن ابن تيمية فإنه سيجد الأموال والجوائز تسعى إليه من أكثر البلدان البترولية، مع أن مثل هذه الدراسات التى تروج للفكر اللاعقلانى وتشر الخرافة قد أصبحت أضحوكة عند الباحثين والمستشرقين الأوربيين.

والواقع أن تاريخ التجنى على شيخ الإسلام ابن تيمية، والتشنيع عليه، ورميه بالعظائم إنما هو تاريخ طويل، بدأ فى حياة الرجل، فحفلت حياته بسلسلة من المحن، واستمرت الحملات العنيفة عليه بعد موته، ولن يكون المقال المشار إليه هو آخر الحملات على الشيخ السلفى.

ولعل فى إعادة طبع هذا الكتاب وتقديمه لجمهور المثقفين بعامة والباحثين فى الفكر الفلسفى الإسلامى بخاصة الإجابة عن السؤال الذى ورد فى المقال، وبيان الأسباب التى أدت إلى الهجوم على الشيخ المفترى عليه، وعلى المهتمين بدراسته، وقديماً قال الذهبى عن ابن تيمية "ومن خالطه وعرفه قد ينسبني إلى التقصير فيه، ومن نابذه وخالفه قد ينسبني إلى التغالى فيه، وقد أوديت من الفريقين: من أصحابه وأضداده"، وما قاله الذهبى عن نفسه ينطبق على كاتب هذه السطور بعد أن صدرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب عام ١٩٨٠، وهانذا أعيد طبع الكتاب، فأحذو حذو شيخ الإسلام فى إصراره على موقفه الذى يعتقد أنه الحق بغض النظر عما ينجم عن ذلك من نتائج.

وإن كان لي من كلمة أضيفها إلى هذه الطبعة الثانية، فهي دعوة إلى الجهات المسؤولة في مصر بصفة عامة والإسكندرية بصفة خاصة إلى عقد ندوة كبرى عن ابن تيمية بمناسبة مرور سبعمائة عام على إقامة الشيخ في مصر، فقد قدم من الشام إلى مصر سنة ٧٠٥، وسافر إلى الإسكندرية سنة ٧٠٩ في الليلة الأخيرة من شهر صفر، وكانت أخباره قد سبقت إليها، وعندما وصل إليها أخذ يلقي دروسه فيها، فالتف أهالي الإسكندرية حوله، وأحبوه، وانتفعوا بعلمه، ومكث بالإسكندرية نحو سبعة أشهر، وقد وردت أخبار الشيخ في الإسكندرية في كتاب كتبه أخوه شرف الدين من الإسكندرية إلى أخيه بدر الدين في الشام جاء فيه "إن الأخ الكريم قد نزل بالثغر المحروس، على نية الرباط، فإن أعداء الله قصدوا بذلك أمورا يكيدونه بها، ويكيدون الإسلام وأهله، وكانت تلك كرامة في حقنا، وظنوا أن ذلك يؤدي إلى هلاك الشيخ، فانقلبت عليهم مقاصدهم الخبيثة، وانعكست من كل الوجوه.. وانقلب أهل الثغر أجمعون إلى الأخ مقبلين عليه، مكرمين له.." (١)

ليت أهل الإسكندرية الذين رحبوا بالشيخ السلفي في سنة ٧٠٩ وأقبلوا عليه مكرمين له، أن يكرموا في سنة ١٤٠٩ بإقامة الندوة المقترحة..

دكتور عبد الفتاح فؤاد

الإسكندرية في ٣ محرم ١٤٠٧

٧ سبتمبر ١٩٨٦

(١) ابن كثير: ٥٠/١٤، وكذلك الشوكاني: البدر الطالع: ٦٦/١.



## مقدمة

## ابن تيمية: حياته وأعماله

حياته، (٦٦١ - ٧٢٨هـ):

هو شيخ الإسلام الإمام تقي الدين أبو العباس أحمد بن عبد الحلیم ابن عبد السلام عبد الله بن محمد بن تيمية، نبت في أسرة سلفية اشتهرت بالعلم والفضل، فقد كان جدّه الشيخ مجد الدين بن تيمية الحرّاني (٥٩٠ - ٦٧٢هـ) إماماً من أئمة الحنابلة، اشتهر اسمه، وشاع ذكره، صنّف التصانيف العديدة في التفسير والحديث والفقه. وكان والده الشيخ شهاب الدين بن تيمية (٦٢٧ - ٦٨٢هـ) فقيهاً حنبلياً كآبيه، اشتغل بالتدريس والتصنيف والإفتاء.

ولد شيخنا تقي الدين في حرّان (وتقع الآن في تركيا) يوم الاثنين ١٠ ربيع الأول سنة ٦٦١هـ. (١٢ يناير ١٢٦٣م) وعاش فيها بضع سنوات، ثم نزع مع أبيه وسائر أفراد أسرته إلى دمشق سنة ٦٦٧، فراراً من التتار الغزاة في ذلك العصر<sup>(١)</sup>، وكانت دمشق آنذاك مركزاً علمياً مزدهراً، فتلقى العلم فيها.

وكانت له قدرة فائقة على الحفظ والاستيعاب، فحفظ القرآن الكريم وهو حدث صغير، وتعلّم الخطّ والحساب، واطلع على كتب التفسير المختلفة، فبرع في تفسير القرآن، وغاص في دقائق معانيه، ودرس الفقه والحديث دراسة مستفيضة. وحصل هذه العلوم جميعاً وهو لم يبلغ بعد سن العشرين، وبعد أن تجاوز العشرين بنحو عام واحد. توفي والده (سنة ٦٨٢) فشغل مكانه في التدريس في جامع دمشق.

<sup>(١)</sup> راجع عصره لدى ابن كثير: البداية والنهاية، جـ ١٣، المقرئزي: الخطط، جـ ٢، الكامل في التاريخ، جـ ١٢، وكذلك د. محمد يوسف موسى: ابن تيمية، عبد العزيز المراغي: ابن تيمية، محمود مهدي الاستانبولي: ابن تيمية بطل الإصلاح الديني، حسنين مخلوف في مقدمة الفتاوى الكبرى لابن تيمية.

برز تقى الدين فى الفقه وأصوله، وكان خبيراً بالاختلافات الدقيقة بين المذاهب الفقهية، حتى إن الفقهاء من سائر الطوائف كانوا إذا جلسوا معه. استفادوا فى سائر مذاهبهم منه، ما لم يكونوا يعرفونه قبل ذلك. ولقد ولح بآراء الإمام أحمد. إذ أنه نبت فى أسرة حنبلية كما أشرنا، ولكنه لم يكن حنبلياً خالصاً كما يقال عنه. فقد كان بعض القضاة الحنابلة يكرهون له التفرد ببعض الآراء الفقهية.

لم يلتزم ابن تيمية فى الفقه بأصول مذهب بعينه، بل كان يفتى بما قام دليله عنده وأعلن أن كل أحد يؤخذ من قوله ويترك إلا رسول الله ﷺ،<sup>(١)</sup> فلم يقل أحد إن الحق منحصر فى الأئمة الأربعة<sup>(٢)</sup>، لذلك كان الرجل من دعاة الاجتهاد، لا يقنع بالتقليد، ولا يقبل الجمود.

أما فى الحديث فقد حصل ما لم يحصله أحد من معاصريه، سمع كثيراً من المحدثين فى عصره، كما قرأ بنفسه كتب الحديث المشهورة، وكان سريع الحفظ، لا يكاد ينسى شيئاً مما حفظه، فأشاد المؤرخون بغزارة معرفته بالحديث، وحفظه لمتونه وأسانيده، قال ابن الوردي فى تاريخه: "إن كل حديث لا يعرفه ابن تيمية فليس بحديث" ولكننا نرى فى هذا القول مبالغة لا يرضى عنها ابن تيمية نفسه. فهو الذى قال: "وأما إحاطة واحد بجميع حديث رسول الله ﷺ، فهذا لا يمكن إدعاؤه قط"<sup>(٣)</sup> شهد المؤرخون لابن تيمية<sup>(٤)</sup> بأنه كان أمة وحده، وفرداً حتى نزل لحده جاء فى عصر مأهول بالعلماء، فبرز عليهم فى كل علم، واشتهر بغزارة المعرفة وسعة الاطلاع، وشدة الذكاء، وحصافة رأى، جمع بين العلوم الشرعية والعلوم العقلية وكان على معرفة لا نظير لها بالملل والنحل، وآراء المتكلمين على اختلاف فرقهم.

(١) الوصية الكبرى - ك: ٢٧٤.

(٢) منهاج السنة: ٢/٢٨٨.

(٣) الواسطة بين الخلق والحق - م، ص ٥٦.

(٤) راجع ابن شاكر الكتبي: فوات الوفيات: ٤٤/١، ابن عبد الهادي: العقود الدرية فسى مناقب شيخ الإسلام ابن تيمية، ص ٢٣ وما بعدها.

ومذاهب الفلاسفة على تباين آرائهم، فضلاً عن ثقافته الواسعة في علوم اللغة العربية وآدابها وبراعته في المناظرة، وقوة الحجة، لا يُعرف أنه ناظر أحداً فانقطع معه، ولا تكلم في علم شرعي أو غيره إلا فاق فيه أهله.

ولم تكن له مكانة علمية مرموقة فحسب، وإنما كان الشيخ الجليل يجمع بين العلم النافع والعمل الصالح، فقد كان مجاهداً في سبيل الله. لا يكف عن محاربة البدع كالتوسل بالأضرحة، وشد الرحال لزيارة القبور، وينهى عن المنكرات بالقول والعمل فقد قوَّض الخمارات ومحال الخمر في دمشق سنة ٦٩٩. وقام بتكسير الأحجار والأصنام التي كان الناس يزورونها ويتبركون بها في مصر والشام<sup>(١)</sup>. وكان له دور بارز في قتال الغزاة من التتار والصليبيين. أما التتار فكانوا قد احتلوا بغداد عاصمة الدولة الإسلامية قبل مولد ابن تيمية بخمس سنوات، ثم توجهوا إلى الشام فاحتلوا حلب ودمشق، وحاولوا عبثاً دخول مصر. أما الصليبيون فقد بدأت غاراتهم على الشام ومصر منذ أواخر القرن الخامس الهجري (سنة ٤٩٠)، وملكوا بيت المقدس سنة ٤٩٢، وظلت الحرب سجّالاً بينهم وبين المسلمين نحو قرنين، حتى طردوا على يدى الملك الأشرف خليل بن منصور قلاوون سنة ٦٩٠. وشهد ابن تيمية معارك التتار والفرنج الصليبيين. وكان يدعو إلى قتال هؤلاء الغزاة بل شارك بالفعل في بعض المعارك، فمن المعارك التي اشترك فيها معركة شقحب، بالقرب من دمشق، في شهر رمضان سنة ٧٠٢، حيث هزم فيها التتار. وكانت شجاعته كمقاتل يضرب بها الأمثال، إذا ركب الخيل يجول في العدو كأعظم الفرسان، يتقدم الكتائب، ويخوض المعركة بشجاعة، وكان إذا حضر في عسكر المسلمين في جهاد، ورأى هلعاً من أحدهم أو جبناً شجَّعه وثبته وبشَّره ووعدته بالنصر والغنيمة، ويبيّن له فضل المجاهدين.

<sup>(١)</sup> راجع مذكرات إبراهيم بن أحمد الغباني خادماً ابن تيمية، حققها محب الدين الخطيب ونشرت بعنوان ناحية من حياة شيخ الإسلام ابن تيمية. القاهرة ١٩٧٥.

وخاض ابن تيمية أيضاً معارك أخرى ضارية، إذ اشتبك مع معاصريه في منازعات عقدية وفكرية، واتسم بالعنف والحدة في الرد على معارضيهِ، فكثُر أعداؤه من شتى الطوائف فكان له خصوم من الصوفية الذين حارب تواقلمهم وغلوهم في الزهد، والمتكلمين الذين كره تأثيرهم بمصادر أجنبية، والفقهاء الذين جمد تفكيرهم فاعرضوا عن الاجتهاد وركنوا إلى التقليد، ورجال الدولة من المماليك الذين اتسم حكمهم بالاستبداد.

وتآمر الأعداء والخصوم على الشيخ السلفي، فلفقوا له التهم الكاذبة، كالقول بالتجسيم، ومنع زيارة القبور، ولكن إيمانه العميق أمده بصبر شديد على ما ابتلى به من محن كالحرمان من أشرف المهن وأحبها إلى قلبه، وهى مهنة التدريس. ومنعه من الافتاء، وسجنه، فلا يكاد يخرج من السجن وإلا ويعود إليه، فقضى سنوات طويلة معاقبا بالحبس فى سجون دمشق والقاهرة والإسكندرية، ولم يرحمه أعداؤه حتى فى شيخوخته، بل لقد لفظ أنفاسه الأخيرة فى سجنه بقلعة دمشق.

توفى ابن تيمية رحمه الله فى ليلة ٢٢ من شهر ذى القعدة سنة ٧٢٨ (٢٦ - ٢٧ سبتمبر ١٣٢٨م)، واشترك آلاف الرجال والنساء فى تشييع جنازته.

### مذهبه السلفى وأثره:

ينتمى ابن تيمية إلى المذهب السلفى، ويعتبر السلفية الطريقة المثلى. والمراد تاريخيا بالسلف الصحابة والتابعين من أهل القرون الثلاثة الأولى، ثم أصبح مذهب السلف علما على ما كان عليه هؤلاء ومن تبعهم من الأئمة الذين اتبعوا طريق الأوائل جيلا بعد جيل<sup>(١)</sup>.

ويطلق ابن تيمية على المذهب السلفى الذى يعتنقه عدة أسماء، من أشهرها مذهب أهل السنة والجماعة.<sup>(٢)</sup> يقول: "طريقة أهل السنة والجماعة اتباع آثار

<sup>(١)</sup> د. مصطفى حلمي: قواعد المنهج السلفى ص ٣٥.

<sup>(٢)</sup> تطلق عدة طوائف على نفسها اسم مذهب أهل السنة والجماعة ومن أشهر هذه الطوائف الأشاعرة.

رسول الله ﷺ باطنا وظاهرا، واتباع سبيل السابقين الأولين من المهاجرين والانصار واتباع وصية رسول الله ﷺ، حيث قال: "عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين من بعدى، تمسكوا بها، وعصوا عليها بالنواجز إياكم ومحدثات الأمور فإن كل بدعة ضلالة". ويعلمون أن أصدق الكلام كلام الله، وخير الهدى هدى محمد ﷺ، ويؤثرون كلام الله على غيره من كلام أخيار الناس. ويقدمون هدى محمد ﷺ على هدى كل أحد، ولهذا سمو أهل الكتاب والسنة، وسموا أهل الجماعة، لأن الجماعة هي الاجتماع، وضدها الفرقة، وإن كان لفظ الجماعة قد صار اسما لنفس القوم المجتمعين. والإجماع هو الأصل الثالث الذى يعتمد عليه فى العلم والدين وم يزنون بهذه الأصول الثلاثة (الكتاب - السنة - الإجماع) جميع ما عليه الناس من أعمال وأفعال باطنة أو ظاهرة مما له تعلق بالدين<sup>(١)</sup>.

ويسمى فرقته أيضاً "الفرقة الناجية"، وترجع هذه التسمية إلى قول الرسول ﷺ "ستفترق أمتى ثلاثا وسبعين فرقة، الناجية منها واحدة"<sup>(٢)</sup>. أو يسميها "الفرقة الناجية المنصورة"<sup>(٣)</sup>، لقوله ﷺ "لا تزال طائفة من أمتى على الحق منصورة، لا يضرهم من خذلهم حتى يأتى أمر الله".

ومن الأسماء التى يستخدمها أيضاً ابن تيمية للإشارة إلى المذهب السلفى مذهب "أهل العلم والإيمان" وبين أيدينا كتابه "جواب أهل العلم والإيمان".

وقد كان لشيخ الإسلام ابن تيمية تأثير كبير فى رجال المدرسة السلفية من بعده. فقد تتلمذ على يديه كثير من مفكرى السلف، كما تأثر بمذهبه الكثيرون على مر القرون.

(١) العقيدة الواسطية، ص ١٩.

(٢) روى هذا الحديث عن اختلاف فى متنه فى عدة كتب بعدة أسانيد، راجع أيضا العقيدة

الواسطية، ص ١١، ص ١٥.

(٣) العقيدة الواسطية، ص ٥.



ومن أشهر تلاميذه المباشرين الإمام العالم، صاحب التصانيف الكثيرة المفصلة ابن قيم الجوزية (٦٩١ - ٧٥١هـ)، فقد لازم الشيخ تقي الدين بن تيمية، وأخذ عنه علما جما، ونهل من علمه الغزير خلال ست عشرة سنة (٧١٢ - ٧٢٨)، حتى اشتهر بالتلمذة عليه دون سائر تلاميذه. وعندما حبس شبخه ابن تيمية في المرة الأخيرة في قلعة دمشق، حبس معه، منفردا عنه، ولم يفرج عنه إلا بعد وفاة شيخه.

وفي القرن الثاني عشر الهجري أحيا الشيخ محمد بن عبد الوهاب (١١١٥ - ١٢٠٦هـ) تعاليم ابن تيمية، وقد شقت الدعوة الوهابية طريقها للتطبيق في الجزيرة العربية بعد أن اجتمعت لابن عبد الوهاب قوة الدعوة في شخصه وفي أتباعه، وقوة السلطة في الإمام محمد بن سعود.

لقد احتل شيخنا ابن تيمية مكانة كبيرة في تاريخ الفكر الإسلامي بعامة، وتاريخ المدرسة السلفية بخاصة، حتى أن أي دارس منصف للمذهب السلفي لا يمكنه أن يتخطى آراء هذا الإمام العالم المجدد.

#### مصنفاته:

ترك ابن تيمية ثروة علمية ضخمة، وإن فقد الكثير من مصنفاته، ولم يصلنا غير عناوينها، فقد كان الرجل غزير الإنتاج، حتى إن ابن الوردي (ت. سنة ٧٤٩) يذكر أن ابن تيمية كان يكتب في اليوم واليلة - من التفسير، أو الفقه، أو من الرد على الفلاسفة - نحواً من أربعة كراريس، ويقدر جملة تصانيفه بنحو خمسمائة مجلدة.<sup>(١)</sup>

وتدل مؤلفات ابن تيمية التي وصلتنا على حسن التصنيف، وجودة العبارة وبراعة التنسيق، وغزارة المادة العلمية، وخصوبة الفكر، وقوة العقيدة.

صنف ابن تيمية الرسائل الصغيرة، مثل الواسطة بين الحق والخلق، وتنوع العبادات، كما وضع المؤلفات المتوسطة مثل كتاب اقتضاء الصراط المستقيم، وكتاب

<sup>(١)</sup> تاريخ ابن الوردي ٢/ ٢٨٦ وما بعدها نقلاً عن د. محمد يوسف موسى ابن تيمية

الإيمان، وكتب الكتب الضخمة كموسوعته الفتاوى الكبرى، وكتاب منهاج السنة النبوية، وكتاب الرد على المنطقيين، وكتاب درء تعارض العقل والنقل. الباحث في مصنفات ابن تيمية يكتشف أنه بإزاء شخصية متعددة الجوانب، فقد شملت مؤلفاته جميع العلوم المعروفة في عصره، ولم يدع مجالاً من مجالات الفكر المختلفة إلا وكتب فيها، بل إننا كثيراً ما نجده في الكتاب الواحد يتناول بالبحث موضوعات تتعلق بمجالات شتى. إلا أننا مع ذلك سنحاول فيما يلي أن نصنف بعض مؤلفات ابن تيمية وفقاً لأبرز مجال لكل منها، لكي نلقى الضوء على أهم المجالات التي كتب فيها وأشهر الموضوعات التي عالجها في مؤلفاته:

### ١ - علوم القرآن والتفسير:

- \* التبيان في نزول القرآن
- \* تفسير سورة الإخلاص
- \* تفسير سورة النور
- \* تفسير المعوذتين

### ٢ - الفقه وأصوله:

- \* مجموعة الفتاوى الكبرى
- \* كتاب في أصول الفقه
- \* القواعد النورانية الفقهية
- \* رسالة في رفع الحنفى يديه في الصلاة
- \* كتاب مناسك الحج
- \* رسالة في العقود المحرمة
- \* رسالة في سجود السهو
- \* مسألة الحلف بالطلاق

\* كتاب الفرق المبين بين الطلاق واليمين.

### ٣ - التصوف:

- \* الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان.
- \* أمراض القلوب وشفائها.
- \* التحفة العراقية في أعمال القلوب.
- \* العبودية.
- \* درجات اليقين.

\* الرسالة التدمرية.

\* بغية المرتاد (السبعينية).

\* إبطال وحدة الوجود.

\* التوسل والوسيلة.

\* رسالة في السماع والرقص.

\* العبادات الشرعية.

#### ٤- أصول الدين (علم الكلام) والرد على المتكلمين:-

\* رسالة في أصول الدين

\* رسالة في القضاء والقدر

\* رسالة في الاحتجاج بالقدر

\* كتاب الإيمان

\* جواب أهل العلم والإيمان

\* الفرقان بين الحق والباطل

\* الإكليل في المتشابه والتأويل

\* الوصية الكبرى

\* الرسالة المدنية

\* نقض تأسيس التقديس

\* منهاج السنة النبوية

\* الرد على النصيرية

\* شرح العقيدة الأصفهانية

\* معارج الوصول إلى معرفة أن أصول الدين وفروعه قد بينها الرسول

\* أقوم ما قيل في المشيئة والحكمة والقضاء والقدر والتعليل وبطلان الجبر والتعطيل.

#### ٥- الرد على أصحاب الملل:

\* الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح

\* الرد على النصارى

\* تخجيل أهل الإنجيل

\* الرسالة القبرصية

#### ٦- المنطق والفلسفة:

\* نقض المنطق

\* الرد على المنطقيين

\* الرسالة العرشية

\* الصفدية

## ٧- الأخلاق والسياسة والإجتماع:

- \* الحسنة والسينة
- \* الوصية الجامعة لخير الدنيا والآخرة
- \* شرح حديث إنما الأعمال بالنيات
- \* السياسة الشرعية فى إصلاح الراعى والرعية
- \* الحسبة فى الإسلام
- \* المظالم المشتركة
- حظه من الدراسة:

اهتم الباحثون بدراسة كثير من جوانب فكر ابن تيمية، فحظى بعنايتهم كفقيه ومحدث ومفسر للقرآن الكريم، ومصلح دينى واجتماعى وسياسى. ولكن الجانب الفلسفى فى فكره - وهو الذى يعنينا فى هذا الكتاب - لم يبحث بحثاً كافياً. يقول أحد كبار الباحثين فى فكر ابن تيمية، وهو الأستاذ الدكتور محمد رشاد سالم، فى كتاب أصدره منذ سنوات قليلة بعنوان "مقارنة بين الغزالي وابن تيمية" (نشر فى سنة ١٩٧٥)، يقول: "أما ثقافة ابن تيمية الفلسفية فهى ما زالت مجهولة إلى حد كبير، إذ أن أهم كتبه التى عرض فيها للفلسفة بالنقد والمعارضة لم تنشر بعد، وضاغت ضمن ما ضاع من كتبه"<sup>(١)</sup>.

ومن المعلوم أن الدكتور رشاد سالم قد أسهم بدور كبير فى نشر بعض الكتب الهامة التى تعرض فيها ابن تيمية لمباحث فلسفية متعددة، مثل كتاب منهاج السنة النبوية، وكتاب درء تعارض العقل والنقل، وكتاب الصفدية. وثمت سبب آخر جعل الباحثين يعرضون عن دراسة الآراء الفلسفية لابن تيمية، ففى خاتمة كتابه عن ابن تيمية يقول الدكتور محمد يوسف موسى: "إن رأى الشيخ ابن تيمية رحمه الله تعالى فى علوم المنطق والكلام والفلسفة معروف واضح،

(١) د. سالم: مقارنة بين الغزالي وابن تيمية، ص ٢٢.

فهو لا يرضاها ولا يرضى عنها، ولذلك لم نر ضرورة أن نطيل البحث بالكلام عنها في باب أو فصل خاص<sup>(١)</sup>

حقاً لقد هاجم ابن تيمية بعنف الفلاسفة والمتكلمين والصوفية، ولكن ذلك لا يبرر الإعراض عن دراسة موقفه النقدي من هذه الطوائف، فمن المعروف أن نقد الفكر الفلسفي إنما يدخل في صميم الدراسات الفلسفية، لقد نقد الغزالي الفلسفة نقداً مراً، بل كفر الفلاسفة جميعاً، وذلك من قبل ابن تيمية بحوالى قرنين، ولم يتوقف النقد بعده، ففي العصر الحديث نجد نقد كانط للفلسفة وكذلك نقد أوجست كونت، ونقد أمثال هولاء جميعاً قد حظى بعناية مؤرخي الفلسفة، بل إن الناظر في تاريخ الفلسفة، منذ أقدم عصورها حتى الآن، لا يكاد يجد فيلسوفاً لم ينقد مذاهب الفلاسفة السابقين عليه ويفندوها، وليس ذلك شأن الفكر الفلسفي وحده، وإنما تلك طبيعة الفكر الإنساني في شتى المجالات: في العلوم الطبيعية والحيوية والفلكية وغيرها.

ولئن نقد ابن تيمية الفكر الفلسفي، فإن مؤرخي الفلسفة أولى الناس بالاهتمام بدراسة آرائه النقدية وليس بالإعراض عنها فقد تكشف هذه الدراسة عن جوانب إيجابية في موقفه. هل رفض ابن تيمية الفكر الفلسفي برمته أم أنه قبل بعضه دون البعض؟ إن الدراسة التي نزمع القيام بها عن موقف ابن تيمية من الفكر الفلسفي ستكون إجابة عن السؤال السابق.

وقد اتجهت الأبحاث الجامعية مؤخراً إلى دراسة الجانب الفلسفي في فكر ابن تيمية أذكر على سبيل المثال رسالة للدكتوراه انتهى من إعدادها<sup>(٢)</sup> السيد/ محمود السعيد طه الكردي في سنة ١٩٧٩ بعنوان "أثر القرآن على منهج التفكير الفلسفي عند ابن تيمية" تحت إشراف الأستاذ الدكتور محمد عاطف العراقي، ورسالة

(١) د. محمد يوسف موسى: ابن تيمية ص ٣١٢

(٢) نوقشت في قسم الفلسفة بكلية الآداب جامعة القاهرة.



للماجستير<sup>(١)</sup> قدمت أيضاً في سنة ١٩٧٩ بعنوان "موقف ابن تيمية من فلسفة ابن رشد". تحت إشراف الأستاذ الدكتور كمال جعفر وما دمننا بصدد الإشارة إلى الأبحاث الحديثة التي تعالج فكر ابن تيمية من الزاوية الفلسفية فيجدر بنا أن نشير أيضاً إلى ما أسهم به الزميل الفاضل الدكتور مصطفى حلمي من جهود طيبة في هذا الصدد، سواء في رسالته للدكتوراه، وعنوانها "موقف مدرسة ابن تيمية من التصوف" أو في مقدمته التحليلية الرائعة لكتاب "نظريات شيخ الإسلام ابن تيمية في السياسة والإجتماع" للمستشرق الفرنسي هنري لاووست، أو في كتابه "قواعد المنهج السلفي والنسق الإسلامي في مسائل الألوهية والعالم والإنسان عند شيخ الإسلام ابن تيمية".

موضوعات هذا الكتاب ومنهجه:

يشير عنوان هذا الكتاب إلى أننا بصدد القيام بدراسة عن "ابن تيمية - وموقفه من الفكر الفلسفي"، ويقتضى الشق الأول من هذا العنوان أن نعرض - في إيجاز - لحياة الرجل، ومذهبه السلفي، وأهم مصنفاته، وأهمية دراسته. وقد تضمنت مقدمة الكتاب هذه المسائل.

ويلزم أن نحدد بادئ ذي بدء ما الذي نقصده بالفكر الفلسفي الذي نهتم في هذا الكتاب بدراسة موقف ابن تيمية منه؟ يكاد الإجماع ينعقد بين الباحثين المعاصرين على أن الفكر الفلسفي الإسلامي يشمل ثلاث<sup>(٢)</sup> طوائف:

١- علماء الكلام على إختلاف فرقهم، كالأشاعرة والمعتزلة والشيعة والخوارج ..

٢- فلاسفة الإسلام كالكندي والفارابي وابن سينا وابن رشد ..

٣- الصوفية كالجنيد والحلاج وابن عربي ..

وعلى هذا الأساس فإن دراسة موقف ابن تيمية من الفكر الفلسفي، تستلزم دراسة موقفه من كل طائفة من الطوائف الثلاث التي أتينا على ذكرها، ومن أجل

<sup>(١)</sup> أعدهما السيد/ الطبلأوى محمود حسين ونوقشت في كلية دار العلوم جامعة القاهرة.

<sup>(٢)</sup> يضيف الشيخ مصطفى عبد الرازق ومن هذا حذوه من الباحثين - علماء أصول

الفقه كطائفة رابعة من طوائف المشتغلين بالفلسفي الإسلامي.

ذلك قسمنا هذا الكتاب ثلاثة أبواب، كل باب يتناول موقف ابن تيمية من إحدى الطوائف الثلاث.

١- أما الباب الأول فموضوعه "موقف ابن تيمية من المتكلمين"، ويتضمن هذا الباب أربعة فصول:

أ- "موقفه من علم الكلام وموضوعاته" وسيوضح لنا في هذا الفصل الأول أن ابن تيمية لم يكن عدوا لهذا العلم كما يذكر عنه في العادة، وإنما كان شيخنا على العكس من ذلك تماماً، يضع هذا العلم في قمة العلوم، ويدعو إلى دراسة موضوعاته بل كان هو نفسه أحد المشتغلين بمعالجة موضوعات علم الكلام. وإن كره هذه التسمية لأنها ارتبطت بمحنة الإمام أحمد، أحب الأنمة إلى قلبه. ولكنه عالج موضوعات هذا العلم تحت اسم علم أصول الدين، وهو من الأسماء الشائعة لعلم الكلام، وليست العبرة بالأسماء، فقديمًا قالوا: لا مشاحة في الاصطلاحات، وسوف يتبين لنا أن ابن تيمية عالج أهم موضوعات علم الكلام، أو علم أصول الدين، وحرص على وضع قواعد المنهج في هذا العلم، وحذر من الأخطاء المنهجية التي وقع فيها المشتغلون بهذا العلم، فنجم عنها اختلافات المتكلمين، وظهور الفرق الكلامية المتباينة.

ب- ونعرض في الفصل الثاني "موقفه من الشيعة"، ونستهل هذا الفصل بالبحث في نشأة هذه الفرقة من وجهة نظر كتابها الذين يذهبون إلى أنها ظهرت في عهد الرسول ﷺ وبدعوة صريحة منه، ثم نعرض لوجهة نظر أهل السنة المخالفة كما يمثلها ابن تيمية، وهي أن فرقة الشيعة ظهرت في خلافة علي وكان ظهورها بمثابة رد فعل لتطرف الخوارج.

وفرق الشيعة متعددة منها المعتدلة ومنها الغالية، لذلك عرضنا في هذا الفصل الثاني لموقف ابن تيمية من الإمامية الاثنى عشرية كمذهب شيعي معتدل. ثم عرضنا موقفه من الغلاة الباطنية. ولم يقتصر ابن تيمية في مناقشته للشيعة في صورتها: المعتدلة والغالية، على مسألة الإمامة وحدها، وهي أهم موضوعات التشيع، وإنما امتدت مناقشة ابن تيمية لتشمل سائر عقائد الشيعة، فبين ما لهم وما عليهم.

ج- وخصّصنا الفصل الثالث لموقف ابن تيمية من المعتزلة، وسيتبين لنا أنه يثنى على بعض رجالهم، ويوافقهم في بعض آرائهم التي تتفق مع ما جاء في الكتاب والسنة، ولكنه يخالفهم في تفاصيل بعض آرائهم التي عرضوها في أصولهم الخمسة. وسنعرض في هذا الفصل لهذه الأصول الخمسة لدى المعتزلة، ونبين موقف ابن تيمية من كل منها.

د - ولنن كان ابن تيمية قد فضّل المعتزلة عن الشيعة، فإنه سيتبين لنا في الفصل الرابع أنه كان يفضل الأشاعرة على المعتزلة، لانهم كانوا من الصفاتية كالسلفية، ولم يلجأوا إلى تأويل الصفات على نحو ما فعل المعتزلة، ولكن سنرى في هذا الفصل أيضاً أن شيخنا لم يتخل عن منهجه النقدي في موقفه من الأشاعرة. بل أماط اللثام - كعادته - عما لهم من مآثر وما عليهم من مآخذ، فانتقد دليلهم على وجود الله المعروف بدليل حدوث الأعراض، ومذهبهم في كلام الله، ونظريتهم في الكسب.

٢- أما الباب الثاني من الكتاب فيتناول "موقف ابن تيمية من الفلاسفة" ويتكون هذا الباب من فصلين:

أ - أولهما عن "موقفه من الفلاسفة وعلومهم عامة"، وسيتضح لنا في هذا الفصل أن ابن تيمية على الرغم من هجومه العنيف على الفلاسفة اليونانيين والإسلاميين على السواء، إلا أنه كان منصفاً، لم يفسد أحكامه تعصب و تطرف بل استصوب نظريات الفلاسفة في العلوم الطبيعية والرياضية، وفضلها على آراء المعارضين لها من المتكلمين. وإذا كان ابن تيمية قد انتقد المنطق الأرسطي، فسجد أنه اقترب من المنطق التجريبي كما نادى به قديماً الرواقيون. وكما وضع أصوله المناطقة المحدثون.

وسنبين في الفصل الأول موقف ابن تيمية من كل علم من علوم الفلسفة بمعناها المتسع الذي ساد حتى أوائل العصر الحديث، إذ كانت الفلسفة تشمل جميع العلوم العقلية وقد قسمها القدماء تقسيمات مختلفة. ولكن أهم هذه التقسيمات التقسيم الثنائي الارسطاطاليسي إذ يفرق بين مجموعتين من العلوم:

النظرية والعملية، وسنجد من بين المجموعة الأولى علما اختصه ابن تيمية بأعنف هجوم، أعنى العلم الألهي أو الفلسفة الإلهية.

ب- ومن أجل ذلك آثرنا أن نخصّص الفصل الثاني لعرض "موقفه من الفلسفة الإلهية، وسيتبين لنا أنه كان أكثر عنفاً في هجومه عليها من الغزالي في كتابه تهافت الفلاسفة حيث كفر الفلاسفة في ثلاث مسائل فقط، بينما اعتبر المسائل الأخرى التي خالفهم فيها بدعا لا يجب تكفيرهم عليها، أما الشيخ السلفي فقد كفر الفلاسفة في أكثر آرائهم في الإلهيات.

سنجد شيخنا في هذا الفصل أكثر علما من الغزالي بآراء الفلاسفة، فهو لم يقتصر في معرفة أصول الفلسفة الأرسطية على كتب الإسلاميين من أمثال الفارابي وابن سينا على نحو ما فعل أبو حامد، وإنما اطلع مباشرة على كتب المعلم الأول، وقارن بين فلسفته وبين فلسفة من حدا حذوه في العالم الإسلامي، ولاحظ أن فلسفة الفارابي وابن سينا وسائر فلاسفة الإسلام ليست صورة مطابقة للفلسفة الأرسطية أو غيرها من فلسفات اليونان، وإنما كانت لفلاسفة الإسلام مذاهب فلسفية تحمل طابعهم الخاص، طابع التوفيق بين الفلسفة والدين ولكن جهودهم التي اعترف بها ابن تيمية لم تحظ بتقديره بل هاجمها بشدة. ومن أهم ما هاجمه ابن تيمية من آراء الفلاسفة الإسلاميين أدلتهم على وجود الباري، كدليل الحركة، والدليل الأنتولوجي. وموقفهم من الصفات الإلهية ونظريتهم في الفيض أو الصدور، وما نجم عنها من آراء مخالفة لأصول الدين، ونظريتهم في قدم العالم، ونظرية النبوة التي قال بها لأول مرة الفارابي ثم أثرت في سائر فلاسفة الإسلام، بل وفي المتكلمين والصوفية أيضاً وأخيراً نعرض لنقد ابن تيمية لآراء فلاسفة الإسلام في المعاد، وأنه للأرواح دون الأبدان.

٣- أما الباب الثالث والأخير فنعرض فيه "موقف ابن تيمية من الصوفية". ويشتمل هذا الباب على فصلين:

أ - الفصل الأول منهما عن "موقفه من أهل التصوف"، وسنجد أنه يميز بين طائفتين منهم: صوفية أهل السنة، والصوفية المتفلسفة، وهو يثنى على الطائفة الأولى بينما يهاجم الثانية.

ب- ونعرض في الفصل الثاني "الجانب لروحي لدى ابن تيمية". ولعل هذا الفصل يبطل الزعم القائل بأن شيخنا السلفي كان من أعداء التصوف، لقد كره التطرف في شتى صورته، وحارب الغلو في التصوف كما حارب في الكلام ولكنه أثنى على كل ما كان صادراً عن الكتاب والسنة، بل وكانت لهذا الشيخ السلفي حياة روحية واضحة، وسنجد أنه يتحدث بلسان الصوفية عن العبودية والمحبة والفناء، ويعلن أن الإيمان إذا باشر القلب، وخالطته بشاشته. وجد من الحلاوة واللذة والسرور والبهجة، ما لا يمكن التعبير عنه لمن لم يذقه.

وعلى الرغم من أن هذا الكتاب يستهدف الكشف عن موقف ابن تيمية من دوائر الفكر الفلسفي المختلفة، ألا أنني لم أكتف بالتعويل على رواية ابن تيمية عن الطوائف التي تعرض لها بالنقد، بل آثرت أن أرجع إلى آراء كل طائفة في مضامنها، فتبين لي أن ابن تيمية كان في الغالب موضوعياً في نقده، لا يتجنى على أحد. ولا يتزيد، ولا يشوه المذاهب المخالفة لمذهبه، بل كان يتحرى الصدق، لأنه "خلق يحب الحق ويريده ويطلبه"<sup>(١)</sup>.

(١) رسالة العبودية - م، ص ٢١.



# الباب الأول

## موقف ابن تيمية من المتكلمين

الفصل الأول: موقفه من علم الكلام وموضوعاته.

الفصل الثاني: موقفه من الشيعة.

الفصل الثالث: موقفه من المعتزلة.

الفصل الرابع: موقفه من الأشاعرة.





الفصل الأول  
موقفه من علم الكلام  
وموضوعاته



## موقفه من علم الكلام وموضوعاته

علم الكلام: تعريفه، موضوعه، منهجه:

يختص كل علم من العلوم بموضوعات معينة يتناولها بالدراسة، كما يتخذ منهجاً ملائماً لبحث هذه الموضوعات، مثال ذلك علم الكيمياء، فهو علم يستهدف دراسة موضوعات محددة، هي المواد الصلبة والسائلة والغازية. والمنهج المناسب لمعرفة خصائص هذه المواد هو منهج الملاحظة والتجربة. وكذلك علم الكلام - مثله كمثل سائر العلوم - له منهج محدد، وموضوعات معينة، وكذلك له تعريف يبين ما الموضوعات التي يعالجها هذا العلم؟ وما المنهج الذي يعول عليه في بحثها؟ وينبغي علينا أن نجيب عن هذا السؤال، قبل أن نحاول إمطة اللثام عن موقف شيخ الإسلام ابن تيمية من علم الكلام.

يعرف ابن خلدون علم الكلام بأنه "علم يتضمن الحجاج عن العقائد الإيمانية بالأدلة العقلية، والرد على المبتدعة والمنحرفين في الاعتقادات عن مذاهب السلف وأهل السنة"<sup>(١)</sup>.

والمتكلم في نظر ابن تيمية، هو الذي "ينصر العقيدة الشرعية بالأدلة القطعية والأدلة العقلية"، والكلام هو العلم النظري، لأنه "عقيدة مبرهنة"<sup>(٢)</sup>. ويتبين لنا من تعريفات علم الكلام<sup>(٣)</sup> أن موضوع هذا العلم العقائد الدينية، وهي التي تعرف بأصول الدين وتتضمن معرفة الباري عز وجل، وواحديته وصفاته وكتبه ورسله واليوم الآخر، وغير تلك من العقائد الدينية التي يستمدّها المتكلم من الكتاب والسنة، ويسلم

<sup>(١)</sup> ابن خلدون: المقدمة، ص ٨٢١.

<sup>(٢)</sup> الصفية، ص ٢٧٢.

<sup>(٣)</sup> راجع أهم تعريفات علم الكلام في كتاب د. أحمد صبحي في علم الكلام، ج ١، ص ٢ ما بعدها.

بصحتها بائى ذى بدء، ثم يثبتها بالأدلة العقلية أى أن منهج المتكلم هو المنهج العقلى، وهو يستهدف بذلك الدفاع عن عقائده، وتفنيد مزاع خصومه من أصحاب البدع من طوائف المسلمين، بل والمنحرفين عند العقيدة الإسلامية، والخارجين عنها. ويؤكد أبو حامد الغزالي هذا المعنى، إذ يقول عن علم الكلام "وإنما مقصوده حفظ عقيدة أهل السنة، وحراسنها عن تشويش أهل البدعة".<sup>(١)</sup>

ولعلم الكلام أسماء مختلفة، فهو يعرف بهذا الاسم فى الغالب، لأن أشهر مشكلة وقع النزاع فيها هى مشكلة كلام الله تعالى: هل هو مخلوق أم أزلى؟ على نحو ما سنرى فيما بعد، كما يعرف هذا العلم باسم علم أصول الدين لأن موضوعه كما ذكرنا هو عقائد الدين، ومن أهم هذه العقائد التوحيد، ومن أجل ذلك يعرف أيضاً بعلم التوحيد، ويسميه الإمام أبو حنيفة الفقه الأكبر.

أما ابن تيمية فقد كره تسمية هذا العلم بعلم الكلام. ويرجع نفوره من هذه التسمية، إلى أنها تثير فى نفسه ذكرى أليمة مريرة، إذ ترتبط بمحنة أحب الأئمة إلى قلبه، أعنى الإمام أحمد بن حنبل. لم تكن كراهية ابن تيمية موجهة إلى موضوعات علم الكلام، أو إلى منهجه، فسوف نرى أن الرجل قد اشتغل بموضوعات هذا العلم، كم عالجها بمنهج عقلى دقيق، حقاً لقد هاجم المتكلمين بعنف، ولكنه لم يهاجم علم الكلام، وليس فى هذا القول غرابة، فلا يعنى الهجوم على الأطباء مثلاً المطالبة بإبطال الطلب، وإنما قد يعنى ذلك المطالبة بتغيير بعض أساليب الأطباء ابتغاء تقدم علم الطلب.

اشتغل ابن تيمية بموضوعات علم الكلام، وموضوعات هذا العلم كما قلنا هى أصول الدين، بل لقد صنف رسالة عنوانها "فى أصول الدين". وهذا الاسم كما عرفنا هو أحد الأسماء التى يعرف بها علم الكلام وقد كتب شيخ الإسلام الرسالة المذكورة رداً على سؤال يتعلق بالخوض فى مسائل أصول الدين، هل هو جائز أم لا؟ فيبين ابن تيمية للسائل أنه لا يجوز أن ينهى بحال عن معرفة حقيقة أصول

(١) الغزالي "المنقذ من الضلال" ص ١٣٢.

الدين، ويرفع منزلة هذا العلم حتى يضعه في قمة العلوم جميعاً. ولتلك بتاحه المتكلمين لما وقعوا فيه من الانحرافات، بسبب سوء استخدام المنهج السليم لهذا العلم.

### نشأته:

يلاحظ الباحثون في علم الكلام أن المسلمين كانوا في فجر الإسلام يكتفون بالإيمان القلبي دون النظر العقلي، وأن النزعة العملية هي التي سيطرت على المسلمين الأوائل فجعلتهم يزهّدون في أي بحث يتناول المسائل الاعتقادية. وأن الصحابة قد تجنّبوا البحث في أصول الدين، ولم يحاول أحد منهم، في عهد النبي ﷺ، ولا بعده أن يتكلم في المسائل الاعتقادية، وتابعه أئمة المسلمين في كراهية الخوض فيها. ثم نشأ علم الكلام في مرحلة تالية، واختلف الباحثون في تعليل نشأة هذا العلم، فأرجعها بعضهم إلى أسباب خارجية بحتة، لا تمت إلى جوهر الإسلام بشئ، وهي جدال المسلمين مع أصحاب الديانات الأخرى، وأهمها اليهودية والمسيحية والمذاهب الغنوصية الفارسية، والديانات الهندية، وكذلك احتكاك المسلمين بالفلسفة اليونانية في مدارسها المختلفة،<sup>(١)</sup> فبرى آخرون أن الاكتفاء بهذه العوامل الخارجية لا يكفي لتفسير نشأة هذا العلم، وإنما ينبغي أن نأخذ في الاعتبار، بالإضافة إليها، العوامل الداخلية، تلك العوامل العامة التي نشأت في داخل البيئة الإسلامية، كمشكلة الإمامة، والحكم على مرتكب الكبيرة، ومسألة القضاء والقدر.<sup>(٢)</sup>

أما ابن تيمية فكان يرى أن العوامل السابقة: الخارجية والداخلية هي المسؤولة عن ظهور الفرق الكلامية المختلفة. وأن هذه العوامل المستحدثة وتأثر المتكلمين بها قد أدى بهم إلى ما وقعوا فيه من اختلافات عقدية غير مقبولة، حقا إن الاختلاف قائم بين الناس جميعاً حتى أهل السنة، هذه حقيقة لا ينكرها ابن تيمية

(١) د. النشار: نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام: ٣٥/١ وما بعدها.

(٢) د. صبحي في علم الكلام: ١٦/١ - ١٠١.

ولكن عند المقارنة بين أهل السنة - وهم أتبع الناس للرسول - وبين الطوائف الأخرى نجد أنهم أقل اختلافاً من جميع الطوائف.<sup>(١)</sup>

أما القول بأن البحث في أصول الدين لم ينشأ إلا في مرحلة تالية، كثمرة نضجت شيئاً فشيئاً، وأن بذورها غرست بعد عصر الرسول ﷺ وأصحابه، فهذا ما يرفضه ابن تيمية بشدة، ويستنكر ما يقوله بعض المتكلمين من الجهمية والمعتزلة والأشعرية ونحوهم: إن الصحابة لم يبينوا أصول الدين، بل ولا الرسول، إنما لشغلهم بالجهاد" أو لكرهية الخوض في بحثها أو لغير ذلك من الأسباب"<sup>(٢)</sup> إن معرفة أصول الدين، كمعرفة الله تعالى، وأسمائه وصفاته، إنما هي أساس الهداية وهي أفضل وأوجب ما اكتسبته القلوب، وحصلته النفوس، وأدر كته العقول فكيف يكون المسلمون الأوائل غير عالمين بها؟ وكيف يكون المتأخرون أعلم بالله وأسمائه وصفاته، وأحكم في معرفة سائر المسائل الاعتقادية من السابقين الأولين والذين اتبعوهم بإحسان، أولئك الذين وهبهم الله من العلم والحكمة ما برزوا به على سائر الأمم فأحاطوا بحقائق المعارف وبواطن الحقائق؟ فالظن بأن طريقة السلف هي مجرد الإيمان بألفاظ القرآن والحديث، من غير فقه لذلك بينما طريقة الخلف هي استخراج معاني النصوص، إنما هو ظن فاسد، يؤدي إلى الاعتقاد الخاطئ بأن المسلمين الأولين كانوا قوماً أميين، بمنزلة الصالحين من العامة، لم يتبحروا في حقائق العلم الإلهي ولم يتفطنوا لدقائقه، وأن الخلف حازوا قصب السبق في هذا الصدد<sup>(٣)</sup>. ويثبت ابن تيمية فساد هذا الظن ويبرهن على ذلك بما يأتي:

### ١ - القرآن الكريم:

إن دلالة القرآن بخرب الأمثال، وبيان الأدلة العقلية الدالة على المطلوب، إنما هي دلالة شرعية وعقلية في آن واحد، فهي شرعية لأن الشرع دل عليها، وأرشد

(١) الرد على النطقيين، ص ٣٣٤.

(٢) معارج الوصول - م، ص ٤.

(٣) الفتوى الحموية الكبرى، ص ٥ - ٨.

إليها. وعقلية لأنها تعلم صحتها بالعقل، فلا يقال إنها لم تعلم إلا بمجرد الخبر<sup>(١)</sup>. ومن تأمل ما تكلم به الأولون والآخرون في أصول الدين والعلوم الإلهية وأمور المعاد والنبوات والأخلاق والسياسات والعبادات، وسائر ما فيه كمال النفوس وصلاحها وسعادتها ونجاتها، لم يجد عندهم إلا بعض ما جاء به القرآن<sup>(٢)</sup> وما ابتدع أحد بدعة إلا وفي كتاب الله بيانها، وما سئل أحد عن شيء إلا وعلمه في القرآن<sup>(٣)</sup>.

## ٢- السنة الشريفة:

لقد بين رسول الله ﷺ الدين كله: أصوله وفروعه، باطنه وظاهره، علمه وعمله، وعلم أمته كل شيء لهم فيه منفعة وإن دقت، فمن المحال أن يترك تعليمهم أصول الدين، وهو أشرف المعارف. ولئن كانت معرفة أصول الدين تقوم على الأدلة العقلية والبراهين اليقينية، فإن الرسول قد بينها أحسن بيان. ودل الناس عليها، لأن الناس في حاجة إليها، فهم يعلمون بها جميع المطالب الإلهية كاثبات الربوبية لله، ووحدانيته وصفاته، وصدق رسوله، وغير ذلك مما يحتاج إلى معرفته بالأدلة العقلية. بل إن كثيراً من الأمور التي تعرف بالخبر الصادق، ولا يحتاج فيها إلى الأدلة، فإن الرسول مع هذا بين الأدلة العقلية الدالة عليها، فجمع بين الطريقتين: السمعى والعقلى<sup>(٤)</sup>.

## ٣- الفطرة:

إن البحث في مجال أصول الدين، والسؤال عنه، ومعرفة الحق فيه يرجع إلى "الفطرة الوجدانية" على حد تعبير ابن تيمية، فهو أمر يطلبه كل من في قلبه أدنى حياة وطلب للعلم، وليست النفوس الصحيحة إلى شيء أشوق منها إلى معرفة هذا الأمر، فكيف يتصور أن يتخلف عنه أولئك السادة في القرون الأولى؟ هذا لا

<sup>(١)</sup> تفضيل الإجمال - هـ: ٤٠/٥.

<sup>(٢)</sup> جواب أهل الإيمان، ص ٢٧.

<sup>(٣)</sup> الفتاوى الحموية الكبرى، ص ٢٣.

<sup>(٤)</sup> معارج الوصول - م. ص ٢-٤، في أصول الدين، ص ٩.

يكاد يقع في أبلد الخلق، وأشدّهم إعراضاً عن الله، فكيف يقع في أولئك؟<sup>(١)</sup> إذن ينبغي للعاقل أن يعرف أن المسائل الاعتقادية التي هي من أعظم مسائل الدين لم يكن السلف جاهلين بها، ولا معرضين عنها، بل من لم يعرف ما قالوه فهو الجاهل بالحق وبأقوال السلف<sup>(٢)</sup>.

لقد كان المؤمنون يسألون النبي عن أدنى شبهة تقع في القرآن<sup>(٣)</sup> حتى نساؤه فراجعته - على سبيل المثال - حفصة في قوله "لن يدخل النار أحد بايع تحت الشجرة" وذكرت قوله تعالى "وإن منكم إلاّ واردها" (مريم: ٧١) حتى أجابها بقوله: ألم تسمعي قوله تعالى "ثمّ ننجي الذين اتّقوا"<sup>(٤)</sup> (مريم: ٧٢)؟ إن حبّ المعرفة الذي فطر عليه الناس كان يدفع الصحابة دون حرج إلى سؤال الرسول عما يعدم من أمهات المشكلات الفلسفية، فهذا أبو رزين العقيل يسأل رسول الله: "أين كان ربنا قبل أن يخلق السموات والأرض؟ فلا ينهائهم الرسول عن الخوض في مثل هذه المسائل، وإنما يجيبه قائلاً "في عماء، ما تحته هواء، وما فوقه هواء، ثم خلق عرشه على الماء"<sup>(٥)</sup>.

لم يكتف الصحابة إذن بالوقوف عند المعاني الظاهرة للقرآن الكريم، بل تعمّقوا في فهم آياته، واستخراج المعاني الدقيقة منها، فإنهم كانوا إذا ما تعلموا من النبي ﷺ عشر آيات لم يجاوزوها حتى يتعلموا ما فيها من العلم والعمل<sup>(٦)</sup>.

<sup>(١)</sup> الفتوى الحموية الكبرى، ص ٥ - ٨، وكذلك تفسير سورة الإخلاص، ص ١٥٢ - ١٥٣.

<sup>(٢)</sup> جواب أهل الإيمان، ص ١٣٢.

<sup>(٣)</sup> وهذا يثبت فساد قول المستشرق دي بور "وقبل الرعيل الأول من المؤمنين ما في القرآن من تعارض" (تاريخ الفلسفة في الإسلام ص ٧١).

<sup>(٤)</sup> الحديث في صحيح مسلم كتاب فضائل الصحابة وسنن ابن ماجه كتاب الزهد وغيرهما راجع الصفدية ص ١٣٩ - ١٤٠.

<sup>(٥)</sup> راجع الفتوى الحموية الكبرى ص ٣٢.

<sup>(٦)</sup> الإكليل في المتشابه والتأويل - ك ٣١/٢.



## ٤- القياس والاجتهاد:

كان أصحاب الديانات المختلفة يطلبون من النبي أن يخبرهم عن ربه، ويثيرون أمامه المسائل الدقيقة التي تتعلق بالذات الإلهية وطبيعتها كما فعل يهود خيبر.<sup>(١)</sup>

وكان المشركون يلجأون إلى التماس المنطقي للتشكيك في العقائد، والظن في النبوات وانكار المعاد، وقد ناظر مشركو العرب الرسول على ذلك، مثال ذلك أن ابن الزبيري وغيره من المشركين تعلقوا بالقياس الفاسد، في قوله "إنكم وما تعبدون من دون الله حصب جهنم أنتم لها واردون" (الأنبياء: ٩٨) فقام المسيح على الأصنام بكونه معبودا، وهذا معبود<sup>(٢)</sup>. إن مثل هذه المحاولات المبكرة للتشكيك في الدين الجديد أدت إلى التعمق في دراسة أصوله، والاهتمام بالرد على ما يثيره خصومه، ومن ثم لجأ المسلمون إلى الاجتهاد والرأي، ولقد وردت أحاديث صحيحة كثيرة تدعو إلى الاجتهاد في الأمور التي لا ندري حكم الله فيها، ولا يتعلق الاجتهاد بالمسائل العملية أي بأمور الفقه وحدها، بل يمتد ليشمل كل ما يجلب للإنسان منفعة راجحة، بشرط ألا يكون في الشرع ما يمنع، وجلب السفعة يكون في الدنيا والدين، ففي الدنيا كالمعاملات والأعمال التي فيها مصلحة للخلق. وفي الدين ككثير من المعارف والأحوال والمسائل الاعتقادية<sup>(٣)</sup>، ولهذا "كان أكثر علماء السنة على أن التقليد في الشرائع لا يجوز إلا لمن عجز عن الاستدلال، هذا منصوص الشافعي وأحمد، وعليه أصحابهما، وما حكى عن أحمد من تجويز تقليد العالم للعالم غلط عليه".<sup>(٤)</sup>

<sup>(١)</sup> تفسير سورة الإخلاص ص ١٩؛ دس ١٧٠.

<sup>(٢)</sup> الصفدية ص ١٤١ وكذلك الفتوى الحموية الكبرى ص ٣٢.

<sup>(٣)</sup> راجع في المعجزات والكرامات - هـ ٢٢/٥ الإيمان من ٢٩٨.

<sup>(٤)</sup> منهاج السنة ٢/١٨٠.

اهتم المسلمون إذن منذ فجر الإسلام بمعرفة أصول الدين. ويتهم ابن تيمية كثيراً من المتكلمين بأنهم لا يعرفون أقوال الصحابة والتابعين وأئمة الإسلام في مسائل الأسماء والأحكام والوعد والوعيد والقدر وغير تلك من العقائد الدينية<sup>(١)</sup>. وكثيراً ما يستشهد ابن تيمية - وهو بصدد معالجة هذه العقائد بأئمة المسلمين الأول، وبخاصة الإمام أحمد بن حنبل، وهو الذي يعرف بأنه أشد الفقهاء كراهية للكلام. فيثبت ابن تيمية خلاف ذلك، ويبين أن الإمام أحمد كانت له آراء متكاملة في أصول الدين<sup>(٢)</sup> وأن رجالاً من المدرسة السلفية قد قاموا بجمع آرائه فيها وأفردوا لها كتباً مستقلة عن الكتب التي جمعوا فيها آراءه الفقهية، وعلى سبيل المثال يشير إلى أبي بكر أحمد بن محمد بن هارون الخلال (ت. سنة ٣١١هـ). صاحب كتاب السنة، فيقول عنه: "وهو أجمع كتاب يذكر فيه أقوال أحمد في مسائل الأصول الدينية. وإن كان له أقوال زائدة على ما فيه، كما أن كتابه "في العلم" أجمع كتاب يذكر فيه أقوال أحمد في الأصول الفقهية"<sup>(٣)</sup>.

ولكن معظم الكتب التي تتضمن آراء الأئمة والسلف في مسائل الأصول الدينية لم يصلنا للأسف غير عناوينها<sup>(٤)</sup>، بل لم يصل كثير منها إلى ابن تيمية نفسه، لأنها فقدت، ومن أهم عوامل فقد هذه الكتب - كما يلاحظ ابن تيمية - أن كثيراً منها أعدم لما استولى التتار بقيادة هولاكو على بغداد<sup>(٥)</sup>.

وهكذا يبين ابن تيمية أن السلف لم يذموا جنس الكلام، ولا ذموا الاستدلال والنظر والجدل الذي أمر الله به رسوله، والاستدلال بما بينه الله ورسوله، بل ولا ذموا كلاماً هو حق، بل ذموا الكلام الباطل، وهو المخالف للكتاب والسنة وهو

(١) جواب أهل الإيمان ص ١٣١ - ١٣٢ الفرقان بين الحق والباطل - ك ١٧/١ - ١٨.

(٢) راجع في أصول الدين ص ١٠ وغيرها.

(٣) الإيمان ص ٣٣٩ وراجع أيضاً ابن الجوزي مناقب الإمام أحمد بن حنبل ص ٦١.

(٤) يورد ابن تيمية بعض عناوينها في مصنفاته مثل الفتوى الحموية الكبرى ص ١٥.

(٥) الفرقان بين الحق والباطل - ك ١٦١/١.

المخالف للعقل أيضاً<sup>(١)</sup>، فالسلف من الصحابة والتابعين وسائر الأمة قد تكلموا في جميع نصوص القرآن: آيات الصفات وغيرها، وفسروها بما يوافق دلالتها<sup>(٢)</sup>. ولكن من الأقوال المعروفة عن بعض الأئمة ما يفيد كراهيتهم للكلام وأهله، كقول الشافعي "حكمي في أهل الكلام أن يضربوا بالجريد والتعال، ويضاف بهم في القبائل والعشائر، ويقال: هذا جزاء من ترك الكتاب والسنة وأقبل على الكلام"<sup>(٣)</sup> ولكن ابن تيمية يبين أن مراد السلف والأئمة بدم الكلام وأهله إنما يتناول من استدل بالأدلة الفاسدة، أو استند إلى المقالات الباطلة<sup>(٤)</sup>. وقد يظن أن الإمام مالك ابن أنس كان يكره الكلام في الدين على الإطلاق، كقوله لما سئل عن قول الله تعالى "الرحمن على العرش استوى" (طه: ٥) كيف استوى؟ فقال "الاستواء معلوم، والكيف مجهول، والإيمان به واجب، والسؤال عنه بدعة"، فهل نحن بصدد دعوة إلى التوقف عن محاولة فهم معنى الاستواء؟ يقول ابن تيمية "ولو أراد ذلك لقال: معنى الاستواء مجهول أو تفسير الاستواء مجهول، أو بيان الاستواء غير معلوم، فلم ينف إلا العلم بكيفية الاستواء لا العلم بنفس الاستواء، وهذا شأن جميع ما وصف الله به نفسه"<sup>(٥)</sup>.

### اصطلاحات المتكلمين:

استخدم المتكلمون مصطلحات مستحدثة، هي ألفاظ لا توجد في الكتاب والسنة ولا في كلام الصحابة والتابعين وأئمة المسلمين، وقد تنازع فيها العلماء: هل نطرحها جانباً ونمتنع عن استخدامها أم لا غضاضة في استعمالها؟ وما موقف ابن تيمية؟ يقول: "وأما مخاطبة أهل الاصطلاح باصطلاحهم ولغتهم فليس بمكروه، إذا احتيج إلى ذلك، وكانت المعاني صحيحة.. وإنما كرهه الأئمة إذ لم يحتج إليه..

<sup>(١)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك ١/ ١١٤.

<sup>(٢)</sup> الإكليل في التشابه والتأويل - ك ٢/ ٣٠.

<sup>(٣)</sup> منهاج السنة: ٤٨٩/٢.

<sup>(٤)</sup> في أصول الدين، ص ١٦.

<sup>(٥)</sup> الإكليل في التشابه والتأويل - ك: ٣١/٢ - ٣٢.

فالسلف والأئمة لم يكرهوا الكلام لمجرد ما فيه من الاصطلاحات المولدة كلفظ الجوهر والعرض والجسم وغير ذلك، بل لأن المعاني التي يعبرون عنها بهذه العبارات فيها من الباطل المذموم في الأدلة والأحكام ما يجب النهي عنه".<sup>(١)</sup>

لقد دخل في المسائل الاعتقادية ألفاظ ومعان محدثة، فالواجب أن يجعل ما أنزله الله من الكتب والحكمة أصلاً في جميع هذه الأمور ثم يرد ما تكلم فيه الناس إلى ذلك، ويبين ما في الألفاظ المجملة من المعاني الموافقة للكتاب والسنة فتقبل، وما فيها من المعاني المخالفة للكتاب والسنة فترد"<sup>(٢)</sup> والقاعدة التي يضعها ابن تيمية في هذا الصدد يلخصها في الآتي:

"الألفاظ نوعان: نوع يوجد في كلام الله ورسوله، ونوع لا يوجد في كلام الله ورسوله، يعرف معنى الأول ويجعل ذلك المعنى هو الأصل. ويعرف ما يعنيه الناس بالثاني ويرد إلى الأول، هذا طريق أهل الهدى والسنة". أما طريق أهل البدع بالعكس إذ يجعلون الألفاظ التي أحدثوها ومعانيها هي الأصل ويجعلون ما قاله الله ورسوله تبعاً لهم، ويردونها بالتأويل والتحريف على معانيهم.<sup>(٣)</sup>

أهمية علم الكلام:

#### ١ - الرد على أهل البدع:

قلنا إن علم الكلام يستهدف الرد على المبتدعة الذين خالفوا عقائد الدين، ودفع ما أثاروه من شبه، وتزييف مزاعمهم، وهذا هدف جليل في نظر ابن تيمية، فيذهب إلى أن مناقشة أئمة البدع من أهل المقالات المخالفة للكتاب والسنة وبيان حالهم، وتحذير الأمة منهم واجب باتفاق المسلمين، حتى قيل لأحمد بن حنبل: الرجل يصوم ويصلي ويعتكف أحب إليك أو يتكلم في أهل البدع؟

<sup>(١)</sup> في أصول الدين، ص ١٦.

<sup>(٢)</sup> تفسير سورة الإخلاص، ص ٧٣.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ص ١٠٥، وكذلك منهاج السنة: ٨٩/٢.

فقال: إذا قام وصلى واعتكف، فإنما هو لنفسه، وإذا تكلم في أهل البدع، فإنما هو للمسلمين، هذا أفضل<sup>(١)</sup>، فبين أن نفع هذا عام للمسلمين في دينهم من جنس الجهاد في سبيل الله، إذ تطهير سبيل الله ودينه ومنهاجه وشرعته، ودفع بغى هؤلاء وعدوانهم على ذلك، واجب على الكفاية باتفاق المسلمين، ولولا من يقيمه الله لرفع ضرر هؤلاء لفسد الدين، وكان فساد أعظم من فساد استيلاء العدو من أهل الحرب، فإن هؤلاء إذا استولوا لم يفسدوا القلوب، وما فيها من الدين إلا تبعاً، وأما أولئك فهم يفسدون القلوب ابتداء<sup>(٢)</sup>.

## ٢- الرد على أصحاب الديانات الأخرى:

يتضمن علم الكلام أيضاً الرد على ما أثاره أهل الكتاب من يهود ونصارى من شبهات، وهذا أيضاً هدف مشروع في رأى ابن تيمية، والمعروف أن المتكلمين على اختلاف فرقهم قد اشتبكوا مع أهل الكتاب في معارك عقدية من أجل الدفاع عن دينهم، ومع ذلك يرى ابن تيمية أن ردود المتكلمين غير كافية، وهو يلومهم على عدم عنايتهم العناية اللائقة بهذا الهدف، فيقول: "كثير من المصنفين في الكلام لا يردون على أهل الكتاب إلا ما يقولون إنه يعلم بالعقل مثل تثليث النصارى، ومثل تكذيب محمد، ولا يناظرونهم في غير هذا من أصول الدين" وهذا تقصير منهم

<sup>(١)</sup> ينسب الغزالي رأياً آخر لأحمد ابن حنبل وهو كراهيته للرد على أصحاب البدع (راجع المنقذ من الضلال ص ١٦٣ - ١٦٤) وأغلب الظن أن رواية الغزالي غير صحيحة. يقول ابن تيمية وذكر الغزالي عن أحمد بن حنبل كلاماً لم يقله أحمد فإنه لم يكن يعرف ما قاله أحمد ولا ما قاله غيره من السلف (تفسير سورة الإخلاص ص ١١٠) ومما يثبت فساد رواية الغزالي أن تحت أيدينا أحد مصنفات أحمد بن حنبل وعنوانه "الرد على الجهمية" فكيف يستقيم هذا مع دعوته إلى عدم الرد على أهل البدع لو صحت رواية الغزالي.

<sup>(٢)</sup> فتاوى ابن تيمية في مسألة الغيبة - هـ: ١١٠/٥.

ومخالفة لطريق القرآن. وقد ذكرت في الرد على النصارى من مخالفتهم للأنبياء كلهم مع مخالفتهم لصريح العقل ما يظهر به من كفرهم ما يظهر<sup>(١)</sup>

وقد أفرّد ابن تيمية كتباً بأسرها للرد على أهل الكتاب<sup>(٢)</sup> مثل "الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح، و"الرسالة القبرصية" فضلا عن الفصول المتعددة التي خصّها في كثير من مصنفاته لمناقشة دقيقة لعقائدهم وفرقهم.

### ٣- لا يجوز إهمال النظر في أصول الدين:

يحذر ابن تيمية من خطورة الانصراف عن التعمق في دراسة أصول الدين فيذهب إلى أن الأمة الإسلامية فيها من يحرف الكلم عن مواضعه، فيغير معنى الكتاب والسنة، وهؤلاء هم أهل البدع، ومن ناحية أخرى فيها أميون لا يفقهون معاني الكتاب والسنة، بل ربما يظنون أن ما هم عليه من مجرد التلاوة ومعرفة ظاهر القول هو غاية الدين، وهؤلاء قد يناظرون المحرفين وغيرهم من المنافقين أو الكفار، مع عدم العلم، فإما أن تضل الطائفتان، ويصير كلام هؤلاء فتنة على أولئك، حيث يعتقدون أن ما يقوله الأميون هو غاية علم الدين، وإما أن يتبع الأميون المحرفين في بعض ضلالهم، وهذا من بعض أسباب تغير الملل.<sup>(٣)</sup>

وهكذا يرى ابن تيمية أنه من الضروري أن تتخصص طائفة من الناس للتصدي لمهمة الرد على أهل البدع وأصحاب الديانات الأخرى، فمن تخصص في هذا المجال وتكلم لأجل الله تعالى، كان من المجاهدين في سبيل الله، على أن يزود بالعلم، إذ لا يحل للرجل أن يقفو على ما ليس له به علم<sup>(٤)</sup>، وليس لأحد قط أن يتكلم بلا علم، بل يحذر ابن تيمية ممن تكلم في الشرعيات والعقليات بلا علم، فإن

<sup>(١)</sup> معارج الوصول - م ص ١٧.

<sup>(٢)</sup> راجع تصنيفنا لمؤلفات ابن تيمية في المقدمة ص ١٥.

<sup>(٣)</sup> بيان الهدى من الضلال - ك ١٥٥/٢.

<sup>(٤)</sup> فتيا في مسألة الغيبة - هـ ١١١/٥.

قوما أرادوا بزعمهم نصر الشرع بعقولهم الناقصة، وأقيستهم الفاسدة فكان ما فعلوه مما جراً الملحدين أعداء الدين عليه، فلا للإسلام نصروا، ولا لأعدائه كسروا.<sup>(١)</sup>

ويأخذ ابن تيمية على بعض المنتسبين إلى مذهب أهل السنة والجماعة ما اتسموا به من جهل<sup>(٢)</sup>، ويرجع هذا الجهل في نظره إلى ثلاثة أمور "تفريط في معرفة النصوص، أو فهم معناها، أو القيام بما تستحقه من الحججة ودفع معارضها" ويهاجم ابن تيمية تفريط بعض أهل السنة والجماعة في استخدام الأدلة العقلية والاكتفاء بالأدلة السمعية وحدها، فيقول: "إن أحدهم يحتج بكل ما يجده من الأدلة السمعية، وإن كان ضعيف المتن والدلالة، ويدع ما هو أقوى وأبين من الأدلة العقلية، إما لعدم علمه بها، وإما لنفوره عنها، وإما لغير ذلك"، ويصف هذا المسلك بأنه عجز. ويحذر من خطورته، إذ قد يستغله الخصوم فيحصل منهم دخول في باطل<sup>(٣)</sup>.

وإذا كان النظر العقلي يمثل هذه الأهمية عند ابن تيمية، فهل يعني هذا أنه وحده يكفي لمعرفة الأمور الإلهية على ما يذهب العقليون؟ هل العقل وحده يغني أم لا غنى عن التعويل على النقل؟ يذهب ابن تيمية إلى أن العقائد الدينية لو كانت معرفتها تتوقف على مجرد العقل، لكان ترك الناس بلا كتاب ولا سنة أهدى لهم وأنفع على هذا التقدير، بل كان وجود الكتاب والسنة ضرراً محضاً في أصل الدين.<sup>(٤)</sup> إن ما وقع فيه المتكلمون من مخالفات للكتاب والسنة، إنما يرجع في نظر ابن تيمية إلى الاقتصار على العقل وحده، أو تقديمه على النقل، فإذا ما ظير خلاف بين العقل والنقل اضطرروا إلى التأويل، وليس التأويل العقلي معيار ثابتاً "ويكفيك دليلاً على فساد قول هؤلاء أنه ليس لواحد منهم قاعدة مستمرة فيما يحيله العقل، بل منهم من يزعم أن العقل جواز وأوجب ما يدعى الآخر أن العقل أحاله، ياليت شعري بأي عقل يوزن الكتاب والسنة؟ فرضى الله عن الإمام مالك بن أنس حيث

(١) الرد على المنطقيين ص ٢٧٣.

(٢) الصفدية ص ١٦٢.

(٣) الصفديدية ص ٢٩٣ - ٢٩٤.

(٤) في أصول الدين ص ١١.

قال: أو كلما جاءنا رجل أجدل من رجل تركنا ما جاء به جبريل إلى محمد ﷺ لجدل هؤلاء؟<sup>(١)</sup>.

### نقد منهج المتكلمين:

لم يستهدف ابن تيمية إذن بحملته على المتكلمين هدم علم الكلام من حيث هو علم يتضمن الحجاج عن العقائد الإيمانية بالأدلة العقلية، بل على العكس تماماً أراد له أن يكون علماً إسلامياً خالصاً، فطالب بضرورة مراعاة قواعد المنهج السليم في بحث أصول الدين، كما وضعها الصحابة ومن سلك سبيلهم من التابعين والأئمة، إذ "لم يكن أحد منهم يعارض النصوص بمعقوله، ولا يؤسس ديناً غير ما جاء به الرسول، وإذا أراد معرفة شيء من الدين، والكلام فيه، نظر فيما قاله الله والرسول، فمنه يتعلم، وبه يتكلم، وفيه ينظر ويتفكر، وبه يستدل فهذا أصل السنة"<sup>(٢)</sup>.

إذن منهج البحث في أصول الدين يجب أن يستند إلى معيار ثابت، وهو الكتاب والسنة، فيجب الالتزام بهما، وهذا لا يعني طرح النظر العقلي جانباً، بل إن اتباع الكتاب والسنة يفرض بالضرورة إلى استخدام العقل والاجتهاد، وقد اجتهد الأئمة كأبي حنيفة والثوري ومالك والشافعي وأحمد وغيرهم، ولكن اجتهاداتهم غير ملزمة، فهؤلاء أقوالهم يحتج لها بالكتاب والسنة، وليس اتباع أحدهم واجباً على جميع الأمة<sup>(٣)</sup>، بل إن الصحابة كعمر بن الخطاب رضي الله عنه إنما يؤخذ منه ما وافق الكتاب والسنة<sup>(٤)</sup>، ذلك أن كل أحد يؤخذ من قوله ويترك إلا رسول الله ﷺ<sup>(٥)</sup>. وهكذا فإن الاستناد إلى أقوال السلف لا يعني الجمود، بل على العكس يرفض ابن تيمية التقليد كما ذكرنا، ويفتح باب الاجتهاد على مصراعيه، فليس تعاليم

(١) نفس المصدر ص ١٨.

(٢) الفرقان بين الحق والباطل ك: ٤٧/١.

(٣) الفرقان بين أولياء الحق والباطل ك، ص ٩٩.

(٤) جواب أهل الإيمان، ص ٢٨.

(٥) الرسالة العرشية ك: ٢٧٤/١.



السلف مقررات ينبغي التسليم بها دون النظر فيها، وليس ثمة شئ ثابت إلا المنهج وهو الالتزام بالكتاب والسنة في بحث أصول الدين.

لقد هاجم ابن تيمية المتكلمين لأنهم لم يلتزموا بهذا المنهج مما أدى إلى وقوعهم في البدع، إنهم لم يجعلوا اعتمادهم على ما تلقوه عن الرسول ولكنهم جعلوا ما ابتدعوه من الأقوال المخالفة للكتاب والسنة حقائق عقلية يجب اعتقادها دون ما دلت عليه السمعيات، أما ورد في الكتاب والسنة، فإنهم تارة يحرفونه عن مواضعه تأويلاً، وتارة أخرى يعرضون عنه تفويضاً، فلا يتدبرونه ولا يعقلونه، ومن ثم كان أصل ضلال من ضل منهم هو تقديم قياسه العقلي على النص المنزل من عند الله<sup>(١)</sup>. أي تقديم العقل على النقل.

كان ابن تيمية يتوق إلى أن يجعل من أصول الدين علماً بمعنى الكلمة. علماً قائماً بذاته، لا يستند إلى ميول المشتغلين به وأهوائهم. وإنما يقوم على منهج ثابت راسخ، يحول التمسك به دون الوقوع فيما وقع فيه المتكلمون من اختلافات وتناقضات مزقتها فرقا متعددة ومذاهب متصارعة، يسود بينها النزاع والخصومة ويكفر بعضها بعضاً.

ولا يعني هجوم ابن تيمية على أهل البدع من المتكلمين أنه يغمطهم جميعاً، بل كان يعترف بفضلهم في نشر الإسلام بين أعداد كبيرة من الكفار. يقول: "وقد ذهب كثير من مبتدعة المسلمين من الرافضة والجهمية وغيرهم إلى بلاد الكفار، فأسلم على أيديهم خلق كثير، وانتفعوا بذلك، وصاروا مسلمين مبتدعين، وهو خير من أن يكونوا كفاراً.. وأكثر المتكلمين يردون باطلاً بباطل، وبدعة ببدعة، ولكن قد يردون باطل الكفار من المشركين وأهل الكتاب بباطل المسلمين، فيصير الكافر مسلماً مبتدعاً"<sup>(٢)</sup>.

(١) رسالة العبودية - م، ص ١١ - ١٢، الفرقان بين الحق والباطل - ك: ٤٧/١.

(٢) الفرقان بين الحق والباطل - ك: ٧٤/١.

## نشأة الفرق الكلامية:

يفرق ابن تيمية - كما لاحظنا - بين نشأة علم الكلام، أو علم أصول الدين كما يفضل أن يسميه بهذا الاسم، وهو علم إسلامي بحث، بينه الرسول، واشتغل به الصحابة والتابعون والأئمة، وبين نشأة اختلافات الفرق الكلامية وما أسفر عنها من ظهور البدع في العقائد وما نجم عنها من فرقة نهانا الله عنها في مثل قوله: "ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات" (آل عمران: ١٠٥). ويرجع ابن تيمية اختلافات الفرق الكلامية وظهور البدع إلى مجموعتين من العوامل:

## أولاً: العوامل الخارجية:

لقد تأثر المتكلمون بمصادر خارجية، أهمها عقائد الديانات المختلفة كاليهودية والمسيحية والفارسية والهندية، وكذلك تأثروا بالفلسفة اليونانية لما عربت الكتب الرومية واليونانية في حدود المائة الثانية فزاد البلاء. وكثيراً ما يحاول ابن تيمية أن يتتبع المصدر الخارجي الذي صدرت عنه البدع التي اسهمت في تكوين عقائد بعض الفرق الكلامية، مثال ذلك اعتقاد "أن الله تعالى ليس على العرش حقيقة، وإنما استوى بمعنى استولى، ونحو ذلك. أول ما ظهرت هذه المقالة من جعد بن درهم، وأخذها عنه الجهم بن صفوان، وأظهرها، فنسبت مقالة الجهمية إليه، وقد قيل إن الجعد أخذ مقالته عن أبان بن سميان (اليهودي). ويذهب ابن تيمية إلى أن أصل مقالة الجعد في تعطيل الصفات. وأن الرب سبحانه ليس له إلا صفات سلبية، أصل هذه المقالة مأخوذ من عدة مصادر

(١) الرد على المنطقيين ص ٣٣٤.

أجنبية، وأنها مستمدة من اليهود<sup>(١)</sup> والصابئة والفلاسفة والسمنية. فإن خلقا كثيرا من هذه الطوائف كانوا في أرض حرّان حيث نشأ الجعد بن درهم<sup>(٢)</sup>.

### ثانياً: العوامل الداخلية:

يلاحظ: ابن تيمية أن من أهم عوامل ظهور البدع في العقائد الدينية هو سوء فهم القرآن، والتأويل الغريب لآياته، والانحراف عن السنة، أو تجاهلها، أو حتى الكذب على الرسول، ووضع الأحاديث الباطلة، ويستعرض ابن تيمية في رسالته، "الفرقان بين الحق والباطل" نشأة أهم الفرق الكلامية، وفقاً لترتيب زمان حدوثها، مبيناً في هذا الاستعراض السريع، أثر العوامل الداخلية السابقة في ظهور هذه الفرق. فيذهب إلى أن المسلمين كانوا في خلافة أبي بكر وعمر وصدر من خلافة عثمان، في السنة الأولى من ولايته متفقين لا تنازع بينهم، ثم حدثت في أواخر خلافة عثمان أمور أوجبت نوعاً من التفرق، وقام قوم من أهل الفتنة والظلم فقتلوا عثمان، فتفرق المسلمون بعد مقتله، ولما اقتتل المسلمون بصفين واتفقوا على تحكيم حكمين، ظهرت فرقتان: الخوارج والشيعة.

أما الخوارج فهم الذين خرجوا على أمير المؤمنين علي بن أبي طالب، وفارقوه وفارقوا جماعة المسلمين إلى مكان يقال له حرور، ولذلك يعرفون باسم الحرورية وكانت بدعتهم من سوء فهمهم للقرآن، فهم لم يقصدوا معارضته، ولكنهم فهموا منه ما لم يدل عليه، فظنوا أنه يوجب تكفير أرباب الذنوب، إذ كان المؤمن هو البرّ التقي. قالوا: فمن لم يكن برّاً تقيّاً فهو كافر، وهو مخلّد في النار، ثم قالوا: وعثمان وعلي ومن والاهما ليسوا بمؤمنين، لأنهم حكموا بغير ما أنزل الله، ولذلك استحلوا دماء المسلمين وأموالهم، وجعلوا دار المسلمين دار كفر وحرب، ولهذا يجب

<sup>(١)</sup> رأى ابن تيمية يثير التساؤل الآتي: كيف يمكن أن تكون اليهودية - وهي عقيدة تقوم على التجسيم والتشبيه - مصدراً لمقالة جعد بن درهم في تعطيل الصفات ونفي الاستواء على العرش؟

<sup>(٢)</sup> الفتوى الحموية الكبرى، ص ١٣ - ١٤.

الاحتراز من تكفير المسلمين بالذنوب والخطايا، لأنها أول بدعة ظهرت في الإسلام. فكفر أهلها المسلمين واستحلوا دماءهم وأموالهم.

ونجم عن بدعة الخوارج ظهور بدع الشيعة، ثم ظهرت تباعا الفرق الأخرى كالمرجئة والمعتزلة والأشعرية<sup>(١)</sup>، على ما سنرى في الفصول القادمة، حيث نبين موقف ابن تيمية من ثلاث فرق من أهم الفرق الكلامية، وهي الشيعة، والمعتزلة، والأشاعرة.

<sup>(١)</sup> الفرقان بين الحق والباطل ك ٢١/١ وما بعدها.

# الفصل الثانی

## موقفه من الشيعة



## موقفه من الشيعة

## نشأته:

لفظ الشيعة في اللغة<sup>(١)</sup> معناه الفرقة قال تعالى: "إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا" (الأنعام: ١٥٩)، ويقال أيضا الشيعة: الأمة، لقوله تعالى "من كل شيعة" (مريم: ٦٩)، ويطلق لفظ الشيعة كإصطلاح على الذين شايعوا عليا كرم الله وجهه، وقالوا بإمامته وخلافته نصا ووصاية إما جليا وإما خفيا، واعتقدوا أن الإمامة لا تخرج من أولاده، فإن خرجت فبظلم يكون من غيره، أو بتقية من عنده. قالوا: وليست الإمامة قضية مصلحة تناط باختيار العامة بل هي قضية أصولية، وهي ركن من أركان الدين.<sup>(٢)</sup>

ويرى كتاب الشيعة أن أول من وضع بذرة التشيع هو النبي ﷺ وأنه أول من أطلق لفظ الشيعة على أصحاب علي<sup>(٣)</sup>. يقول أحد الشيعة الإسماعيلية، وهو أبو حاتم الرازي في كتابه الزينة "روت الشيعة عن جعفر بن محمد صلوات الله عليه أنه قال: إن الله أوحى إلى نبيه ﷺ، وأمره أن ينصب لهم عليا إماما يقتدون به من بعده، فخاف رسول الله ﷺ أن يقول الناس إنه جاء بابن عمه فأوحى الله إليه تبارك وتعالى: "يأيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك وإن لم تفعل فما بلغت رسالته والله

(١) انظر المعاني المختلفة للفظ الشيعة، في كتاب الزينة، ص ٢٦٠ - ٢٦١.

(٢) راجع د. عبد الله السامرائي: الغلو والفرق الغالية، ص ٨٢؛ إبراهيم الموسوي الزنجاني: عقائد الإمامية الأثنى عشرية: ١/٧٢ وما بعدها، ٢/٣٠٤ وما بعدها.

(٣) مغنمة: الشيعة في الميزان، ص ١٧ - ١٩.

يعصمك من الناس" (المائدة: ٦٧) فقام يوم الغدير فنصب لهم عليا، وذكر الحديث<sup>(١)</sup>. قال: فأنزل الله "اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً" (المائدة: ٣) قال: فطاعة على آخر فريضة نزلت من فرائض الإسلام وبها أتم الله النعمة وأكمل بها الإسلام"<sup>(٢)</sup>.

ويؤكد صاحب كتاب الزينة "أن الشيعة لقب لقوم كانوا قد ألفوا أمير المؤمنين على بن أبي طالب صلوات الله عليه في حياة رسول الله ﷺ وآله، وعرفوا به مثل سلمان الفارسي وأبي ذر الغفاري، والمقداد بن الأسود، وعمار بن ياسر وغيرهم، كان يقال لهم شيعة على، وأصحاب على، وقال فيهم رسول الله ﷺ: اشتاقت الجنة إلى أربعة: سلمان وأبي ذر والمقداد وعمار"، ثم لزم هذا اللقب كل من قال بتفضيله بعده إلى يومنا"<sup>(٣)</sup>.

تلك هي نشأة الشيعة من وجهة نظر رجالها؛ وكما نجدها في كتبهم، إنهم يرون أن تشيع جماعة من الصحابة لعلى أمر طبيعي<sup>(٤)</sup>، وأن الرسول ﷺ أقر ذلك، ولكننا نتساءل ألا يعنى هذا أن الرسول كان يقر تفريق المسلمين وتمزيق وحدتهم؟ قد يكون انقسام المسلمين بعد وفاة الرسول إلى أحزاب مفهوم أو أمراً له ما يبرره؛ وهو خلاف حول تحديد شخصية الخليفة، أما أن يقال انقسام المسلمين إلى طائفتين: الشيعة وغير الشيعة، كان في أثناء حياة الرسول فهذا أمر غير مفهوم أترى كان وراء هذا الانقسام خلافات عقدية رضى النبي ﷺ أن تسود بين أصحابه؟ أم أن الأمر لا

<sup>(١)</sup> يقصد الحديث الذى ينسب إلى الرسول عند منصرفه من حجة الوداع فى غدير خم حيث خطب الناس ونادى وجلهم يسمعون ألسنت أولى المؤمنين من أنفسهم؟ فقالوا اللهم نعم فقال من كنت مولاه فهذا على مولاه".

<sup>(٢)</sup> أبو حاتم الرازى: الزينة نشر فى كتاب الغلو والفرق الغالية ص ٢٥٦ - ٢٥٧.

<sup>(٣)</sup> الرازى: الزينة ص ٢٥٩.

<sup>(٤)</sup> مغنية: الشيعة فى الميزان ص ٢٤.



يعدو أن يكون مجرد محبة منحها بعض الصحابة لعلّى، وأن يكون هذا التشيع المبكر أساسه العاطفة فحسب؟.

إن لأهل السنة موقفاً آخر؛ إذ يرفض ابن تيمية القول بأن نشأة الشيعة ترجع إلى عهد النبي أو عهود الخلفاء الثلاثة الأول، وإنما كان ظهور الشيعة في أثناء خلافة على، وكان ظهورهم بمثابة رد فعل لتطرف الخوارج؛ فقام الشيعة. وغلّوا في الأنمة، فكانوا أضل من الخوارج<sup>(١)</sup>، لكثرة الكذب فيهم على الرسول. وتكذيب أحاديثه، حتى لا يكاد يوثق برواية أحد منهم<sup>(٢)</sup>. لقد كذبوا على أبي ذر وسلمان وعمار وغيرهم من الصحابة، فمن المتواتر أن هؤلاء كانوا من أعظم الناس تعظيماً لأبي بكر وعمر واتباعاً لهما، وإن كان ينقل عن بعضهم التّعنت على عثمان لا على أبي بكر وعمر.

ويعلن ابن تيمية أنه في خلافة كل من أبي بكر وعمر وعثمان، لم يكن أحد يسمى من الشيعة، ولا تضاف الشيعة إلى أحدٍ، ولما قتل عثمان تفرق المسلمون، فمال قوم إلى عثمان، ومال قوم إلى على، واقتتل الطائفتان<sup>(٣)</sup>.

ظهر الشيعة إذن بعد مقتل عثمان، وفي ولاية على، واستمر وجودها منذ ذلك العهد كفرقة متميزة، ولكنها انقسمت بمرور الزمن إلى طوائف شتى. فمثلاً ظهرت الرافضة لما خرج زيد بن على بن الحسين في أوائل المائة الثانية، في خلافة هشام بن عبد الملك، واتبعه الشيعة، فسئل عن أبي بكر وعمر فتولاهما، وترحم عليهما، فرفض قوم، فقال: رفضتموني رفضتموني، فسمّوا الرافضة، فالرافضة تتولى أخاه أبا جعفر محمد بن على بن الحسين، أما الزيدية فهم الذين يتولون زيد بن

(١) الفرقان بين الحق والباطل - ك: ١٦٢/١.

(٢) السابق: ٢٢/١، منهاج السنة: ٢٣/٢.

(٣) منهاج السنة: ٦٧/٢.

على<sup>(١)</sup> (ت سنة ١٢٢ هـ)، ولا يزال منهم عدد كبير في بلاد اليمن إلى اليوم، وفي المناطق الجبلية بوجه خاص، والزيدية<sup>(٢)</sup> من أكثر فرق الشيعة اعتدالا وأقربهم إلى أهل السنة، يسلمون بخلافة الشيخين أبي بكر وعمر، وإن ساقوا الخلافة في أولاد فاطمة<sup>(٣)</sup> ولهذا يعلن بعض كتاب الشيعة أن الزيدية ليسوا من فرق الشيعة في شيء<sup>(٤)</sup>. وهكذا قبل خلافة علي لم يكن أحد يسمى لا إماميا ولا رافضيا<sup>(٥)</sup>، ولا غير تلك من ألقاب الشيعة أو أسماء فرقها المختلفة التي توالى ظهورها على مر الزمن. وتباينت مذاهبهم، وتفرقت آراؤهم.

ومن الشيعة غلاة، يقولون عن علي بن أبي طالب إنه إله<sup>(٦)</sup>، ولا يوجد الغلو في طائفة من المسلمين<sup>(٧)</sup> أكثر مما يوجد في الشيعة<sup>(٨)</sup>، ومنهم معتدلة. فأما الغلاة كفرقة الإسماعيلية، فإن ابن تيمية يعدهم ملاحدة منافقين. وأما الشيعة المعتدلون أو أصحاب "التشيع المتوسط الذي مضمونه تفضيل علي وتقديمه" فهم الأمامية الإثنا عشرية، إنهم في رأي ابن تيمية خير من الإسماعيلية بكثير، لأنهم "مع فرط جهلهم

<sup>(١)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك: ٢٥/١.

<sup>(٢)</sup> راجع كتاب "الزيدية" لأستاذنا الدكتور أحمد صبحي.

<sup>(٣)</sup> د. مذكور: في الفلسفة الإسلامية: ٦١/٢.

<sup>(٤)</sup> مغنية: الشيعة في الميزان ص ٢٦.

<sup>(٥)</sup> منهاج السنة: ٦٨/٢.

<sup>(٦)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك: ٢٣/١، منهاج السنة: ٣١٠/٢.

<sup>(٧)</sup> يحاول كتاب الشيعة إثبات أن الغلو ساد جميع الفرق الإسلامية، وليس الشيعة وحدها، على نحو ما حاول د. عبد الله السامرائي. في كتاب: الغلو والفرق الغالية ص ٨٠ وما بعدها.

<sup>(٨)</sup> منهاج السنة: ٢٣/٢.

وضلالهم فيهم خلق مسلمون باطنا وظاهرا أليسوا زنادقة منافقين، لكنهم جهلوا وضلوا  
واتبعوا أهواءهم<sup>(١)</sup>.

ويلاحظ ابن تيمية أن أئمة الشيعة المتقدمين كانوا أقرب إلى أهل السنة،  
أما متأخرو الشيعة فقد جمعوا بين التشيع والاعتزال<sup>(٢)</sup>، وازدادت بدعهم بمرور الزمن.  
وفيما يلي نبين مرقف ابن تيمية من التشيع في صورتيه: المعتدلة ويمثها  
الأمامية الاثنا عشرية، والمتطرفة ويمثلها النصيرية والإسماعيلية.

### الشيعة المعتدلة الإمامية الاثنا عشرية

هم القائلون بإمامة علي رضي الله عنه بعد النبي ﷺ نصا ظاهرا. ثم أحد  
عشر إماما من ولد علي، ظاهرا مشهورا، أو غائبا مستورا. وهم علي التتوالى<sup>(٣)</sup> : علي  
(٤٠هـ) وابنه الحسن (٥٠هـ) والحسين (٦١هـ)، ثم علي زين العابدين (٩٤هـ)، ومحمد  
الباقر (١١٣هـ) وجعفر الصادق (١٤٨هـ) وموسى الكاظم (١٨٣هـ) وعلي الرضا (٢٠٢هـ)  
ومحمد الجواد (٢٢٠هـ) وعلي الهادي (٢٥٤هـ)، والحسن العسكري (٢٦٠هـ)، ومحمد  
الذي اختفى عام (٢٦٠هـ) وهو المهدي المنتظر. ويستند الاثنا عشرية في ذلك إلى  
رواية عن جابر بن يزيد الجعفي أنه قال: "سمعت جابر بن عبد الله الأنصاري يقول:  
لما أنزل تبارك وتعالى على نبيه: "يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول  
وأولى الأمر منكم"<sup>(٤)</sup>، قلت يا رسول الله - ﷺ - قد عرفنا الله ورسوله، فمن أولى  
الأمر الذين قرن الله طاعتهم بطاعتك؟ فقال رسول الله ﷺ: هم خلفائي وأئمة  
المسلمين بعدى: أولهم علي بن أبي طالب، ثم الحسن، ثم الحسين ثم علي بن  
الحسين، ثم محمد بن علي المعروف في التوراة بالباقر وستدركه يا جابر، فإذا لقيته

<sup>(١)</sup> منهاج السنة: ٣٦٠/٢. كذلك تفسير سورة الإخلاص. ص ١٦٦ - ١٦٧.

<sup>(٢)</sup> منهاج السنة: ٧١/٢ - ٧٤ - ٢٨٩ - وكذلك د. مذكور: في الفلسفة الإسلامية  
٦٦/٢.

<sup>(٣)</sup> مذكور: في الفلسفة: ٦٢/٢ مقنمة: الشيعة في الميزان ص ٣٤.

<sup>(٤)</sup> النساء: ٥٩.

فاقرأه عنى السلام، ثم الصادق جعفر بن محمد، ثم موسى، ثم على بن موسى ثم محمد بن على، ثم على بن محمد، ثم الحسن بن على، ثم سمى وكنى حجة الله فى أرضه، وبقيته فى عباده ابن الحسن بن على، ذلك الذى يفتح الله على يده مشارق الأرض ومغاربها، وذلك الذى يغيب عن شيعته وأوليائه، لا يثبت فيها على القول بإمامته إلا من امتحن الله قلبه بالإيمان".<sup>(١)</sup>

وقد تولى ابن تيمية فى كتابه "منهاج السنة النبوية" الرد على أحد شيوخ الاثنى عشرية، وهو جمال الدين أبو منصور الحسن بن يوسف بن علما بن المطهر الحلى (٦٤٨ - ٧٢٦هـ) صاحب كتاب "منهاج الكرامة".

ونعرض أهم المسائل التى قام ابن تيمية بالرد عليها فيما يلى:

### مسألة الإمامة:

#### أولاً- من الأحق بالإمامة بعد وفاة النبى؟

ذهب صاحب كتاب منهاج الكرامة إلى أنه بعد موت النبى ﷺ اختلف الناس بعده، فبعضهم - يعنى أبا بكر - طلب الأمر لنفسه بغير حق، وبايعه أكثر الناس؛ إما طلباً للدنيا، وإما لأن بعضهم قد اشتبه عليه الأمر، وخفى عليه الحق، فأعطى الحق لغير مستحقه بسبب إهمال النظر، وإما لأن بعضهم قلد لقصور فطنته وجهله إذ رأى الجهم الغفير فتابعهم، وتوهم أن الكثرة تستلزم الصواب. فمن بايع أبا بكر لم يخرج - فنظره - عن هذه الأصناف الثلاثة.

ولكن بعضهم - يعنى علياً - طلب الأمر لنفسه بحق له، وبايعه الأقلون الذين أعرضوا عن الدنيا وزينتها، ولم يأخذهم فى الله لومة لائم.<sup>(٢)</sup>

ويفند ابن تيمية كلام ابن المطهر، فيبين أن الصحابة الذين أثنى الله عليهم، وأمرنا رسوله الانسبهم، لأنهم خير القرون، وأكمل الناس فى العلم النافع والعمل الصالح، إن هؤلاء الصحابة<sup>(٣)</sup> قد وصفهم ابن المطهر بنقيض هذه الصفات.

<sup>(١)</sup> الزنجاني: عقائد الإمامية الاثنى عشرية: ٢/٣٠٩ - ٣١٠.

منهاج السنة: ٢/٣ - ٥.

<sup>(٢)</sup> يقول الإمامية: إن الصحابة كغيرهم - فيهم الطيب والخبيث - والعادل والفاسق (مغنية: الشيعة فى الميزان - ص ٨٢، ٤٤٠).

فهم في زعمه لم يكونوا يعلمون الحق، أو كان بعضهم يعلمون الحق ويخالفونه، وذلك لأنهم اختاروا أبا بكر وبايعوه.

وما قيل عن عليّ وعن أبي بكر كذب، فلا على طلب الأمر لنفسه قبل قتل عثمان. ولا أبو بكر طلب الأمر لنفسه، وإنما بايعه المسلمون لعلمهم بأنه خيرهم.

وحتى لو كان أبو بكر قد طلب الخلافة وبايعه أكثر الناس، فلم يكن ذلك طلبا للدنيا فمن المعلوم أن أبا بكر قد انفق ماله في حياة النبي ﷺ، كما أن الذين بايعوه هم أزهد الناس في الدنيا، فأى رياسة وأى مال لجمهور المسلمين بمبايعة أبي بكر؟

لقد ولّاه الناس باختيارهم ورضاهم، من غير أن يضرب أحدا بسيف ولا عصا، ولا أعطى أحدا ممن والاه مالا، ولم يول أحدا من أقاربه وعترته ولا خلف لورثته مالا من مال المسلمين. إنه لم يقتل مسلما على ولايته، ولا قاتل مسلما بمسلم. بل قاتل بهم المرتدين عن دينهم، وشرع في فتح الأمصار.

ولئن جاز للشيعة أن تقول: إن هذا كان طلبا للمال والرياسة، أمكن للخوارج أن تقول: كان على ظالما طالبا للمال والرياسة: قاتل على الولاية حتى قتل المسلمون بعضهم بعضا. وإن جاز للشيعة أن تقول: إن أبا بكر وعمر كانا منافقين في الباطن، عدوين للنبي ﷺ، أمكن للخوارج أن تقول ذلك في علي من أنه كان يحسد ابن عمه، وأنه كان يريد فساد دينه، فلم يتمكن من ذلك في حياته وحياة الخلفاء الثلاثة، حتى سعى في قتل عثمان، وأوقد الفتنة، وتمكن من قتل أصحاب محمد وأمته بغضا له وعداوة وأنه كان يظهر خلاف ما يبطن، لأن دينه التقيّة.. إلى غير ذلك مما يرذده الخوارج من كلام باطل.

كما أن الشيعة لا يمكنها أن تثبت إيمان على وعدالته وإمامته إن لم يثبت ذلك لأبي بكر وعمر وعثمان، لأنهم إن أرادوا إثبات ذلك لعلى بنص القرآن<sup>(١)</sup>. قيل لهم القرآن عام، وتناوله لعلى ليس بأعظم من تناوله لغيره، وما من آية يدعون اختصاصها به ألا يمكن أن يدعى اختصاصها أو اختصاص مثلها أو أعظم منها بأبي بكر

<sup>(١)</sup> مثل قوله تعالى "إنما وليكم الله ورسوله والذين ءامنوا الذين يقيمون الصلوة ويؤتون الزكاة وهم راكعون" (المائدة: ٥٥). يقول ابن تيمية وقد وضع بعض الكذابين حديثا مفترى أن هذه الآية نزلت في على لما تصدق بخاتمه في الصلاة وهذا كذب بإجماع أهل العلم بالنقل - وكذبه بين من وجود كثيرة:

- ١- منها أن قوله (الذين) صيغة جمع - وعلى واحد.
- ٢- ومنها أن (الواو) ليست واو الحال - إذ لو كان ذلك لكان لا يسوغ أن يتولى إلا من أعطى الزكاة في حال الركوع - فلا يتولى سائر الصحابة والقرابة.
- ٣- ومنها أن المدح إنما يكون بعمل واجب أو مستحب، وإيتاء الزكاة في نفس الصلاة ليس واجبا ولا مستحبا بإتفاق علماء الملة فإن في الصلاة شغلا.
- ٤- ومنها أنه لو كان إيتاؤها في الصلاة حسنا لم يكن فرق بين حال الركوع وغير حال الركوع بل إيتاؤها في القيام والقعود أمكن.
- ٥- ومنها أن عليا لم يكن عليه زكاة على عهد النبي ﷺ.
- ٦- ومنها أنه لم يكن له أيضا خاتم، ولا كانوا يلبسون الخواتم، حتى كتب النبي ﷺ كتابا إلى كسرى، فقيل له: إنهم لا يقبلون كتابا إلا مختوما فاتخذ خاتما من ورق ونقش فيها "محمد رسول الله".
- ٧- ومنها أن إيتاء غير الخاتم في الزكاة خير من إيتاء الخاتم، إن أكثر الفقهاء يقولون لا يجزئ إخراج الخاتم في الزكاة.
- ٨- ومنها أن هذا الحديث فيه أنه أعطاه السائل، والمدح في الزكاة أن يخرجها ابتداء ويخرجها على الفور، لا ينتظر أن يسأله سائل.
- ٩- ومنها أن الكلام في سياق النهي عن موالاة الكفار والأمر بموالاة المؤمنين كما يدل عليه سياق الكلام". (منهاج السنة النبوية: ٢٠/٢ - ٢١).

وعمر. وإن قالوا ثبت ذلك بالنقل والرواية، فالنقل والرواية في أولئك أكثر وأشهر، وإن اعتمدوا على نقل الصحابة، فنقلهم لفضائل أبي بكر وعمر أكثر<sup>(١)</sup>.

أما الإدعاء بأن مذهب الإمامية أحق المذاهب وأصدقها لأنهم يقولون الحق ولا تأخذهم في الله لومة لائم، فهو قول مردود، إذ كيف يستقيم هذا القول مع من كان مذهبه التقية<sup>(٢)</sup>؟ لقد كانوا يكتمون تقديم علي في زمن الخلفاء الثلاثة الأول فيما يصرحون، فهل هذا حال من لا تأخذه في الله لومة لائم؟<sup>(٣)</sup>

أما موقف أهل السنة من مسألة الإمامة، ومن كان أحق بها بعد وفاة النبي فهو مختلف عن موقف الشيعة وموقف الخوارج جميعاً، فأهل السنة يتولون السابقين الأولين كلهم، ويعرفون قدر الصحابة وفضلهم ومناقبهم، ويرعون حقوق أهل البيت التي شرعها الله لهم. يعلمون أن لأبي بكر وعمر من التقدم والفضائل ما لم يشاركهما فيها أحد من الصحابة، لا عثمان ولا علي ولا غيرهما، وهذا كان متفقاً عليه في الصدر الأول، إلا أن يكون خلاف شاذ لا يعاب به، حتى إن الشيعة الأولى أصحاب علي لم يكونوا يرتابون في تقديم الشيخين عليه، بل لقد ثبت عن علي، من وجوه متواترة، أنه كان يقول: خير هذه الأمة بعد نبيها أبو بكر وعمر<sup>(٤)</sup>، ولكن كانت طائفة من شيعة

<sup>(١)</sup> منهاج السنة: ٦/٢ - ٤٤.

<sup>(٢)</sup> أما التقية فقد قال بها الشيعة الإمامية، وبحوثها مطولا في كتبهم الفقهية، ومعناها عندهم أن تقول أو تفعل غير ما تعتقد، لتدفع الضرر عن نفسك أو مالك أو لتحفظ بكرامتك كما لو كنت بين قوم لا يدينون بما تدين، وإذا لم تجارهم في القول والفعل تعمداً إضرارك والإساءة إليك، فتماشيهم بقدر ما تصون به نفسك، وتدفع الأذى عنك. ويبرر كتاب الشيعة ذلك بأن الغاية تبرر الوسطة (مغنية: الشيعة في الميزان؛ ص ٤٨ - ٤٩).

<sup>(٣)</sup> منهاج السنة ٦٣/٢ - ٦٦.

<sup>(٤)</sup> ورد هذا الحديث بروايات مختلفة إختلافاً يسيراً في الألفاظ في صحيح البخاري وسنن أبي داود، وسنن ابن ماجه، والجامع الصغير للسيوطي وغيرها (راجع تعليق د. رشاد سالم منهاج السنة ٥١/٢ هـ).

على تقدّمه على عثمان. كان أئمة أهل السنة جميعاً متفقين على تقديم أبي بكر وعمر، أما المفاضلة بين عثمان وعلى فكانت موضوع خلاف، وكان طائفة من أهل المدينة، وفي مقدّماتهم الإمام مالك، يتوقفون فيها.<sup>(١)</sup>

ويبين ابن تيمية أن الإمامة عند أهل السنة لا تورث بالنص، كما هو الشأن عند الشيعة، وإنما تكون بالاختيار مثلها كمثّل سائر مناصب الدولة العليا. وأساس الاختيار "استعمال الأصلح"، لا أن يكون الاختيار لأجل قرابة أو تعصّب لمذهب أو طريقة أو جنس أو غير ذلك.<sup>(٢)</sup>

### ثانياً: عصمة الأئمة:

يعتقد الشيعة الإمامية أن الأئمة معصومون كالأنبياء. ومن ثم يجب أن تستمد الأحكام من الأئمة المعصومين الناقلين عن جدّهم رسول الله ﷺ، وهم يتناقلون أحكامهم عن الثقات خلفا عن سلف، إلى أن تتصل الرواية بأحد المعصومين ولم يلتفتوا إلى القول بالرأي والاجتهاد، وحرّموا الأخذ بالقياس والاستحسان.<sup>(٣)</sup>

هذه خاصة الإمامية التي لم يشاركهم فيها أحد، لا الزيدية الشيعة، ولا سائر طوائف المسلمين اللهم إلا من هم شر منهم كالإسماعيلية الذين يقولون بعصمة بنى عبيد المنتسبين إلى محمد بن اسماعيل بن جعفر.<sup>(٤)</sup>

ويضدّ ابن تيمية فكرة عصمة الأئمة على النحو الآتي:

١- إن أصحاب هذا المذهب إنما كانوا يتعلّمون حديث جدّهم من العلماء به، كما يتعلّم سائر المسلمين، وهذا متواتر عنهم، فعلى بن الحسين يروى بعض الأحاديث الصحيحة تارة عن أبان بن عثمان بن عفان، عن أسامة بن زيد.

<sup>(١)</sup> منهاج السنة ٥٠/٢ - ٥١ العقيدة الواسطية، ص ١٧ - ١٨.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر ٣٥٩/٢.

<sup>(٣)</sup> منهاج السنة ٧٠/٢ - ٧١.

<sup>(٤)</sup> نفس المصدر ٣٥٩/٢.



وتارة عن ابن عباس، أما أبو جعفر محمد بن علي فكان يروي عن جابر بن عبد الله.

٢- ليس في هؤلاء من أدرك النبي ﷺ، وهو مميز إلا على رضى الله عنه، وهو الثقة الصدوق فيما يخبر به عن النبي، كما أن أمثاله من الصحابة ثقات صادقون فيما يخبرون به أيضًا عن النبي، ولا يعرف فيهم من تعمّد عليه كذبا، حقا كان يقع من بعضهم من الهنات ما يقع، ذلك أن الغلط لم يسلم منه بشر.

أما الحسن والحسين فمات النبي ﷺ وهما صغيران في سن التمييز فروايتهما عن النبي قليلة. وأما سائر الاثنى عشر فلم يدركوا النبي، فقول القائل "إنهم نقلوا عن جدّهم"، إما أن يريد أنهم سمعوا ذلك من غيرهم، فيمكن أن يسمع من ذلك الغير الذى سمعوه منهم، سواء أكان ذلك من بنى هاشم أو غيرهم، فأى مزية لهم فى النقل عن جدّهم إلا بكمال العناية والاهتمام؟ فإنه كل من كان أعظم اهتماما وعناية بأحاديث الرسول وتلقيها من مظانها كان أعلم بها، وليس العلم بالسنة من خصائص هؤلاء بل وفى غيرهم من هو أعلم بالسنة من أكثرهم فى كل عصر، والقدر الذى نقل عن هؤلاء من الأحكام المستندة إلى النبي ينقل عن غيرهم ما هو أضعافه.

٣- أما القول "إن الإمامية يتناقلون ذلك عن الثقات، خلفا عن سلف، إلى أن تتصل الرواية بأحد المعصومين"، فهو قول مردود أيضًا، إذ لو كان صحيحا لكان النقل عن المعصوم الواحد يغنى عن غيره، ولم تكن ثمة حاجة فى كل زمان إلى معصوم كما أن النقل إن كان موجودا، فأى فائدة فى هذا المنتظر الذى لا ينقل عنه شئ؟ وإذا كان النقل عن أولئك كافيا فلا حاجة إليه، وإذا لم يكن كافيا لم يكن ما نقل عنهم كافيا<sup>(١)</sup> للمقتدى بهم.<sup>(٢)</sup>

<sup>(١)</sup> قد لا يقنع الشيعة بهذا الرد "إذ الوقائع غير متناهية" بينما النصوص متناهية، فماذا يفعل من اشككت عليه مسألة ولم يجد حلها فى كتاب الله ولا فى سنة رسوله؟ يرى الشيعة ضرورة اللجوء إلى الإمام المعصوم، أما أهل السنة فيرون ضرورة التعويل على الاجتهاد وفقا لما يستفاد من حديث الرسول ﷺ لمعاذ حينما أراد أن يبعثه قاضيا باليمن هكذا قام الغزالي بالرد على فكرة الإمام المعصوم راجع المنقذ من الضلال ص ١٦٥ - ١٦٦.

<sup>(٢)</sup> منهاج السنة: ٣٦١/٢ - ٣٦٨.

## الرد على سائر عقائد الشيعة الإمامية:

لا يقتصر مذهب الشيعة الإمامية الاثني عشرية على المسألة السابقة. مسألة الإمامة، وإنما هو مذهب واجب الاتباع - في نظر أصحابه - لوجوه متعددة، يعرضها ابن المطهر، فيقول: "لما نظرنا في المذاهب وجدنا أحتمها وأصدقها، وأخلصها عن شوائب الباطل، وأعظمها تنزيها لله تعالى ولرسله ولأوصيائه، وأحسن المسائل الأصولية والفروعية مذهب الإمامية، لأنهم اعتقدوا أن الله هو المخصوص بالأولية والقدم وأن كل ما سواه يحدث، لأنه واحد، وأنه ليس بحسم ولا جوهر، وأنه ليس بمركب لأن كل مركب محتاج إلى جزئه لأن جزأه غيره، ولا عرض، ولا في مكان وإلا لكان محدثا بل نزهوه عن مشابهة المخلوقات، وأنه تعالى قادر على جميع المقدورات، عدل حكيم لا يظلم أحداً، ولا يفعل القبيح - وإلا يلزم الجهل أو الحاجة، تعالى الله عنهما - ويثيب المطيع لنأ لا يكون ظالماً، ويعفو عن العاصي أو يعذبه بجرمه من غير ظلم له، وأن أفعاله محكمة متقنة واقعة لغرض ومصلحة وإلا لكان عابثاً، وقد قال سبحانه وتعالى "وما خلقنا السموات والأرض وما بينهما لعبين" (الدخان: ٣٨)، وأنه أرسل الأنبياء لإرشاد العالم، وأنه تعالى غير مرئي ولا مدرك بشئ من الحواس لقوله تعالى: "لا تدركه الأبصر وهو يدرك الأبصر" (الأنعام: ١٠٣)، وأنه ليس في جهة، وأن أمره ونهيه وأخباره حادث لاستحالة أمر المعدوم ونهيه وأخباره، وأن الأنبياء معصومون عن الخطأ والسهو والمعصية صغیرها وكبيرها من أول العمر إلى آخره، وإلا لم يبق وثوق بما يبلغونه فانتفت فائدة البعثة ولزم التنفير عنهم، وأن الأئمة معصومون كالأنبياء في ذلك كما تقدم"<sup>(١)</sup>.

يورد ابن تيمية النص السابق لابن المطهر، ثم يقوم بتحليله تحليلاً دقيقاً. ويمكن أن نميز في ردود ابن تيمية أو اعتراضاته بين جانبين: أحدها شكلي أو منهجي، والآخر موضوعي:

<sup>(١)</sup> منهاج الكرامة ص ٨١ (م) - ٨٣ (م) منهاج السنة النبوية ٦٧/٢ - ٧٠.

## أولاً- الاعتراضات الشكلية المنهجية:

- ١- إن ما ذكره ابن المطهر فيما يتعلق بالصفات الإلهية والقدر لا يتصل بمسألة الإمامة أصلاً، إذ يقول بمذهب الإمامية من لا يقول بهذا، ويقول بهذا من لا يقول بمذهب الإمامية ولا أحدهما مبنى على الآخر، فإن الطريق إلى ذلك عند القائلين به هو العقل. وأما تعيين الإمام فهو عندهم من السمع. أتى أن اقحام هذه العقائد في مسألة الإمامة أمر لا مبرر له في نظر ابن تيمية، وإنما كان ينبغي أن يذكر ما يختص بالإمامة دون سواها.
- ٢- إن معظم ما ورد في النص السابق إنما هو عقائد المعتزلة في التوحيد والعدل، على ما سرى فيما بعد، والشيعية المنتسبون إلى أهل البيت الموافقون للمعتزلة في هذه المسائل، هم أبعد الناس عن مذاهب أهل البيت، ذلك لأن أئمة أهل البيت كعلي وابن عباس، متفقون على ما اتفق عليه سائر لصحابة والتابعين من إثبات الصفات والقدر.
- ٣- إن ما ذكره في الصفات والقدر ليس من خصائص الشيعة، ولا هم أئمة القول به ولا هو شامل لجميعهم. بل أئمة ذلك هم المعتزلة، وعنهم أخذ متأخرو الشيعة الأوائل فالغالب عليهم ضد هذا القول.
- ٤- إن ما في هذا الكلام من حق فأهل السنة قائلون به، وما كان فيه من باطل فهو رد.<sup>(١)</sup>

<sup>(١)</sup> منهاج السنة ٧١/٢ - ٧٣.

## ثانيًا - الاعتراضات الموضوعية:

## ١ - تأويل الصفات الخيرية بحجة التنزيه:

يعتقد الشيعة الاثنا عشرية أن ما ورد في القرآن من نسبة الوجه واليد والاستواء لله تعالى كلها مجازات استعملت في غير معانيها الحقيقية. كما أن في الأحاديث النبوية أيضا ألفاظًا استعملت على سبيل المجاز، ذلك لأن استعمال اليد والوجه والساق والاستواء في وصف الله تعالى على معانيها الحقيقية يوجب التجسيم.<sup>(١)</sup>

ويبين ابن تيمية أن مذهب الإمامية في هذا الصدد إنما هو مذهب الجهمية والمعتزلة، ويلزم عنه نفى العلم والقدرة والحياة عن الله تعالى. والزعم بأن أسماء الحسنى كالعليم والقدير والسميع ونحو ذلك، لا تدل على صفات له، قائمة به. فإن كل حجتهم أن الله منزّه عن مشابهة المخلوقات، قيل لهم: إن أهل السنة أحق بتنزيهه من الشيعة، ذلك لأن التشبيه المتطرف، والتجسيم المخالف للعقل والنقل، لا يعرف في أحد من طوائف الأمة أكثر منه في طوائف الشيعة، كما أن قدماء الإمامية ومتأخريهم متناقضون في هذا الأمر، فقدماؤهم غلوا في التشبيه والتجسيم، إذ أن أول من قال: إن الله جسم متكلمة الشيعة كهشام بن الحكم. ومتأخروهم غلوا في النفي والتعطيل.

أما أهل السنة فجميع أئمتهم وطوائفهم متفقون على نفى التمثيل عن الله تعالى، وليس فيهم من يقول إن الله جسم، ولكن لما كان أهل السنة يشبّهون الصفات لله تعالى، فقد نسب إليهم خصومهم التجسيم والتشبيه، مثال ذلك ما ذكره أبو حاتم

(١) إبراهيم الزنجاني عقائد الإمامية الاثني عشرية ٢/ ١٢٤ - ١٢٥.

الرازى - من الشيعة الإسماعيلية - في كتاب الزينة<sup>(١)</sup>، إذ يشير في معرض حديثه عن المشبهة إلى المالكية أصحاب مالك بن أنس، والشافعية أصحاب الشافعي<sup>(٢)</sup>.

## ٢- نفى رؤية الله يوم القيامة:

يذهب الإمامية إلى أنه تعالى غير مرئى يوم القيامة، ولا مدرك بشئ من الحواس، لقوله تعالى "لَا تَدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ" (الأنعام: ١٠٣)، ولأنه ليس في جهة، وإنما تدركه القلوب بحقائق الإيمان<sup>(٣)</sup>.

يبين ابن تيمية أن النزاع في هذه المسألة بين طوائف الإمامية كما النزاع فيها بين غيرهم، فالجهمية والمعتزلة والخوارج وطائفة من غير الإمامية تنكرها. والإمامية لهم فيها قولان: فجمهور قدامائهم يثبتون الرؤية، وجمهور متأخريهم ينفونها. أما أهل السنة فكلهم متفقون على إثبات الرؤية لله تعالى، أي أن الله يرى في الآخرة بالابصار، والأحاديث بها متواترة عن النبي ﷺ، كقوله "إنكم سترون ربكم كما ترون القمر ليلة البدر لا تضامون في رؤيته"، وكقوله "إذا دخل أهل الجنة الجنة نادى مناد: يا أهل الجنة إن لكم عند الله موعداً، يريد أن ينجزكموه، فيقولون: ما هو؟ ألم يبيض وجوهنا، ويثقل موازيننا، ويدخلنا الجنة، ويجرنا من النار؟ فيكشف الحجاب، فينظرون إليه، فما أعطاهم شيئا أحب إليهم من النظر إليه، وهي الزيادة". إن مثل هذه الأحاديث الصحيحة قد تلقاها السلف والأئمة بالقبول، بينما يكذب بها، أو يحرفها الجهمية والمعتزلة والشيعة ونحوهم.

أما احتجاج الشيعة أو غيرهم من نفاة الرؤية بقوله تعالى "لَا تَدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ" (الأنعام: ١٠٣) فالآية حجة عليهم لا لهم، إن المستدل بهذه الآية عليه أن يبين أن الإدراك في لغة العرب مرادف للرؤية، لو أن كل من رأى شيئا يقال في لغتهم إنه

<sup>(١)</sup> راجع النص الذي يشير إليه ابن تيمية في كتاب الزينة المنشور في كتاب الغلو والفرق الغالية، ص ٢٦٧ - ٢٦٨.

<sup>(٢)</sup> منهاج السنة: ٧٢/٢ - ٧٦؛ وكذلك ١٦٠ - ١٦٢.

<sup>(٣)</sup> منهاج السنة: ٢٤١/٢؛ وأنظر الزنجاني: عقائد الإمامية الاثنى عشرية ١٢٥/٢.

أدركه، وهذا لا سبيل إليه، لأنه ليس كل من رأى شيئا يقال إنه أدركه، فمن رأى جوانب الجيش أو الجبل أو البستان أو المدينة لا يقال إنه أدركها، وإنما يقال أدركها إذا أحاط بها رؤية. كما قد تقع رؤية بلا إدراك، وقد يقع إدراك بلا رؤية، فإن الإدراك يستعمل بمعنى إحاطة العلم. وإذا كان المنفى هو الإدراك، فالمقصود أنه سبحانه لا يحاط به رؤية، كما لا يحاط به علما، ولا يلزم من نفى إحاطة العلم والرؤية نفى العلم والرؤية. بل يكون ذلك دليلا على أنه يرى ولا يحاط به، كما يعلم ولا يحاط به.<sup>(١)</sup>

### ٣- كلام الله مخلوق:

لعل أشهر مشكلة وقع فيها النزاع في تاريخ علم الكلام، هي مشكلة كلام الله: القرآن هل هو مخلوق أم غير مخلوق؟ وكان المعتزلة أول من أثار المشكلة. على نحو ما سنبين في الفصل القادم.

أما الشيعة فهم - كما يلاحظ ابن تيمية - متنازعون في هذه المسألة، فقدماؤهم كانوا يقولون: القرآن غير مخلوق، كما يقول أهل السنة والحديث، وهذا هو المعروف عن أئمة أهل البيت وفي مقدمتهم علي بن أبي طالب<sup>(٢)</sup> وغيره مثل جعفر بن محمد.<sup>(٣)</sup>

ولهذا كانت الإمامية لا تقول: إنه مخلوق لما بلغهم نفى ذلك عن أئمة أهل البيت، وقالوا إنه محدث مجعول<sup>(٤)</sup>، ولكن مرادهم بذلك أنه مخلوق وظنوا أن أهل البيت نفوا أنه مخلوق لأن هذا اللفظ يستخدم بمعنى مكذوب أو مفترى، فإنه يقال:

<sup>(١)</sup> منهاج السنة: ٢/٢٤١ - ٢٤٥، الواسطية، ص ١١؛ العرشية - ك: ١/٢٨٤ - ٢٨٥.

<sup>(٢)</sup> نقل عن علي لما قيل له "حكمت مخلوقا؟ قال لم أحكم مخلوقا، وإنما حكمت القرآن". (منهاج السنة: ٢/١٨٦)

<sup>(٣)</sup> سئل جعفر بن محمد عن القرآن "خالق أو مخلوق؟ قال: لو كان خالفا لعبد ولو كان مخلوقا لنفد". (منهاج السنة: ٢/١٨٨)

<sup>(٤)</sup> موافقة لما ظنود من قوله تعالى "إنا جعلناه قرآنا عربيا" (الزخرف ٣) وقوله وما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث" (الأنبياء: ٢) (منهاج السنة: ٢/١٨٤).

خلق هذا الحديث واختلقه إذا افتراه" قال تعالى عن إبراهيم "إنما تعبدون من دون الله أو ثناً وتخلقون إفكاً" (العنكبوت: ١٧). ولا ريب أن هذا المعنى منتف باتفاق المسلمين: من قال إنه مخلوق، ومن قال إنه غير مخلوق، ولكن النزاع بينهم إنما كان في كونه مخلوقاً خلقه الله، أو هو كلامه الذي تكلم به وقام بذاته؟<sup>(١)</sup>

٤- مشكلة حرية الإرادة:

تعد مشكلة حرية الإرادة الإنسانية من أهم المشكلات التي عالجها المتكلمون وعبروا عنها بأسماء مختلفة، فسميت "خلق أفعال العباد" و"الإستطاعة" و"الجبر والاختيار"، و"القضاء والقدر"<sup>(٢)</sup>. ويشير ابن تيمية إلى نزاع الإمامية في هذه المشكلة، ويستند في ذلك إلى نص لأبي الحسن الأشعري في كتابه مقالات الإسلاميين (١/١١٠)، فيذكر أنهم على ثلاثة أقوال: (١) من يوافق مثبتة القدر (٢) ومن يوافق المعتزلة في نفي خلق الله لأفعال العباد (٣) ومن يقف. ويرى ابن تيمية أن مذهب الواقفة أقرب إلى المثبتة ومن ثم يمكن أن ترد اختلافاتهم إلى موقفين: موقف مثبتة القدر، وموقف نفاته.

خلاصة القول "إن الإمامية إذا كان لهم قولان كانوا متنازعين في ذلك كتنازع سائر الناس، لكنهم فرع على غيرهم في هذا وغيره، فإن مثبتهم تبع المثبتة ونفاتهم تبع للنفاة"<sup>(٣)</sup>.

ومذهب متأخرى الإمامية من أمثال ابن المطهر هو مذهب شيوخهم القدرية المعتزلة الذين ينفون خلق أفعال العباد، وهذا المذهب يقتضى عند ابن تيمية القول عن الله تعالى "إنه ليس على كل شئ قديراً، وأن العباد يقدرون على ما لا يقدر عليه، ولا يقدر أن يهدى ضالاً، ولا يضل مهتدياً، ولا يقيم قاعداً باختياره ولا

<sup>(١)</sup> منهاج: ١٨٤/٢، ٢٨٦ - ٢٨٧.

<sup>(٢)</sup> عالج الأستاذ الدكتور إبراهيم مذكور هذه المشكلة الخطيرة وبين آراء مفكرى الإسلام. راجع كتابه: في الفلسفة الإسلامية: ١٠٢/٢ وما بعدها.

<sup>(٣)</sup> منهاج ٢٢٧/٢ - ٢٢٩.

يقعد قائماً باختياره، ولا يجعل الإنسان لا مؤمناً ولا كافراً، ولا برّاً ولا فاجراً، ولا يخلقه هلوفاً إذ مسّه الشرّ جزوعاً وإذا مسّه الخير منوعاً، فهذه الأمور كلها ممكنة ليس فيها ما هو ممتنع لذاته، وعندهم أن الله لا يقدر على شيء منها، فظهر تمويههم بقولهم إن الله قادر على جميع المقدورات.

وأما أهل السنة فعندهم أن الله تعالى على كل شيء قدير، وكل ممكن فهو مندرج في هذا. وأما المحال لذاته، مثل كون الشيء الواحد موجوداً معدوماً، فهذا لا حقيقة له، ولا يتصور وجوده، ولا يسمى شيئاً باتفاق العقلاء، ومن هذا الباب: خلق مثل نفسه، وأمثال ذلك.

أما قول ابن المطهر عن الله عز وجل إنه "عدل حكيم ولا يظلم أحداً ولا يفعل القبيح - وإلا لزم الجهل أو الحاجة تعالى الله عنهما" فيرد عليه ابن تيمية مبيناً أن هذا متفق عليه بين المسلمين من حيث الجملة. إن الله لا يفعل قبيحاً ولا يظلم أحداً، ولكن النزاع في تفسير ذلك، فهو إذا كان خالقاً لأفعال العباد هل يقال إنه فعل ما هو قبيح منه وظلم أم لا؟

فأهل السنة المثبتون القدر يقولون: ليس هو بذلك ظالماً ولا فاعلاً قبيحاً، أما هؤلاء الإمامية المتابعون للمعتزلة يقولون: لو كان خالقاً لأفعال العباد كان ظالماً فاعلاً، لما هو قبيح منه.

ويبطل ابن تيمية هذه الحجة، فيقول "وأما كون الفعل قبيحاً من فاعله فلا يقتضي أن يكون قبيحاً من خالقه كما أن كونه أكلاً وشرباً لفاعله لا يقتضي أن يكون كذلك لخالقه، لأن الخالق خلقه في غيره لم يقم بذاته، فالمتصف به من قام به لا من خلقه في غيره، كما أنه إذا خلق لغيره لونا وريحا وحركة وقدرة وعلماً كان ذلك الغير هو المتصف بذلك اللون والريح والحركة والقدرة والعلم. فهو المتحرك بتلك الحركة، والملتون بذلك اللون، والعالم بذلك العلم، والقادر بتلك القدرة فكذلك.. إذا خلق في غيره رائحة منتنة كان هو الخبيث المنتن، ولم يكن الرب تعالى موصوفاً بما خلقه في غيره وإذا خلق الإنسان هلوفاً جزوعاً - كما أخبر تعالى بقوله: "وإن الإنسان خلق هلوفاً، إذا مسّه الشرّ جزوعاً، وإذا مسّه الخير منوعاً" (سورة المعارج: ١٩)



(٢١) - لم يكن هو سبحانه لا هلوفا ولا جزوعا ولا منوعا، كما تزعم القدرية أنه إذا جعل الإنسان ظالما كاذبا كان هو ظالما كاذبا، تعالى عن ذلك<sup>(١)</sup>.

### ٥- الحكم على مرتكب الكبيرة:

سبق القول إن الخوارج كفروا كل مسلم يرتكب كبيرة، أما المعتزلة - فكما سنرى وضعوا مرتكب الكبيرة في منزلة بين منزلتي الكفر والإيمان واتفقت الطائفتان على القول بتخليد أهل الكبائر في النار.

أما موقف الشيعة فلخصه ابن تيمية فيما يأتي:

أولاً- الزيدية: أو أكثر الزيدية تقول بقول المعتزلة في ذلك.

ثانياً- الإمامية: وهم على قولين فيما يذكر الأشعري<sup>(٢)</sup>:

### ١- الفرقة الأولى:

يثبتون الوعيد على مخالفهم، ويقولون إنهم يعذبون ولا يقولون بإثبات الوعيد فيمن قال بقولهم، ويزعمون أن الله يدخلهم الجنة، وإن أدخلهم النار أخرجهم منها، ورووا في ذلك عن أئمتهم أن ما كان بين الله وبين الشيعة من المعاصي سألوا الله فيهم فصفح عنهم، وما كان بين الشيعة وبين الأئمة تجاوزوا عنه، وما كان بين الشيعة وبين الناس من المظالم شفّعوا لهم أئمتهم حتى يصفحوا عنهم.

### ٢- الفرقة الثانية:

يذهبون إلى إثبات الوعيد، وأن الله عز وجل، يعذب كل مرتكب للكبائر من أهل مقاتلتهم كان أو من غير أهل مقاتلتهم، ويخلدهم في النار.

<sup>(١)</sup> منهاج: ٢٢٢/٢ - ٢٢٤.

<sup>(٢)</sup> ينقل ابن تيمية نصا له من كتاب مقالات الإسلاميين: ١٤٠/١.

أما أهل السنة والجماعة فيذهبون إلى أن الله يثيب المطيع ويعفو عن العاصي أو يعذبه، فهذا هو مذهب أهل السنة وسائر من انتسب إلى السنة والجماعة كالكلابية والكرامية والأشعرية والسالمية والمرجئة، وسائر فرق الأمة<sup>(١)</sup>.  
٦- عصمة الأنبياء:

ويمضي بنا ابن تيمية في تحليل النص السالف الذكر لابن المطهر، حتى نصل معه إلى نهاية النص<sup>(٢)</sup>، حيث يقول صاحب كتاب منهاج الكرامة: "وأن الأنبياء معصومون من الخطأ والسهو والمعصية، صغيرها وكبيرها، من أول العمر إلى آخره، وإلا لم يبق وثوق بما يبلغونه، فانتفت فائدة البعثة ولزم التنفير عنهم".  
يذهب ابن تيمية<sup>(٣)</sup> إلى أن الإمامية متنازعون في عصمة الأنبياء كتنازعهم في غيرها من المسائل، ويمكن أن نميز لديهم بين رأيين مختلفين:

أ - فرقة يزعمون أن النبي جازر عليه أن يعصى الله، بخلاف الأئمة فهم معصومون، ذلك أن النبي إذا عصى فإن الوحي يأتيه من قبل الله، أما الأئمة فلا يوحى إليهم، ولا تهبط الملائكة عليهم، فلا يجوز عليهم أن يسهوا ولا يغلطوا. والقائل بهذا القول هشام بن الحكم وهو قول فاسد، لأن من قال به فقد جوز أن يكون غير النبي أفضل منه.

ب- وفرقة يزعمون أنه لا يجوز على الرسول أن يعصى الله، ولا يجوز ذلك على الأئمة، وهذا هو رأي ابن المطهر كما عرفنا. ويذهب ابن تيمية إلى أن أهل السنة اتفقوا على أن الأنبياء معصومون فيما يبلغون عن الله، وأما وجوب كونه قبل أن يبعث نبيا لا يخطئ أو لا يذنب، فليس في النبوة ما يستلزم هذا وقول القائل: لو لم يكن كذلك لم تحصل ثقة فيما يبلغونه عن الله، كذب صريح فإن

(١) منهاج: ٢٣٠/٢ - ٢٣.

(٢) إذا تجاوزنا عن الجملة الأخيرة التي تتعلق بعصمة الأئمة، فقد سبق أن عرضنا موقف ابن تيمية من هذه المسألة.

(٣) مستندا إلى نص الأشعري في كتابه مقالات الإسلاميين ١١٥/١ - ١١٦.

من آمن وتاب حتى ظهر فضله وصلاحه، وأيده الله مما يدل على نبوته. فإنه يوثق فيما يبلغه، كما يوثق بمن لم يفعل ذلك، وقد تكون الثقة به أعظم إذا كان بعد الإيمان والتوبة أفضل من غيره. ومن اعتقد أن كل من لم يكفر ولم يذنب أفضل من كل من آمن بعد كفره وتاب بعد ذنبه فهو مخالف لما علم بالاضطرار من دين الإسلام، فإن من المعلوم أن الصحابة الذين آمنوا بعد كفرهم وتابوا بعد ذنوبهم وضالهم أفضل من أولادهم الذين ولدوا على الإسلام.<sup>(١)</sup>

هكذا يلاحظ ابن تيمية أن الإمامية تخالف أهل البيت في عامة أصولهم فليس في أئمة أهل البيت من كان ينكر الرؤية، أو يقول بخلق القرآن، أو ينفي القدر أو يقول بالنص على علي، أو بعصمة الأئمة الاثنى عشر. أو يسب أبا بكر وعمر والمنقولات الثابتة المتواترة عنهم معروفة، وكانت مما يعتمد عليه أهل السنة. وشيوخ الإمامية معترفون بأن اعتقادهم في التوحيد والصفات والقدر لم يتلقوه عن كتاب ولا سنة ولا عن أئمة أهل البيت، وإنما يزعمون أن العقل دلّ عليه وهم في الحقيقة إنما تلقوه عن المعتزلة، وهم شيوخم في التوحيد والعدل. ولا يعني هذا أن ابن تيمية يرفض جميع عقائد الإمامية الاثنى عشرية، فقد سبق أن رأينا أنه يوافقهم في بعض المسائل التي يتفقون فيها مع أهل السنة، كما يصرّح بأن قولهم في الشرائع غالبه موافق لمذهب أهل السنة، ولكن لهم مفردات شيعية لم يوافقهم عليها أحد.<sup>(٢)</sup>

هذا هو موقف شيخ الإسلام من التشيع المتوسط أو التشيع في صورته المعتدلة كما هو الحال في مذهب الإمامية الاثنى عشرية. بيد أن للتشيع صوراً أخرى متطرفة. وننتقل الآن إلى موقف ابن تيمية من فرقتين من فرق الشيعة الغالية: النصيرية والإسماعيلية.

(١) منهاج ٣٠٨/٢ - ٣١٢.

(٢) منهاج ٢٨٧/٢.

## غلاة الشيعة

### النصيرية:

فرقة "من جملة غلاة الشيعة"<sup>(١)</sup> اهتم شيخنا تقي الدين بالرد عليهم، فصنف رسالة "في الرد على النصيرية" بين فيها خطورتهم في عصره. فقد استولت هذه الطائفة في زمانه على جانب كبير من بلاد الشام. ويعتقد النصيرية في الوهية على، إذ يذهبون إلى أن علياً هو الرب وأن محمداً هو الحجاب، وأن سلمان هو الباب، وأنشد بعض أكابر رؤسائهم في سنة ٧٠٠هـ فقال:

أشهد أن لا إله إلا	حيدرة الأنزع البطين
ولا حجاب عليه إلا	محمد الصادق الأمين
ولا طريق إليه إلا	سلمان ذو القوة المتين

وهؤلاء القوم في نظر ابن تيمية هم أكفر من اليهود والنصارى، بل وأكفر من كثير من المشركين، وضررهم على المسلمين أعظم من ضرر الكفار المحاربين في عصره كالنصارى والفرنج، لأنهم يتظاهرون بالتشيع وموالاة أهل البيت، وما هم في الحقيقة بمؤمنين، إذ يأخذون كلام الله ورسوله فيتأولونه على أمور يفترونها، ويدعون أنها علم الباطن، إذ أن مقصودهم إنكار الإيمان وشرائع الإسلام، مع التظاهر بأن لهذه الشرائع حقائق يعرفونها، مثال ذلك قولهم: إن الصلوات الخمس عبارة عن خمسة أسماء، وهي: على وحسن وحسين ومحسن<sup>(٢)</sup> وفاطمة، وأن الصيام المفروض هو كتمان السر، وحج البيت يعني زيارة شيوخهم، وأن يدا أبي لهب هما أبو بكر

<sup>(١)</sup> الشهرستاني: الملل، ص ١٩٥.

<sup>(٢)</sup> هو الابن الثالث لعلي وفاطمة قيل إنه مات بعد ولادته بوقت قصير وقبل إنه مات جنينا!

وعمر. وأن النبا العظيم والإمام المتين هو على بن أبي طالب، إلى غير ذلك من تأويل رمزي.

ولهم في معاداة الإسلام وأهله وقائع مشهورة، وكتب مصنفة، فإذا كانت لهم مكنة، سفكوا دماء المسلمين، كما قتلوا مرة الحجاج وألقوهم في بئر زمزم، وأخذوا مرة الحجر الأسود، وبقي عندهم مدة<sup>(١)</sup>، وقتلوا من علماء المسلمين ومشايخهم وأمرانهم وجندهم ما لا يحصى عدده إلا الله، ولذلك تصدى لهم علماء المسلمين، فصنّفوا كتباً في كشف أسرارهم، وهتك أستارهم، وبينوا فيها ما هم عليه من الكفر والزندقة والإلحاد.

ويرجع ابن تيمية نجاح الحملات الصليبية في الاستيلاء على السواحل الشامية والقدس الشريفة إلى تأمر النصيرية على المسلمين، كما يؤكد أن التتار ما دخلوا بلاد الإسلام، وقتلوا خليفة بغداد، وسفكوا دماء المسلمين إلا بمعاونة النصيرية ومؤازرتهم، وبخاصة نصير الدين الطوسي (ت. سنة ٦٧٢هـ) الذي كان وزيراً لهم.<sup>(٢)</sup> وحاول بعض الباحثين المحدثين مثل الشيخ سليمان ظاهر<sup>(٣)</sup> في بحث له بعنوان "نصير الدين الطوسي: الحكيم الرياضي الفلكي، إثبات براءة النصير الطوسي مما نسب إليه ابن تيمية، فذهب إلى أن النصير إمامي اثنا عشرى، لا نصيرى ولا إسماعيلي كما حكى الإمام ابن تيمية في رسالته التي يردّ بها على النصيرية. ومن حجّته في ذلك أنه ألف في أصول المذهب الإمامي وفروعه؛ وأنه مدفون بمشهد الإمام الكاظم موسى بن جعفر الصادق (الذي تنكر أمامته الإسماعيلية، ويرونها محصورة في إسماعيل أو ولده).

<sup>(١)</sup> بقي عندهم أكثر من عشرين سنة كما يقول السيوطي. راجع اسدات سنة ٣٠٨ تاريخ الخلفاء ص ١٥٣ - ١٥٤).

<sup>(٢)</sup> الرد على النصيرية - م - ص ٩٤ - ٩٧، منهاج السنة النبوية: ٤٠٩/٢.

<sup>(٣)</sup> مستشهداً بكتاب فوات الوفيات لمحمد بن شاکر بن أحمد الكتبي (ت. سنة ٧٦٤).

وذهب سليمان ظاهر إلى أن النصير كان مكرها على صلتته بهولاكو حفيد جنكيز خان التتري وصحبته له، كما كان مكرها من زعيم الإسماعيلية ركن الدين على المقام معه في قلعته برتبة الوزير والمشير، وكان له من هولاكو مثل هذه الرتبة. والواقع أن ابن تيمية لم ينفرد بما ذكره من أمر النصير الطوسي، بل كتب التاريخ قد صرحت بما يفيد تأثر النصير مع هولاكو على المسلمين، مثال ذلك ما صرح به السبكي في الطبقات، بل وهذا ما يستفاد أيضاً من روايات بعض مؤرخي الشيعة من أمثال ميرزا محمد باقر الموسوي في كتابه "روضات الجنات"<sup>(١)</sup>.

**الإسماعيلية:**

فرقة من أكبر فرق الشيعة الغالية. يقول ابن تيمية "الإسماعيلية ملاحدة أكفر من النصيرية"<sup>(٢)</sup>. ويبين أنهم يقولون إن الإمامة انتقلت بعد جعفر الصادق إلى محمد ابن إسماعيل بن جعفر، دون موسى بن جعفر<sup>(٣)</sup> الذي عرف بالكاظم. وكان الإسماعيلية يستترون إلى أن ظهر عبيد الله بن المهدي (٣٢٢هـ) مؤسس الدولة الفاطمية، وقد مهد لهذه الدولة حمدان القرمطي (٢٧٦هـ)، وتفرع عنها الدرّوز أتباع درزي (٤٠٣هـ) تلميذ الحاكم بأمر الله، والحشاشون أتباع الحسن بن الصباح (٤٧٦هـ)، وأكثر أتباع المذهب الإسماعيلي حالياً في باكستان، ويوجد للمذهب مؤيدون أيضاً في إيران وأواسط آسيا وأفغانستان والهند وعمان والشام ورنجبارو تنجانيقا، وتولى أخيراً أغاخان (١٩٥٧م) زعامتهم، وانتقلت الزعامة إلى أعقابيه من بعده.<sup>(٤)</sup>

وللإسماعيلية أسماء متعدّدة عرفوا بها، وأشهرها الباطنية، وإنما لزمهم هذا اللقب لحكمهم بأن لكل ظاهر باطن، ولكل تنزيل تأويل<sup>(٥)</sup>، أو لأنهم قالوا بالإمام

<sup>(١)</sup> راجع: محمد بهجة البيطار: حياة شيخ الإسلام ابن تيمية ص ١٨٦ وما بعدها وكذلك

محمود مهدي الأستانبولي "ابن تيمية بطل الإصلاح الديني ص ١٤٤ وما بعدها.

<sup>(٢)</sup> منهاج السنة: ٤٠٩/٢.

<sup>(٣)</sup> منهاج: ٣٥٩/٢ - ٣٦٠.

<sup>(٤)</sup> د. مذكور: في الفلسفة الإسلامية: ٦٤/٢.

<sup>(٥)</sup> الشهرستاني: الملل، ص ٢٠٠.

المستتر أو الباطن. كما يعرفون باسم القرامطة نسبة إلى حمدان القرمطي السالف الذكر، ويعرفون أيضاً باسم البابكية أو الخرمية، لأن طائفة منهم تبعوا رجلاً يقال له بابك الخرمي. وأذكر أخيراً من ألقابهم التي عرفوا بها التعليمية، وقد لقبوا بذلك لأن مذهبهم قائم على أبطال الرأي والاجتهاد، وإنما يقوم على الدعوة إلى التعليم من الإمام المعصوم.<sup>(١)</sup>

اتفق الإسماعيلية على أنه لا بد في كل عصر من إمام معصوم، قائم بالحق، يرجع إليه في تأويلات الظواهر، وحل الإشكالات في القرآن والأخبار، ويكشف كل ملبس في المعقولات، واتفقوا على أنه يساوي النبي في العصمة والاطلاع على كنه حقائق الأمور كلها. إلا أنه لا ينزل عليه الوحي وأنه لا يتصور في زمان واحد إمامان، كما لا يتصور نبیان تختلف شريعتهم.<sup>(٢)</sup>

ومن أشهر من تصدى للباطنية، وفند دعاويهم أبو حامد الغزالي<sup>(٣)</sup> صاحب كتاب فضائح الباطنية، وكذلك أحد رجال الزيدية المعاصرين لابن تيمية، وهو يحيى ابن حمزة العلوي (ت. سنة ٧٤٥هـ). صاحب كتاب الإفحام لأفئدة الباطنية الطغام<sup>(٤)</sup>. وموقف ابن تيمية من فكرة عصمة الأنمة، والاعتقاد بأن للقرآن ظاهراً وباطناً معروف ولا داع لتكراره، فقد سبق أن عرضنا لنقده هاتين الفكرتين لدى الإمامية الاثنى عشرية والنصيرية.

وقد خلط الإسماعيلية الباطنية كلامهم في الإلهيات والنسبة ببعض المذاهب الفلسفية. ورسائل إخوان الصفا هي من أهم المصنفات التي صنف على مذهب

(١) الغزالي: فضائح الباطنية، تحقيق د. بدوي. القاهرة، ١٩٦٤. ص ١٧؛ وكذلك ابن الجوزي: تلخيص إبليس، ص ١٠٨ وما بعدها.

(٢) يحيى بن حمزة العلوي: الإفحام لأفئدة الباطنية الطغام، ص ٦٠.

(٣) من موقف الغزالي من الباطنية راجع د. فتح الله خليفة فلاسفة الإسلام ص ٢٥٩ وما بعدها.

(٤) حققه د. فيصل عون وراجعته د. علي النشار. الاسكندرية. منشأة المعارف ١٩٧١.

الإسماعيلية، وتضم هذه الرسائل أفكارا فلسفية من مصادر شتى متباينة. تجمعها جميعاً النزعة التلقينية التي تسود هذه الرسائل.

ويحيط الغموض بمؤلفي هذه الرسائل، فقد نسبت إلى جعفر بن محمد الصادق، ويبتل ابن تيمية هذا الزعم بروح نقدية دقيقة إذ يلاحظ أن جعفر بن محمد توفي سنة ١٤٨ هـ. وهذه الرسائل وضعت في أثناء المائة الرابعة لما ظهرت الدولة العبيدية بمصر وبنوا القاهرة فصنفت على مذهب أولئك الإسماعيلية، كما يدل على ذلك ما فيها، أي من حيث مضمونها إذ أنها تناقض دين الإسلام، مما لا يمكن أن يصدر عن أحد أئمة أهل البيت، فضلا عن أن أصحابها قد ذكروا فيها ما جرى على المسلمين من استيلاء البصري على سواحل الشام، وهذا إنما كان بعد المائة الثالثة، وبالإضافة إلى النقد الباطني والنقد التاريخي، يؤكد ابن تيمية فساد الزعم بأن رسائل إخوان الصفا من كلام جعفر الصادق، بالرجوع إلى أبي حيان التوحيدى في كتابه الإمتاع والمؤانسة<sup>(١)</sup>؛ حيث ذكر أسماء بعض مصنفها.<sup>(٢)</sup>

وموقف الإسماعيلية من الصفات الإلهية: هو من أهم المسائل التي هاجمها ابن تيمية وهذا الموقف يوضحه أحد كبار دعاة الإسماعيلية وهو أحمد حميد الدين الكرمانى (ت بعد سنة ٤١١ هـ). يقوم على التعريض بعقيدة المعتزلة فى الصفات الإلهية، فيذهب فى كتابه راحة العقل إلى أن المعتزلة يتناقضون مع أنفسهم، إذ يقولون إن الله لا يوصف بصفات المخلوقين، ثم يطلقون عليه صفات تطلق على المخلوقين، فيقولون عنه إنه حى وعالم وقادر، وينفى الكرمانى عن الله تعالى هذه الصفات بل يبالغ فى نفى الصفات عن الله مبالغة يذهب فيها إلى أن الوجود إذا قيل على الله فإنما يقال اضطرارا إلى العبارة<sup>(٣)</sup>، ومذهب هذا الداعى الإسماعيلى

<sup>(١)</sup> التوحيدى الإمتاع والمؤانسة: ٣/٢ - ١٨؛ وراجع له أيضا المقابسات ص ٤٥ - ٥١.

<sup>(٢)</sup> منهاج: ٣٦٩/٢ - ٣٧١.

<sup>(٣)</sup> ذهب أبو سليمان السجستاني المنطقي (ت. بعد سنة ٣٩١ هـ) مذهباً قريباً من مذهب الإسماعيلية فقد بالغ مثلهم فى نفى الصفات فلا يجوز فى نظره أن يطلق على الله أنه موجود إلا مجازاً واضطراراً، ويعد الصفات سلام لنا إلى الله لا حقائق يجوز أن يظن به شئ منها. (راجع أبا حيان التوحيدى: المقابسات ص ١٨٨، الامتاع والمؤانسة ١٣٤/٣).



في الصفات الإلهية قد أقيم على دعائم مستمدة من مذهب المعتزلة، ولكنه كان في مذهبه أmeen من المعتزلة في نفى الصفات إذ كان نفيه لها نفيا مطلقا. أما المعتزلة - كما سنرى في الفصل القادم - كانوا يؤولون الصفات الإلهية، ولا ينفونها نفيا تاما، بل أجازوا إطلاق بعض الصفات الإيجابية وقد تعرض مذهب الإسماعيلية في الصفات الإلهية للنقد الشديد، واعتبره الأشاعرة مذهباً في التعطيل فالبغدادى والباقلانى والعزالى وغيرهم قد جعلوا من الإسماعيلية - بفيهم الصفات - معطلة، وسلكواهم بذلك في سلك الزنادقة.<sup>(١)</sup>

ويحلل ابن تيمية موقف الإسماعيلية، فينقد منهجهم في البحث، ثم يفند دعاويهم فيذهب إلى أن الإنسان قد يعتقد صحة قضية من القضايا وهى فاسدة فيحتاج أن يعتقد لوازمها، فتكثر اعتقاداته الفاسدة، ومن هذا الباب دخلت الباطنية والمتفلسفة ونحوهم على طوائف المسلمين، فإن هؤلاء قالوا للمعتزلة: أستم قد وافقتمونا على نفى الصفات حذرا من التشبيه والتجسيم؟ فقالوا: نعم. فقالوا: هذا المحذور يلزمكم في إثبات أسماء الله تعالى له، فإذا قلتم هو حى عليم قدير، كان في هذا تشبيه له بغيره ممن هو حى عليم قدير، وكان في هذا من التجسيم كما في اثبات الحياة والعلم والقدرة له، لأنه لا يعرف مسمى بهذه الأسماء إلا جسم كما لا يعرف موصوف بهذه الصفات إلا جسم فأخذوا ينفون أسماء الله وصفاته، ويقولون: ليس بموجود ولا حى ولا عليم ولا قدير.

ويمضى الإمام تقي الدين مبينا فساد هذا المنهج وما يترتب عليه، فيذهب إلى أن بعض الإسماعيلية يقتصر على نفى الإثبات، ولكن هذا الموقف يتعرض لنقد فريق آخر منهم، إذ يقولون لهم: إذا قلتم ليس بموجود ولا بحى ولا عليم ولا قدير فقد شبهتموه بالمعدوم، كما أن في الإثبات تشبيها بالموجود فيجب أن يقال ليس بموجود ولا معدوم ولا حى ولا ميت، ولا عالم ولا جاهل.

ويسخر ابن تيمية من مذهب هؤلاء الإسماعيلية الذين يقولون في أنفسهم أنهم من أذكى الناس وأفضلهم، وهم في الحقيقة من أجهل الناس وأضلهم وأكفرهم، فضلا عما في مذهبهم من تناقض منطقى صريح، فقد سلبوا النقيضين

<sup>(١)</sup> الكرمانى راحة العقل، تحقيق الدكتور محمد كامل حسين والدكتور محمد مصطفى

حلى، ص ٥٣ وما بعدها؛ وكذلك مقدمة المحققين ص ٣٤ - ٣٥.

والنقيضان لا يجتمعان ولا يرتفعان معاً، وكما يمتنع أن يقال في شيء واحد إنه موجود معدوم، يمتنع أيضاً أن يقال ليس بموجود ولا معدوم<sup>(١)</sup>.

ويستطرد ابن تيمية في توجيه النقد لهؤلاء الإسماعيلية، فيقول لهم: أنتم نفيتم الأسماء والصفات فراراً من التشبيه، فإن اقتصرتم على نفى الإثبات شبهتموه بالمعدوم وإن نفيتم الإثبات والنفي جُنيحاً فقلتم: ليس بموجود ولا معدوم، شبهتموه بالممتنع، فأنتم فررتُم من تشبيهه بالحي الكامل فشبهتموه بالممتنع فكنتُم شراً من المستجير من الرمضاء بالنار، وهذا لازم لكل من نفى شيئاً مما وصف الله به نفسه. لا يفر من محذور إلا وقع فيما هو مثله أو شر منه؛ مع تكذيبه بخبر الله، وسلبه صفات الكمال الثابتة لله تعالى<sup>(٢)</sup>، مع أن إثبات الأسماء والصفات له لا يستلزم أن يكون سبحانه مشبهاً مماثلاً لخلقه: (٣)

أما حجة أولئك الذين ينفون إطلاق لفظ موجود على الله عز وجل. لأن لفظ موجود على وزن مفعول، والمفعول يستلزم فاعلاً، ومن ثم فالموجود مقتض للواجد، والله تعالى يجلب عن هذه الصفة لأنه لا واجد له<sup>(٤)</sup> فهذه الحجة باطلة في نظر ابن تيمية إنه لا ينكر إن لفظ الوجود في اللغة هو مصدر وجد يجد وجوداً. كما في قوله تعالى "ووجد الله عنده" (النور: ٣٩). ولكن أهل النظر والعلم إذا قالوا: هذا موجود. لم يريدوا أن غيره أوجدته. بل يريدون به أنه حق ثابت ليس بمعدوم ولا منتف. (٥)

(١) الصفدية: ٨٨/١ - ٨٩.

(٢) منهاج: ٩٦/١.

(٣) منهاج ٨٨/٢.

(٤) راجع التوحيد: المقابسات، المقابلة ٣٠، ص ١٨٦ - ١٨٨.

(٥) الصفدية: ١١٩/١.

# الفصل الثالث

## موقفه من المعتزلة



## موقفه من المعتزلة

### تمهيد:

المعتزلة من أهم الفرق الكلامية، ون أشهر ألقابهم القدرية. ويذهب مؤرخو الفرق الكلامية كأبي حاتم الرازي إلى أن القدرية سميت بهذا اللقب لأنهم قالوا إن العباد يفعلون ما لا يريد الله عز وجل ولم يقدره من أفعال الشر مثل القتل والزنا وغير ذلك. وقالوا هذا ليس بقدر الله، وقد قدر العباد على ما لا يريد الله من هذه الأعمال. وهذا اللقب قديم رويت فيه الأخبار منها ما روى "القدرية مجوس هذه الأمة" قال خصومهم كالمجبرة إنما شبهوا بالمجوس لأنهم ضاهوا المجوس في قولهم حين قالت: إن الله خلق الخير ولم يخلق الشر، فإن الشيطان هو الذي يخلق الشر.

وكان المعتزلة يرفضون هذه التسمية، ويحرصون على أن يخرجوا أنفسهم من هذا اللقب المذموم، فيذهبون إلى أن المجبرة هم القدرية، وذلك لأنهم قالوا الخير والشر بقدر من الله، بينما قلنا (أي المعتزلة) أن الشر ليس بقدر من الله ونفينا أن الشر بقدر، فهم أولى بأن ينسبوا إلى القدر.<sup>(١)</sup>

ولفظ القدرية قد أطلق أصلاً على رواد القول بحرية إرادة الإنسان من أمثال معبد الجهنى وغيلان الدمشقي وعمر والمقصوص، ولما كان هذا القول قد تبناه المعتزلة فيما بعد فقد أطلق عليهم.<sup>(٢)</sup>

ويذهب الإمام ابن تيمية إلى أن القدرية حدثت في آخر عصر الصحابة وأصل بدعتهم كانت من عجز عقولهم عن الإيمان بقدر الله، والإيمان بأمره ونهيهِ.

<sup>(١)</sup> الرازي الزينة، ص ٢٧٢ - ٢٧٣.

<sup>(٢)</sup> راجع د. "تصحيح في علم الكلام، ص ١١٥؛ د. النشار: نشأة الفكر ٣١٢/١ وما بعدها.

وظنوا أن ذلك ممتنع، ثم كثر الخوض في القدر فيما بعد، وكان أكثر الخوض فيه بالبصرة، وكان معبد الجهني يعيش فيها، وكذلك كثر الخوض في القدر في الشام، وكان في المدينة أيضا بعض القدرية، وخلاصة مذهبهم نفى القدر، والقول لا إرادة إلا بمعنى المشيئة، والله لم يرد إلا ما أمر به، ولم يخلق شيئا من أفعال العباد.<sup>(١)</sup>

**نشأة المعتزلة:**

يرى ابن تيمية أن المعتزلة نشأت نتيجة لغلو الخوارج الذين تكلموا في تكفير أهل الذنوب من أهل القبلة، وقالوا إنهم كفار مخلدون في النار، فخاض الناس في ذلك، وبخاصة القدرية بعد موت الحسن البصري، فقال عمرو بن عبيد وأصحابه: لا هم مسلمون ولا كفار، بل لهم منزلة بين المنزلتين، وهم مخلدون في النار<sup>(٢)</sup>، فوافقوا الخوارج على أنهم مخلدون في النار، وعلى أنه ليس معهم من الإسلام والإيمان شيء، ولكن لم يسموهم كفارا، واعتزلوا حلقة أصحاب الحسن البصري، فسموا معتزلة من ذلك الوقت بعد موت الحسن<sup>(٣)</sup>. وعند حديثنا عن الأصل الرابع من أصول المعتزلة، وهو المنزلة بين المنزلتين سنرى أن قصة نشأة المعتزلة لها روايات أخرى مختلفة.

ومن الأسماء التي أطلقت على المعتزلة أيضا اسم الجهمية نسبة إلى الجهم ابن صفوان، وقد رفض المعتزلة كذلك هذه التسمية<sup>(٤)</sup>، ويفرق ابن تيمية بين الفرقتين، ولا يعد الجهمية أسلافا للمعتزلة، لقد قال جهم بن صفوان وأمثاله: العبد لا فعل له البتة، ولا قدرة، بل الله هو الفاعل القادر فقط، وهذا يناقض تماما مذهب

<sup>(١)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك ٢٥/١ - ٢٦.

<sup>(٢)</sup> ولكن يخفف عنهم العذاب وتكون درجاتهم فوق درجة الكفار (راجع المال والنحل ص ٥٢).

<sup>(٣)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك ٢٢/١.

<sup>(٤)</sup> راجع د. صبحي في علم الكلام، ص ١١٦.

القدرية المعتزلة، وإن كان الجهم ينفي الأسماء والصفات مثلهم<sup>(١)</sup> ويقول ابن تيمية "الجهمية كلهم يقولون بأن الله خالق أفعال العباد، وهم غلاة في الجبر، ولكن المعتزلة توافقهم على نفي الصفات، والقول بخلق القرآن وتخالفهم في القدر والأسماء والأحكام.." <sup>(٢)</sup>

كره المعتزلة إذن أن يسموا القدرية أو الجهمية وإنما كانوا يفضلون اسما آخر. يقول ابن تيمية "ويسمون أنفسهم العدلية وأهل العدل" كما يسمون علمهم علم التوحيد.<sup>(٣)</sup> ويحب المعتزلة أن يسموا أهل العدل والتوحيد لأن هذه التسمية مستمدة من أصليين من أهم أصولهم الخمسة: التوحيد، والعدل.

### مكانة المعتزلة:

يفضل شيخنا ابن تيمية المعتزلة على فلاسفة الإسلام كابن سينا وابن رشد، وكذلك متصوفة الفلاسفة من أمثال ابن عربي وابن سبعين<sup>(٤)</sup>، ولئن اشتد على هؤلاء الفلاسفة حتى حكم بتكفيرهم وتكفير الباطنية، فإنه يؤكد أن المعتزلة يدينون بدين الإسلام باطنا وظاهرا، وأنهم من أمة محمد ﷺ بلا ريب<sup>(٥)</sup> بل ويدافع عن بعض رجالهم كأبي بكر عبد الرحمن الأصم ويصفه بأنه "من فضلاء الناس وعلمائهم"<sup>(٦)</sup> ويثنى على أبي الحسين البصري "أحذق متأخري المعتزلة"<sup>(٧)</sup>

أما في مجال المقارنة بين المعتزلة وبين متكلمة الفرق الأخرى، فهو يفضلهم على الخوارج والشيعة. يقول: "ولا ريب أن المعتزلة خير من الرافضة ومن

<sup>(١)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك: ٢٦/١.

<sup>(٢)</sup> جواب أهل الإيمان، ص ٥٢ - ٥٣.

<sup>(٣)</sup> تفسير سورة الإخلاص، ص ١٠٣.

<sup>(٤)</sup> الصفدية: ١/١٦٠.

<sup>(٥)</sup> تفسير سورة الإخلاص، ص ١٦٦.

<sup>(٦)</sup> منهاج السنة: ٤٥٧/٢.

<sup>(٧)</sup> نفس المصدر: ٤٥٩/٢.

الخوارج فإن المعتزلة تقر بخلافة الأربعة، وكلهم يتولون أبا بكر وعمر وعثمان وكذلك المعروف عنهم أنهم يتولون عليا .. "ويستطرد في الإشادة بهم والثناء عليهم. فيقول: "فهم يتحرون الصدق كالخوارج، لا يختلقون الكذب كالرافضة ولا يرون أيضا اتخاذ دار غير دار الإسلام كالخوارج، ولهم كتب في تفسير القرآن، ونصر الرسول. ولهم محاسن كثيرة يترجحون بها على الخوارج والروافض، وهم قصدهم إثبات توحيد الله ورحمته وحكمته وصدقه وطاعته. وأصولهم الخمسة عن هذه الصفات الخمس. لكنهم غلطوا في بعض ما قالوا في كل واحد من أصولهم الخمسة"<sup>(١)</sup>.

فما أصولهم الخمسة؟ وما نقد ابن تيمية لكل أصل منها؟

### الأصل الأول - التوحيد

يأخذ ابن تيمية على المعتزلة في هذا الأصل أنهم "جعلوا من التوحيد نفى الصفات، وانكار الرؤية، والقول بأن القرآن مخلوق، فوافقوا في ذلك الجهمية"<sup>(٢)</sup>. والجهمية والمعتزلة يقولون: من أثبت لله الصفات وقال إن الله يرى في الآخرة. والقرآن كلام الله ليس بمخلوق، فإنه مجسم مشبه، والتجسيم باطل، وشبهتهم في ذلك أن الصفات أعراض لا تقوم إلا بجسم. وما قام به الكلام وغيره من الصفات لا يكون إلا جسما، ولا يرى إلا ما هو جسم أو قائم بجسم"<sup>(٣)</sup>. هذا هو اعتراض ابن تيمية على وجه الإجمال، ويفند آراءهم في الأمور الثلاثة السابقة كما يلي:

#### أولا: نفى الصفات:

التوحيد عند المعتزلة معناه تنزيه الله تعالى تنزيها مطلقا عن صفات المخلوقين وتأويل كل الآيات التي يدل ظاهرها على التشبيه، لذلك وصفوا الله تعالى بصفات معظمها صفات سلبية فهو "ليس بجسم ولا شبح، ولا جثة، ولا صورة. ولا لحم، ولا دم، ولا شخص، ولا جوهر، ولا عرض، ولا بدي لون، ولا طعم ولا رائحة ولا

<sup>(١)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك: ٧٥/١؛ وكذلك تفسير سورة الإخلاص. ص ١٦٥.

<sup>(٢)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك: ٧٥/١ - ٧٦؛ وكذلك في أصول الدين، ص ١٥.

<sup>(٣)</sup> منهاج السنة: ٧٧/٢.



مجسة، ولا بذى حرارة ولا رطوبة ولا يبوسة، ولا طول ولا عرض ولا عمق، ولا اجتماع ولا افتراق ولا يتحرك، ولا يسكن، ولا يتبعض .. ولا يشبه الخلق بوجه من الوجوه .. وكل ما خطر بالبال وتصور بالوهم فغير مشبه له<sup>(١)</sup>. أما الصفات الإيجابية فلم يثبتوا منها غير ثلاث فقط: القدرة والحياة والعلم، وأعلنوا أن هذه الصفات هي عين الذات الإلهية<sup>(٢)</sup>.

ويناقش ابن تيمية المعتزلة في هذه المسألة فيقول: "أنتم تقولون إن الله حي عليم قدير، وهذا لا يكون إلا جسما. فإن طردتم قولكم لزم أن يكون الله جسما، وإن قلتم بل يسمى بهذه الأسماء من ليس بجسم قيل لكم: وثبتت هذه الصفات لمن ليس بجسم"<sup>(٣)</sup>.

ولكن هل حقا إثبات الصفات الإيجابية الخيرية يفيد التشبيه؟ يذهب ابن تيمية إلى أنه - وسائر المسلمين - يتفق مع المعتزلة على أن الله حي عليم قدير وأنه ليس مثل سائر الأحياء العلماء القادرين. ولكن لابد أيضا من إثبات سائر الصفات الخيرية، وهذا لا يعنى بالضرورة التشبيه فإذا أثبتنا لله صفات كالرحمة والمحبة. فهي ليست مثل رحمة المخلوق ومحبة المخلوق.

"إن وجوب تصديق كل مسلم بما أخبر الله به ورسوله من صفات ليس موقوفاً على أن يقوم عليه دليل عقلى على تلك الصفة بعينها، فإنه مما يعلم بالاضطرار من دين الإسلام أن الرسول ﷺ إذا أخبر بشئ من صفات الله تعالى وجب علينا التصديق به، وإن لم نعلم ثبوته بعقولنا". ولئن قليل إنما نفينا الرحمة والمحبة والرضا والغضب ونحو ذلك من الصفات، لأنه لا يعقل لها حقيقة تليق بالخالق قيل هذا باطل فإن نصوص الكتاب والسنة والإجماع مع الأدلة العقلية تبين خلاف ذلك<sup>(٤)</sup>.

<sup>(١)</sup> مقالات الإسلاميين: ٢٣٥/١.

<sup>(٢)</sup> د. صبحي: في علم الكلام، ص ١٢٤ وما بعدها.

<sup>(٣)</sup> منهاج: ١٧٠/٢.

<sup>(٤)</sup> شرح العقيدة الاصفهانية، ص ٩ - ١١.

ومن الأدلة العقلية التي يقدمها ابن تيمية لكي يبطل قول المعتزلة بأن إثبات الصفات يفضي لا محالة إلى التشبيه الدليلان الآتيان:

### ١- دليل التباين بين الدنيا والآخرة

قد أخبر الله تعالى أن في الآخرة من أنواع النعيم ما له شبه في الدنيا، كأنواع المطاعم والمشارب والملابس والمناكح وغير ذلك. وقد قال ابن عباس: ليس في الدنيا مما في الجنة إلا الأسماء<sup>(١)</sup>، فحقائق تلك أعظم من حقائق هذه بما لا يعرف قدره، وكلاهما مخلوق، والنعيم الذي لا يعرف جنسه قد أجمله الله سبحانه وتعالى بقوله "فلا تعلم نفس ما أخفى لهم من قرة أعين" (السجدة ١٧)، وفي الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال: "يقول الله تعالى: أعددت لعبادي الصالحين ما لا عين رأت، ولا أذن سمعت، ولا خطر على قلب بشر".<sup>(٢)</sup>

فإذا كان هذان المخلوقان متفقين في الاسم مع أن بينهما في الحقيقة تبايناً لا يعرف في الدنيا قدره، فمن المعلوم أن ما يتصف به الرب من صفات الكمال مباين لصفات خلقه أعظم من مباينة مخلوق لمخلوق.<sup>(٣)</sup>

### ٢- دليل امتناع التشابه التام بين المخلوقين:

يثبت ابن تيمية بهذا الدليل الرائع امتناع مشابهة الخالق في شيء من خصائص المخلوق، وأن إثبات الصفات له لا يتعارض مع التنزيه عن أن يوصف بشيء من خصائص المخلوق أو يكون له مماثل في شيء من صفات كماله. ويقوم هذا

<sup>(١)</sup> أورد الطبري هذا الأثر في تفسيره لقول الله تعالى "واتوا به متشابهها" سورة البقرة: ٢٥ من ثلاثة طرق عن الأعمش عن أبي ظبيان عن ابن عباس وذكر ابن كثير في تفسيره لنفس الآية أن ابن حاتم رواه من حديث أبي معاوية عن الأعمش (تخريج د. رشاد سالم).

<sup>(٢)</sup> الحديث مروي عن أبي هريرة في البخاري ١١٨/٤، مسلم ١٤٣/٨. وقال المنذري (الترغيب والترهيب ٥١٨/٥) رواه البخاري ومسلم والترمذي والنسائي وابن ماجه (عن د. سالم).

<sup>(٣)</sup> منهاج ١١٥/٢ - ١١٦.

الدليل على فكرة يؤيدها العلم الحديث، وفحواها أنه يمتنع أن يشترك مخلوقان في شئ موجود في الخارج، أي يمتنع أن يتشابه مخلوقان تشابها تاماً<sup>(١)</sup>، فإن كل مخلوق مختص بذاته وصفاته القائمة به (أي شخصيته)، لا يشاركه غيره فيها ألبتة. ولا يقدح في هذا أن يقال إن هذين الشخصين يشتركان في صفة واحدة وهي الإنسانية، ذلك أن الإنسانية المشتركة المطلقة هي في الأذهان لا في الأعيان. "فإذا كان المخلوق لا يشاركه غيره فيما له من ذاته وصفاته وأفعاله فالخالق أولى أن لا يشاركه غيره في شئ مما هو له تعالى".<sup>(٢)</sup>

أما مذهب السلف أن يوصف الله بما وصف به نفسه، وبما وصفه به رسوله، من غير تحريف ولا تعطيل، ومن غير تكييف ولا تمثيل، يثبتون له الاسماء والصفات، وينفون عنه مماثلة المخلوقات: إثبات بلا تمثيل، وتنزيه بلا تعطيل، كما قال تعالى "ليس كمثله شئ وهو السميع البصير" (الشورى: ١١) فقله ليس كمثله شئ "رد على أهل التمثيل، وقوله "وهو السميع البصير" رد على أهل التعطيل، أي أن مذهب السلف بين التعطيل والتمثيل.<sup>(٣)</sup>

ويذكر ابن تيمية أن كثيراً من أهل الكلام من المعتزلة<sup>(٤)</sup>، والشيعة كأبي حاتم الرازي<sup>(٥)</sup> - الداعي الإسماعيلي - وغيرهم قد اتهموا أهل السلف، وبخاصة الحنابلة بأنهم مجسمة مشبهة، بل لقد اتهم ابن تيمية شخصياً بهذه التهمة، فقد ورد في دائرة المعارف الإسلامية أنه "لما كان ابن تيمية مسرفاً في التشيع لمذهب التجسيم فقد كان يفسر كل الآيات والأحاديث التي تشير إلى الله تفسيراً حرفياً، ولقد

<sup>(١)</sup> أثبت العلم الحديث أن التشابه بين التوائم العينية لا يمكن أن يكون تاماً فقد يختلف على الأقل في بصمة الأصابع كما أثبت امتناع التشابه التام بين أوراق الشجرة الواحدة.

<sup>(٢)</sup> الصفية: ١٠٠/١ - ١٠١.

<sup>(٣)</sup> الصفية: ١٠٣/١، منهاج السنة: ٨٠/٢، الفتوى الحموية الكبرى، ص ١٦ - ١٧.

<sup>(٤)</sup> راجع الصفية: ١٠٢/١.

<sup>(٥)</sup> راجع منهاج السنة ٧٥/٢ - ٧٦؛ وكذلك كتاب الزينة، ص ٢٦٧ - ٢٦٨.

تشيع بهذه العقيدة إلى درجة أنه - كما يقول ابن بطوطة (ت. سنة ٧٧١ أو ٧٧٩) قال - من منبر جامع دمشق: إن الله ينزل إلى سماء الدنيا كنزولي هذا، ثم نزل درجة من درج المنبر<sup>(١)</sup>

وفى هذا القول كثير من التجنى على شيخنا، بل والكذب الصريح عليه. فتد تبين لنا أنه ينفي التجسيم والتشبيه تماماً. كما أن كان يقنّدي بأنمة السلف كأحمد بن حنبل ممن قالوا "نؤمن بما ورد به الكتاب والسنة، ولا نتعرض للتأويل بعد أن نعلم قطعاً أن الله عز وجل لا يشبه شيئاً من المخلوقات، وأن كل ما تمثّل في الوهم فإنه خالقه ومقدره، وكانوا يحترزون عن التشبيه إلى غاية أن قالوا: من حرك يده عند قراءة قوله تعالى "خلقت يدي"<sup>(٢)</sup>، أو أشار بأصبعه عند روايته "قلب المؤمن بين أصبعين من أصابع الرحمن" وجب قطع يده، وقلع أصبعيه"<sup>(٣)</sup>. فكيف إذن تستقيم رواية ابن بطوطة مع ما كان عليه السلف الذين تابعهم ابن تيمية؟

لقد أعلن ابن تيمية في حسم أن الصفات الإلهية جميعاً لا تشبه صفات الخلق كما أن ذاته لا تشبه ذوات الخلق، استناداً إلى قوله تعالى "فلا تجعلوا لله أنداداً" (البقرة: ٢٢)، فليس لصفة الله ند ولا مثل، ولا يوجد شيء من صفاته في المخلوقين، ينبغي إذن أن تثبت الصفات، ولكن لا نسأل عن الكيفية ونؤمن بأن ربنا ينزل كل ليلة إلى سماء الدنيا، ولكن لا يقال لأمر الرب كيف ينزل؟ إنما ينزل بلا كيف.<sup>(٤)</sup> أفيعقل بعد هذا القول الصريح أن يشبه شيخ الإسلام ابن تيمية نزول الله تعالى إلى سماء الدنيا بنزوله درجة من درج منبر جامع دمشق؟

وكان الشيخ تقي الدين ذاته ينفي تهمة التجسيم والتشبيه عن نفسه وعن أصحابه، مؤكداً أنه لم يذهب هذا المذهب، لأن التشبيه أو التمثيل نفاه الله بنص كتابه، وبالإجماع القديم، مع دلالة العقل على نفيه، ونفي التكيف، إذ كنه الباري

<sup>(١)</sup> دائرة المعارف الإسلامية، مادة ابن تيمية بقلم محمد بن شنب.

<sup>(٢)</sup> سورة ص: ٧٥.

<sup>(٣)</sup> الملل والنحل، ص ١٠٦.

<sup>(٤)</sup> شرح العقيدة الاصفهانية، ص ٢٧.

غير معلوم للبشر. وليس في الكتاب والسنة ما يفيد أن الله جسم حتى يلزمنا هذا القول، وإنما أول من قال إن الله جسم هشام بن الحكم - كما سبقت الإشارة - ويقول ابن تيمية: أما مذهبنا في الصفات فهو الوسط في فرق الأمة، إذ هو بين أهل التعطيل وأهل التمثيل المشبهة.

ولا يتكر ابن تيمية أنه انتسب إلى الحنابلة أناس من الحشوية المشبهة. ولكنه يلاحظ أن المشبهة والمجسمة في غير أصحاب الإمام أحمد أكثر منهم فيهم فمثلا الأكراد وكلهم شافعية، فيهم من التشبيه والتجسيم ما لا يوجد في الحنبلية وكذلك الكرامية المجسمة كلهم حنفية.<sup>(١)</sup>

### صلة الذات بالصفات:

أثار المتكلمون مشكلة البحث في الصلة بين الذات الإلهية وصفاتها. ويرفض ابن تيمية أصلا التفرقة بين ما يسميه المتكلمون "الذات"، وبين الصفات. ذلك لأن لفظ الذات يشعر بمغايرته للصفة. وليس في الخارج ذات منفكة عن الصفات. ولا صفات منفكة عن ذات، ويستدل ابن تيمية على ذلك بتحليل اللغوي. فلفظ "الذات" في الأصل تأنيث "ذو" كقوله "وأصلحوا ذات بينكم" (الأنفال: ١) وقوله "عليهم بذات الصدور" (آل عمران: ١١٩)، فهي تستلزم الإضافة، إلا أن المتكلمين قطعوا اللفظ عن الإضافة، وعرفوه فقالوا الذات، وهذا خطأ فليس تمت صفات زائدة عن الذات، ويستحيل وجود ذات منفكة عن الصفات في الخارج، وفي العقل، وفي اللغة، فحيث قيل لفظ الذات كان مستلزما للصفات.<sup>(٢)</sup>

ولقد أصاب المعتزلة في نظر ابن تيمية حينما أثبتوا لله صفات العلم والقدرة والحياة، ولكنهم أخطأوا حين جعلوا الحياة هي الحي، والعلم هو العالم، والقدرة هي القادر، لأنهم قالوا عن الصفات أنها هي هو، ولكن العقل الصريح يبين أن كل صفة ليست هي الأخرى، ولا هي نفس الموصوف<sup>(٣)</sup>، ومذهب المعتزلة يستلزم إثبات

<sup>(١)</sup> المناظرة في الواسطية، ص ٢٣ - ٢٤.

<sup>(٢)</sup> الصفدية: ١٠٨/١ - ١٠٩.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ١٢٧/١.

حي بلا حياة، وعالم بلا علم، وقادر بلا قدرة، ومثلهم في ذلك كمثل من أثبت متحركاً بلا حركة، ومتكلماً بلا كلام، ومريداً بلا إرادة ومصلياً بلا صلاة، ونحو ذلك مما فيه إثبات اسم الفاعل، ونفى مسمى المصدر اللازم لاسم الفاعل، ومن أثبت الملزوم دون اللازم كان قوله باطلاً.<sup>(١)</sup>

إن المعتزلة حين جعلوا الصفات أو المعاني هي الذات القائمة بنفسها وأن كل معنى هو المعنى الآخر، فإنما هم في رأى ابن تيمية أشبه بالنصارى حين قالوا: أحد بالذات ثلاثة بالأقنوم<sup>(٢)</sup>. حقا إنهم لم يقصدوا ذلك، وهم "وإن كان في قولهم خطأ، إلا أنهم أقل خطأ وأكثر صواباً من الباطنية والفلاسفة، ويحمل ابن تيمية المعتزلة مسؤولية تطرف الباطنية والفلاسفة في نفى الصفات<sup>(٣)</sup>.

إذن ليست الصفات هي هو، فهل هي غيره؟ ينفي ابن تيمية ذلك أيضاً، فقد ثبت عن الرسول ﷺ أنه قال: من حلف بغير الله فقد أشرك<sup>(٤)</sup>، وثبت عنه أيضاً أنه حلف بعزة الله<sup>(٥)</sup>، وحلف بعمر الله<sup>(٦)</sup>، ونحو ذلك من صفاته، فعلم أن الحالف بصفاته ليس حالفاً بغيره، ولو كانت الصفة يطلق عليها القول بأنها غيره، لكان الحلف بها حلفاً بغيره.<sup>(٧)</sup>

هكذا يتعد ابن تيمية عن موقف المعتزلة، ويقترب من موقف الأشاعرة، متبعاً كعادته مذهب السلف. يقول: "فامتنع السلف والأئمة أن يطلقوا على صفات

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ١٠٣/١ - ١٠٤.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ١٢٢/١.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ٨٧/١ ربما بعدها.

<sup>(٤)</sup> ورد في سنن أبي داود، وفي المسند.

<sup>(٥)</sup> في البخارى كتاب الإيمان والنذور "باب الخلف بعزة الله وصفاته وكلماته (عن د.

سالم)

<sup>(٦)</sup> في البخارى، الكتاب السابق، باب قول الرجل لعمر الله.

<sup>(٧)</sup> الصفدية: ١٠٨/١.

الله: كلامه وعلمه ونحو ذلك، أنه غير له أو أنه ليس غيره<sup>(١)</sup>، أي أن الصفات لا هي هو، ولا هي غيره.

كما أن أسماء الله تعالى تتضمن صفاته وليست مجرد أسماء أعلام محضة، كاسمه: العليم، والقدير، والحي<sup>(٢)</sup>.

### تأويل الصفات الخبرية:

قلنا إن التنزيه عند المعتزلة يستلزم تأويل الصفات التي تؤذن بالتجسيم أو التشبيه، ويرفض ابن تيمية التأويل كما يفهمه المعتزلة، أي صرف اللفظ عن ظاهره، فإنهم قسموا الألفاظ من حيث دلالتها على معانيها إلى حقيقة ومجاز، ويذكر ابن تيمية أن هذا التقسيم هو اصطلاح حادث، والغالب أنه كان من جهة المعتزلة، فإنه لم يوجد هذا في كلام أحد من الصحابة ولا التابعين ولا الأئمة المشهورين<sup>(٣)</sup>، وعلى هذا يجب الإيمان بالصفات الخبرية كلها دون تحريف، يجب الإيمان بأن الله هو العلى الأعلى، وهو فوق كل شئ، وأنه فوق السماء وأنه على العرش، كما تدل على ذلك آيات كثيرة، مثل قوله تعالى: "إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه" (فاطر: ١٠)، "إني متوفيك ورافعك إلى" (آل عمران: ٥٥)، "تخرج الملكة والروح إليه" (المعارج: ٤) "يخافون ربهم من فوقهم" (النحل: ٥٠)، "الرحمن على العرش استوى" (طه: ٥)، "منزل من ربك" (الأنعام: ١١٤)، إلى أمثال ذلك مما لا يكاد يحصى، وفي الأحاديث الصحاح أيضا ما لا يحصى مما يفيد هذه المعاني، مثل قصة معراج الرسول إلى ربه، ونزول الملائكة من عند الله، وصعودها إليه، وأنه سبحانه فوق عرشه<sup>(٤)</sup>.

(١) الصفدية: ١٠٧/١.

(٢) منهاج: ١١٧/٢.

(٣) الإيمان، ص ٧٥ - ٧٦ المناظرة في الواسطية، ص ٢٢ - ٢٣، وعن الفرق بين

التفسير والتأويل راجع تفسير سورة الإخلاص، ص ١١٤ وما بعدها.

(٤) الفتوى الحموية الكبرى، ص ٨ - ٩.

ولا يوافق ابن تيمية المعتزلة في قولها عن الله تعالى "ليس هو فوق العالم. لأن ذلك مقام مكان، والمكان لا يكون به إلا جسم، أو ما يقوم بجسم"<sup>(١)</sup> فالفوقية عندهم تفيد المرتبة كما يقال: الذهب فوق الفضة، وأولوا الآيات السابقة وأمثالها مما تفيد النزول أو المجئ أو العروج، لنفي إفادتها الحركة. فالله لا ينزل ولا يجئ ولا يصعد ولا ينزل من عنده شيء، كما أولوا لفظ الاستواء بمعنى الاستيلاء أو التمكن، فالشاعر يقول:

قد استوى بشر على العراق من غير سيف ودم مراق<sup>(٢)</sup>

يرفض ابن تيمية تأويل المعتزلة لهذه المعاني فالإستواء على العرش يتضمن علو الرب على عرشه وارتفاعه عليه، كما فسره بذلك السلف، وهذا معنى معروف من اللفظ لا يحتمل في اللغة غيره، وقد استخدم هذا اللفظ في القرآن بالمعنى الوحيد المعروف في اللغة، كقوله تعالى: "فآزره فاستغلظ فاستوى على سوقه" (الفتح: ٢٩) وقيل عن الرسول ".. لما استوى على بعيره"، وهذا المعنى يتضمن شيئين. علوه على ما استوى عليه واعتداله أيضا، فلا يسمى المائل على شيء مستويا عليه.

أما عن البيت السابق، فإن المراد به بشر بن مروان واستواؤه على عرش العراق، أي على كرسي ملكها، لم يرد بذلك مجرد الاستيلاء بل استواء منه عليها، إذ لو كان كذلك لكان عبد الملك الذي هو الخليفة قد استوى أيضا على العراق وعلى سائر مملكة الإسلام، ولكان عمر بن الخطاب قد استوى على العراق وخراسان والشام ومصر وسائر ما فتحه، ولكان رسول الله استوى على اليمن وغيرها مما فتحه، ومعلوم أنه لم يوجد في كلامهم استعمال الاستواء في شيء من هذا، وإنما قيل فيمن استوى بنفسه على بلد، فإنه مستو على سرير ملكه. وقول الزمخشري وغيره استوى على كذا بمعنى ملك دعوى مجردة، فليس لها شاهد في كلام العرب، ولو قدر ذلك لكان هذا المعنى باطلا في استواء الله على العرش.

(١) منهاج: ١٧٠/٢.

(٢) د. صبحي: في علم الكلام، ص ١٣١ - ١٣٢.



والدليل على ذلك أنه أخبر أنه خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش، وقد أخبر أن العرش كان موجودا قبل خلق السموات والأرض. وحينئذ فهو من حيث خلق العرش مالك له مستول عليه، فكيف يكون الاستواء عليه مؤخرا عن خلق السموات والأرض، وأيضا فهو مالك لكل شئ مستول عليه، لا يخص العرش بالاستواء، فالاستواء من الألفاظ المختصة بالعرش، لا تضاف إني غيره.<sup>(١)</sup>

ينبغي إذن إثبات الصفات الخيرية كلها دون محاولة تحريفها، فالله تعالى على عرشه، وللعرش حملة يحملونه، وهو تعالى سميع بصير عليم جواد حفيظ يقظان رقيب، يتكلم ويتحرك ويسمع ويبصر وينظر ويقبض ويبسط ويفرح ويحب ويكره ويبغض ويسخط ويبغض ويرحم ويعفو ويغفر ويعطي ويمنع .. إلخ. على أن هذه الصفات الإلهية جميعا لا تشبه صفات الخلق.<sup>(٢)</sup>

أما بالنسبة لآيات المعية، فإن مفهومها لدى المعتزلة<sup>(٣)</sup> قريب من مفهومها عند ابن تيمية، فقول الله تعالى: "وهو معكم أين ما كنتم" (الحديد: ٤) ليس معناه أنه مختلط بالخلق، فلفظ "مع" لا يقتضي في لغة العرب أن يكون أحد الشيئين مختلطا بالآخر، ولا يعنى بالضرورة المجاورة الحسية، ويضرب لذلك مثلا بالقمر، فهو موضوع في السماء، وهو مع المسافر وغير المسافر أينما كان، فكذلك الله سبحانه فوق العرش، وهو معنا: رقيب على خلقه، مهيمن عليهم، مطلع عليهم.<sup>(٤)</sup>

وكلمة "مع" جاءت في القرآن عامة وخاصة، فالعامة في مثل قوله "ألم تر أن الله يعلم ما في السموات وما في الأرض ما يكون من نجوى ثلاثة إلا هو رابعهم ولا خمسة إلا هو سادسهم ولا أدنى من ذلك ولا أكثر إلا هو معهم أين ما كانوا ثم ينبئهم بما عملوا يوم القيمة إن الله بكل شئ عليم" (المجادلة: ٧) فافتتح الكلام بالعلم

<sup>(١)</sup> تفسير سورة الإخلاص: ص ١٨٠ - ١٢٠.

<sup>(٢)</sup> شرح العقيدة الاصفهانية، ص ٢٧ - ٢٨.

<sup>(٣)</sup> راجع د. صبحي: في علم الكلام، ص ١٣٢.

<sup>(٤)</sup> العقيدة الواسطية، ص ١٢.

وختمه بالعلم، ولهذا قال ابن عباس والضحاك وسفيان الثوري وأحمد بن حنبل: هو معهم بعلمه.

وأما المعية الخاصة ففي قوله تعالى "إن الله مع الذين اتقوا والذين هم محسنون" (النحل: ١٢٨)، وقوله لموسى "إننى معكما أسمع وأرى" (طه: ٤٦) وقوله "إذ يقول لصاحبه لا تحزن إن الله معنا" (التوبة: ٤٠)، فتدل هذه الآيات على أنه تعالى مع موسى وهارون دون فرعون، ومع محمد ﷺ وصاحبه دون الظالمين المعتدين، فالمعنى المقصود بالمعية هنا أنه مع هؤلاء بنصره وتأييده دون أولئك.<sup>(١)</sup>

### ثانيا: انكار رؤية الله فى الآخرة:

أنكر المعتزلة إمكان رؤية الله تعالى بالأبصار يوم القيامة، لاقتضائها الجسمية والجهة والضوء، وذلك كله محال عندهم،<sup>(٢)</sup> ويرفض ابن تيمية قول المعتزلة فى هذا الصدد<sup>(٣)</sup> كما رفض موقف الإمامية المشابه، على نحو ما سبق أن عرفنا.

ويعلن شيخ الإسلام أن الإيمان بالله يتضمن فيما يتضمن "الإيمان بأن المؤمنين يرونه يوم القيامة عيانا بأبصارهم كما يرون الشمس صحوا ليس دونها سحاب، وكما يرون القمر ليلة البدر لا يضامون فى رؤيته، ويرونه سبحانه وتعالى"<sup>(٤)</sup>.

إذن فالرب تعالى يمكن رؤيته بالأبصار، والمؤمنون يرونه يوم القيامة، وفى الجنة كما تواترت النصوص فى ذلك عن النبى ﷺ، واتفق على ذلك سلف الأمة وأئمتها.

كما أن إمكان رؤية الله فى الآخرة يعلم بالدلائل العقلية القاطعة<sup>(٥)</sup>، فضلا عن الأدلة النقلية، فبما أن الرؤية تتعلق بوجود لا بمعدوم، إذن فما كان أكمل وجودا، بل ما كان وجوده واجبا، فهو أحق بها مما يلازمه العدم، لهذا يشترط فيها

(١) الفرقان بين أولياء الرحمن، من ٨٥ - ٨٦.

(٢) د. صبحى: فى علم الكلام، ص ١٢٤.

(٣) منهاج ١٦٩/٢.

(٤) العقيدة الواسطية ص ١٢.

(٥) الرد على المنطقيين، ص ٣١٠.

النور الذى هو بالوجود أولى من الظلمة، والنور الأشد كالشمس لم يمتنع رؤيته لذاته، بل لضعف الأبصار فهذا يقتضى أنا نعجز عن رؤية الله مع ضعف أبصارنا ولهذا لم يطلق موسى رؤية الله فى الدنيا، لكن لا يمتنع أن تكون رؤيته ممكنة، والله قادر على تقوية أبصارنا لنراه.<sup>(١)</sup>

### ثالثا - مشكلة كلام الله:

كلام الله: القرآن هل هو مخلوق أم قديم؟ أثار هذا السؤال نزاعا شديدا بين المعتزلة والحنابلة، فى عهد المأمون والمعتصم بصفة خاصة، وقد بلغ الخلاف إلى حد إراقة الدماء، ووقوع محنة الإمام أحمد بن حنبل، ولعل الضجة التى أثارتها هذه المشكلة كانت السبب فى تسمية علم الكلام بهذا الاسم.<sup>(٢)</sup> ولكن لم يكن المعتزلة أول من أعلن خلق القرآن، وإنما يذهب ابن تيمية إلى أن من أحدث فى الإسلام القول بأن القرآن مخلوق: الجعد بن درهم، والجهم بن صفوان، ثم تابعه المعتزلة<sup>(٣)</sup>، فقالوا: كلام الله بائن منه، خلقه الله فى بعض الأجسام<sup>(٤)</sup>، ودليلهم على أن القرآن مخلوق أن القرآن كلام، وهو عرض، ولأنه يفتقر إلى الحركة وهى حادثة، فلا يقوم إلا بحسم.<sup>(٥)</sup>

وتساءل المعتزلة كيف يكون القرآن قديماً، وفيه أمر ونهى ووعد ووعيد وخبر. وكل ذلك يقتضى وجود المأمور والمنهى والموعود والمخير عنه؟ وإلى جانب الأدلة العقلية استند المعتزلة إلى أسانيد نقلية، منها قوله تعالى "ما يأتهم من ذكر ربهم محدث" (الأنبياء: ٢) وكل محدث فهو مخلوق<sup>(٦)</sup>. ولكن ابن تيمية يرى أن هذه

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٢٣٨.

<sup>(٢)</sup> د. صبحى: فى علم الكلام. ص ١٣٥ وما بعدها.

<sup>(٣)</sup> جواب أهل الإيمان، ص ٤٧.

<sup>(٤)</sup> شرح العقيدة الأصفهانية، ص ٥.

<sup>(٥)</sup> منهاج: ١٦٩/٢.

<sup>(٦)</sup> راجع أدلتهم العقلية والنقلية على خلق القرآن: د. صبحى فى علم الكلام ص ١٣٦ -

الآية تدل على أن الذكر نوعان: محدث وغير محدث، كما تقول: ما جاءني من رجل عدل إلا قبلت شهادته. وصفة النكرة التخصيص أما المعتزلة فعندهم كل ذكر محدث، والمحدث في القرآن ليس هو المحدث في كلامهم.

ثم إذا قيل: هو محدث، لم يلزم من ذلك أن يكون مخلوقاً باننا عن الله، بل إذا تكلم الله به بمشيئته وقدرته وهو قائم به، جاز أن يقال: هو محدث، وهو مع ذلك كلامه القائم بذاته وليس بمخلوق.

وهذا قول كثير من أنمة السنة والحديث، وقد احتج البخاري وغيره على ذلك بقول النبي ﷺ: إن الله يحدث من أمره ما يشاء، وأن مما أحدث أن لا تكلموا في الصلاة. ومعلوم أن الذي أحدثه هو أمره أن لا يتكلموا في الصلاة، لا عدم تكلمهم في الصلاة. فإن ذلك يكون باختيارهم ومنهم من تكلم بعد النهي، لكن نهوا عن ذلك، ولهذا قال: يحدث من أمره ما يشاء.<sup>(١)</sup>

ويتبين فساد القول بخلق القرآن بوجوه منها:

١- يلزم عن مذهب المعتزلة هذا أن الله لم يزل معطلا لا يتكلم، ثم حدث ما حدث من كلام بغير سبب حادث، فهذا قول لا تثبته الأدلة العقلية ولا تؤيده الأدلة النقلية.

٢- إن الكلام صفة من صفات الرب، إذن فالكلام مثله كمثل سائر الصفات لا يفارق الموصوف، وإذا كان صفة المخلوق لا تفارقه وتنتقل إلى غيره، فكيف تكون صفة الخالق تفارقه وتنتقل إلى غيره؟

٣- لو كان الكلام مخلوقاً في غيره لكان صفة لذلك المحل، ولا شق لذلك المحل منه اسم كما في سائر الصفات، مثل العلم والقدرة والسمع والبصر والحياة، وكما في الحركة والسكون والسواد والبياض وغيرها من الصفات فإنها إذا قامت بمحل كانت صفة لذلك المحل دون غيره، وسمى بالاسم المشتق منها ذلك المحل دون غيره، فلو كان الكلام مخلوقاً في محل، لكان ذلك المحل هو المتكلم به،

<sup>(١)</sup> منهاج ١٨٩/٢٠ - ١٩٠.

وكانت الشجرة مثلاً هي القائلة لموسى "إننى أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدنى" (طه: ١٤)، ولوجب أن يكون ما أنطق الله به بعض مخلوقاته كلاماً له، وقد قال تعالى "وقالوا لجلودهم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذى أنطق كل شئ" (فصلت: ٢١)، وقد كان النبی یسلم على الحجر، وقال: إني لأعرف حجراً بمكة كان يسلم علىّ قبل أن أبعث، إن الله هو الذى أنطق هذه الأجسام. فلا كان ما يخلقه من النطق والكلام كلاماً له لكان ذلك كلام الله كما أن القرآن كلام الله، وكان لا فرق بين أن ينطق هو، وبين أن ينطق غيره من المخلوقات، وهذا ظاهر الفساد.<sup>(١)</sup>

أما مذهب السلف فهو أن القرآن كلام الله غير مخلوق، ولم يزل الله متكلماً إذا شاء، ومتى شاء، وكيف شاء، وكما شاء<sup>(٢)</sup>. وقام الإمام أحمد بالرد على المعتزلة. وقال: كلام الله من الله، ليس ببائن منه.<sup>(٣)</sup>

ويذهب بعض المستشرقين المحدثين من أمثال جولد تسيهر إلى أن بعض الحنابلة تطرفوا مع مر الزمان، فأعلنوا أن الذى بين دفتى المصحف هو كلام الله، وأن فكرة عدم الخلق تشمل أيضاً النسخة المكتوبة من القرآن، بالحروف المرسومة بالحبر فوق الورق وأن المقروء للصلاة، والملتو الخارج من حناجر المؤمنين، لا يتميز ذلك كله من كلام الله الأزلى غير المخلوق<sup>(٤)</sup> ومن الواضح أن فى هذا الكلام مبالغة غير مقبولة. وكان لابد لهذا المستشرق ألا يسلم بروايات الخصوم دون تمحيص، وقد أبطل ابن تيمية هذا الاتهام فقال: "هذا الذى يحكى عن أحمد وأصحابه أن صوت القارئ ومداد المصاحف قديم أزلى، كذب مفترى، لم يقل ذلك أحمد، ولا أحد

<sup>(١)</sup> شرح العقيدة الأصفهانية، ص ٥ - ٦؛ الصفية: ١٣/١.

<sup>(٢)</sup> جواب أهل الإيمان، ص ٥٣.

<sup>(٣)</sup> شرح العقيدة الأصفهانية، ص ٥.

<sup>(٤)</sup> جولد تسيهر: العقيدة والشرعة، ص ١٠٣.

من علماء المسلمين<sup>(١)</sup>، ذلك لن من قال هذا القول فهو من أجهل الناس وأبعدهم عن السنة.<sup>(٢)</sup>

## الأصل الثاني - العدل

### مسألة الصلاح والأصلاح:

يستند مفهوم العدل عند المعتزلة على الاعتقاد بأن "الرّب تعالى حكيم، والحكيم من تكون أفعاله على إحكام واتقان، فلا يفعل جزافاً، فإن وقع خيراً فخير، وإن وقع شراً فشر، بل لا بد وأن ينحو غرضاً، ويقصد صلاحاً، ويريد خيراً"<sup>(٣)</sup> - "والله تعالى لا يفعل إلا الصّالح والخير، ويجب من حيث الحكمة رعاية مصالح العباد"<sup>(٤)</sup>. بخلاف الأشاعرة<sup>(٥)</sup> والجهمية ومن وافقهم ممن أنكر صدور الأفعال الإلهية لعلّة أو لحكمة معينة، إذ الأمور عندهم متماثلة، يأمر الله بأحدها وينهى عن الآخر، لا لسبب أو لحكمة ولا لداع ولا لباعث، بل فعل ذلك لمحض المشيئة، فإنه ما ثمّ إلا إرادة رجّح الرّب بها أحد المتماثلين بلا مرجّح. وممن قال بهذا المذهب أيضاً طوائف من أهل الفقه من أصحاب مالك والشافعي وأحمد، وكثير من نفاة القياس الظاهرية كابن حزم وأمثاله، وحجة هؤلاء أنه لو خلق لعلّة لكان ناقصاً بدونها مستكملاً بها.<sup>(٦)</sup>

يرفض ابن تيمية مذهب الأشاعرة ومن تبعهم، ويستحسن مذهب المعتزلة الذين قالوا إن الله فعل المفعولات، وأمر بالمأمورات لحكمة محمودّة، ويدرك ابن تيمية أن هذا المذهب في العناية الإلهية لا ينفرد به المعتزلة وحدهم، وإنما هو مذهب معروف في تاريخ الفلسفة منذ أقدم عصورها. يقول: "فهذا قول أكثر الناس

(١) المناظرة في الواسطية، ص ٢٤.

(٢) الرسالة العرشية - ك: ٢٩٤/١.

(٣) الشهرستاني: نهاية الأقدام، ص ٤٠٠.

(٤) الشهرستاني: الملل، ص ٤٩.

(٥) راجع مذهب الأشاعرة عند البغدادى: أصول الدين، ص ١٥٠؛ الغزالي: إحياء علوم

الدين ١١١/١ - ١١٢ وغيرهما.

(٦) جواب أهل الإيمان، ص ١١٤، ص ١١٧؛ أقوم ما قبل - هـ/ ١١٥.

من المسلمين وغير المسلمين، وقول طوائف من أصحاب أبي حنيفة والشافعي ومالك وأحمد وغيرهم. وقول طوائف من أهل الكلام من المعتزلة والكرامية. والمرجئة وغيرهم. وقول أكثر أهل الحديث والتصوف وأهل التفسير. وأكثر قدماء الفلاسفة<sup>(١)</sup>، وكثير من متأخريهم<sup>(٢)</sup> كأبي البركات<sup>(٣)</sup> وأمثاله". يتفق هؤلاء جميعاً على اختلاف مشاربهم - على أن الله سبحانه يفعل ما يفعله لحكمة يعامها. وهو يعلم العباد، أو بعض العباد من حكمته ما يطلعهم عليه. وقد يخفى عنهم بعض جوانب حكمه فلا يعلمونها. إلا أن أفعاله كلها تكون لحكمة عامة ورحمة<sup>(٤)</sup>.

ولكن كيف نفسر دخول الشر في هذا العالم مع الإقرار بالعناية الإلهية؟ يعلن ابن تيمية أن الشر لا ينسب إلى الله تعالى. كما تدل على ذلك الآيات الكريمة كقوله "ما أصابك من حسنة فمن الله وما أصابك من سيئة فمن نفسك" (النساء ٧٩) وكما ورد في أحاديث الرسول ﷺ كقوله في دعاء الاستفتاح في صحيح مسلم "بليك وسعديك، والخير بيدك والشر ليس إليك. تباركت وتعاليت".

فما هي حقيقة الشر؟ وما مصدره؟ يرجع ابن تيمية الشر إلى أحد أمرين<sup>(٥)</sup>:

١ - إما أن الشر عدم، ولا يقصد ابن تيمية عدم المحض. فإن عدم المحض لا يكون سبباً تاماً لوجود، وإنما يقصد عدم صفة من صفات الكمال، أو عدم فعل من الأفعال، مثال ذلك عدم العلم الذي هو سبب الجهل، أو عدم السمع والبصر

<sup>(١)</sup> كالفلاطون في محاوره طيماوس بخاصة والرواقية.

<sup>(٢)</sup> أقر بمذهب العناية الإلهية معظم فلاسفة الإسلام مثل الكندي: كتاب الإبانة من العلة الفاعلة - الرسائل ٢١٥/١؛ الفارابي: عيون المسائل - مبادئ الفلسفة القديمة ص ١٨ مسكويه: السعادة، ص ٣ - ٤؛ إخوان الصفا: الرسائل: ٥٧/٤ ابن سينا: النجاة، ص ٢٨٤، ابن رشد: ما بعد الطبيعة، ص ٨٤، مناهج الأدلة، ص ٢٣٥ - ٢٣٧.

<sup>(٣)</sup> أبو البركات البغدادي: المعبر في الحكمة ٩/٣ - ١٠.

<sup>(٤)</sup> أقوم ما قيل - هـ/ ١١٩ - ١٢٢.

<sup>(٥)</sup> قارن بينه وبين ابن سينا: النجاة ص ٢٨٤ - ٢٩١.

والكلام الذى هو سبب العمى والصم والبكم، أو عدم الصحة الذى هو سبب المرض، أو عدم العمل الصالح وفعل الواجبات وغير ذلك من الأمور المحمودة من الأقوال والأفعال، فإن هذه الأمور كلها خيرات وحسنات وعدمها شر وسيئات. وأن هذا الشر الذى هو العدم ليس بشئ أصلاً حتى يكون له بارئ وفاعل فيضاف إلى الله، والسينات العدمية ليست موجودة حتى يكون الله خالقها. ولكن الشر بهذا المعنى - إنما هو من لوازم النفس التى هى حقيقة الإنسان، فإن النفس فيها النقص والضعف والعجز. وتنسب الشرور العدمية تارة إلى عدم فاعلها، وتارة إلى وجود مانعها، وإذن فهى لا تنسب إليه تعالى على الوجهين.

وإنما تضاف هذه السينات العدمية إلى العبد تارة لعدم السبب منه، أى لقصور فيه، كافتقاره إلى العلم، وعدم معرفته الحق، وعدم الاستماع التام لآيات الحق. وتارة أخرى لوجود المانع منه كوجود الكبر أو الحسد فى النفس أو لانشغالها بأمور تصرفها عن الخير، وتصدها عنه.

٢- وإما أن الشر وجود، كالآلام والأضرار، وهى أمور وجودية وليست عدمية ولكن ينبغى أن يعرف أن الشر الموجود ليس شراً على الإطلاق، أى ليس شراً مطلقاً، ولا شراً محضاً، لا خير فيه، ولا فائدة فيه بوجه من الوجوه وإنما هو شر فى حق من تألم به، وقد تكون مصائب قوم عند قوم فوائد، فالخير والشر هما بحسب العبد المضاف إليه، وليس فى مخلوقات الله ما يؤلم جمهورهم دائماً.<sup>(١)</sup>

ويبين ابن تيمية كيف يمكن أن تكون الحسنة والسيئة جميعاً من الله كما فى قوله تعالى "كل من عند الله" (النساء: ٧٨) فيذهب إلى أن المقصود هنا أن الحسنة مضافة إليه سبحانه من كل وجه، والسيئة مضافة إليه لأنه خلقها كما خلق الحسنة، إنه خلق السيئة (بمعنى الشر الوجودى) لحكمة<sup>(٢)</sup>، فما هى أوجه حكمته من خلق الشرور الوجودية أو الأضرار؟

<sup>(١)</sup> كتاب التوحيد، ص ١١٠ - ص ١٢٠.

<sup>(٢)</sup> الحسنة والسيئة، ص ٥١.



١- إنا علمنا أن إرسال محمد ﷺ كان لحكمة بالغة، ورحمة عامة، كما قال تعالى: "وما أرسلناك إلا رحمة للعلمين" (الأنبياء: ١٠٧)، فإذا قال قائل: لقد تضرر برسائله طائفة من الناس كالذين كذبوه من المشركين وأهل الكتاب فالجواب على هذا هو أنه نفعهم بحسب الإمكان، فإنه أضعف شرهم الذي كانوا يفعلونه لولا الرسالة بإظهار الحجج والآيات التي زلزلت ما في قلوبهم، وبالجهد والجزية التي أخافتهم وأذلّتهم حتى قلّ شرهم، ومن قتله منهم مات قبل أن يطول عمره في الكفر، فيعظم كفره.

٢- إن ما حصل من الضرر أمر مغمور في جنب ما حصل من النفع، كالمطر الذي عم نفعه إذ خرب به بعض البيوت، أو احتبس به بعض المسافرين أو نحو ذلك، وما كان نفعه ومصلحته عامة كان خيرا مقصودا، ورحمة محبوبة، وإن تضرر به بعض الناس. وهذا الجواب قد أجب به طوائف من المسلمين من أهل الكلام والفقه، وهو جواب كثير من المتفلسفة<sup>(١)</sup>، وغيرهم<sup>(٢)</sup>.

٣- يرى المعتزلة أن الآلام والكوارث قد تكون امتحانا أو ابتلاء للإنسان يستحق الثواب عنها بالصبر<sup>(٣)</sup>. ويقر ابن تيمية بهذا المبدأ الإسلامي فيقول: "وإذ عظمت المحنة كان ذلك للمؤمن الصالح سببا لعلو الدرجة وعظيم الأجر، كما سئل النبي ﷺ: أي الناس أشدّ بلاء؟ قال: الأنبياء ثم الصالحون ثم الأمثل فالأمثل. يبتلى الرجل على حسب دينه، فإذا كان في دينه صلابة زيد في بلاءه، وإن كان في دينه رقة خفف عنه، ولا يزال البلاء بالمؤمن حتى يمشي على وجه الأرض وليس

<sup>(١)</sup> هذا هو جواب الفلاسفة القائلين بأن عالمن هو أفضل العوالم الممكنة كالروافيين وبخاصة كريسبوس من القدماء وليننتز من المحدثين. ولكن ابن تيمية في الغالب يشير إلى موقف ابن سينا. راجع النجاة فصل في العناية الإلهية وبيان دخول الشر في القضاء الإلهي - ص ٢٨٤ وما بعدها.

<sup>(٢)</sup> أقوم ما قبل - هـ ١٢٢/٥ - ١٢٣.

<sup>(٣)</sup> د. صبحي في علم الكلام، ص ١٥٠.

عليه خطيئة .. فلا بد من الصبر على فعل الحسن المأمور به، وترك السي المحذور".<sup>(١)</sup>

وهكذا فليست الأضرار والآلام في هذا العالم شرا مقصودا لذاته، وإنما وجدت من أجل حكمة إلهية سامية.

**حرية الإرادة الإنسانية:**

تتصل هذه المشكلة عند المعتزلة<sup>(٢)</sup> اتصالا وثيقا بأصل العدل، فقد ذهبوا إلى أن العدالة الإلهية تقتضي أن يكون العبد حرا، إذ كيف يسأل المرء عما لا يفعل، أو يكلف بما لا يطيق، أو يحاسب على ما لم يقصد إليه؟

ولهذا اتفق المعتزلة على أن أفعال العباد جميعا: خيرها وشرها حادثة من جهتهم وأن الله تعالى أقدرهم على ذلك، ولا فاعل لها ولا محدث سواهم، وعلى هذا الأساس فالعبد مستحق على ما يفعله ثوابا أو عقابا في الدار الآخرة والرب منزّه عن أن يضاف إليه فعل هو كفر ومعصية.<sup>(٣)</sup>

أما ابن تيمية فيقرر أن في كل من الكتاب والسنة ما يؤيد حرية الإرادة من جهة، وما يثبت القدر من جهة أخرى، وعدم مراعاة جانبي المشكلة معا، قد أدى إلى اضطراب الخائضين فيها، وتناقضهم فيما بينهم، وأن المعتزلة حين عالجوا هذه المشكلة أصابوا من وجه، ولكنهم أخطأوا من وجه آخر:

أصاب المعتزلة عندما أثبتوا حرية الإرادة للإنسان، إذ يحد ابن تيمية الإنسان بأنه "حساس متحرك بالإرادة"<sup>(٤)</sup> ولهذا فإن للعباد قدرة على أعمالهم، ولهم إرادة<sup>(٥)</sup>، أو استطاعة، ويقرر ابن تيمية مع المعتزلة أن الاستطاعة سابقة على الفعل

<sup>(١)</sup> الحسبة في الإسلام - م ص ٧٩.

<sup>(٢)</sup> راجع د. مذكور في الفلسفة الإسلامية ١٠٢/٢ وما بعدها د. صبحي في علم الكلام، ص ١٥٧ وما بعدها.

<sup>(٣)</sup> القاضي عبد الجبار: المغني ١/٦ ٤ الشهرستاني: الملل، ص ٤٩ البغدادي: الفرق، ص ١١٥.

<sup>(٤)</sup> رسالة العبودية - م. ص ٢٥ التوحيد ص ٨٦.

<sup>(٥)</sup> العقيدة الواسطية ص ١٦.

وهي مناط التكليف، فلولا وجودها لم يثبت التكليف، ومن لا قدرة له لا تكليف عليه. لقوله تعالى "لا تكلف نفس إلا وسعها" (الأعراف: ٤٢) والاستطاعة أيضاً مقارنة للفعل، وبها يتم التنفيذ.<sup>(١)</sup>

ويستنكر ابن تيمية مع المعتزلة مذهب المجبرة كالجهمية ممن يقولون: ما لنا في جميع أفعالنا قدرة، فإن الإنسان مجبور على أفعاله، وأن الله هو المتصرف فيه، يحركه كما يحرك سائر المتحركات، لقد تنكب المجبرة الحقيقية بهذا القول، فإن الله تعالى فرق بين المستطيع القادر وبين غير المستطع؛ فقال "فاتقوا الله ما استطعتم" (التغابن: ١٦)، وقال: "ولله على الناس حج البيت من استطاع إليه سبيلاً" (آل عمران: ٩٧)، وقال "فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر" (الكهف: ٢٩)، وقال "من عمل صالحا فلنفسه ومن أساء فعليها" (فصلت: ٤٦)، وغير تلك من الآيات الكثيرة التي تثبت للعبد مشيئة وفعلا.<sup>(٢)</sup>

وفى السنة أيضاً ما يثبت حرية الإرادة والمشيئة أو الاستطاعة للإنسان مثال ذلك ما يستفاد من قول النبي ﷺ لعمران بن حصين: "صل قائما، فإن لم تستطع فقاعدا، فإن لم تستطع فعلى جنب" ونحو ذلك.<sup>(٣)</sup>

ولكن المعتزلة أخطأوا حين "جعلوا من العدل أنه لا يشاء ما يكون ويكون ما لا يشاء، وأنه لم يخلق أفعال العباد، فنفوا قدرته ومشيبته وخلقه لإثبات العدل".<sup>(٤)</sup> والحقيقة أن الله تعالى علم ما الخلق عاملون بعلمه القديم، وعلم جميع أحوالهم من الطاعات والمعاصي والأرزاق والآجال، ثم كتب الله في اللوح المحفوظ مقادير الخلق، فأول ما خلق الله القلم، قال له: اكتب، قال: ما اكتب؟ قال: اكتب ما هو كائن إلى يوم القيامة، فما أصاب الإنسان لم يكن ليخطئه، وما

<sup>(١)</sup> درء تعارض العقل والنقل ١/١٠٤ في أصول الدين ص ٢٤ - ٢٥. راجع كذلك د. مذكور في الفلسفة الإسلامية ١٢٦/٢ - ١٢٧.

<sup>(٢)</sup> رسالة القضاء والقدر - ك ٨٤/٢ أقوم ما قبل - هـ ١٤٢/٥.

<sup>(٣)</sup> في أصول الدين ص ٢٤ - ٢٥.

<sup>(٤)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك ٧٦/١.

أخطأه لم يكن ليصيبه، جفت الأقلام وطويت الصحف. وقال تعالى "ألم تعلم أن الله يعلم ما في السماء والأرض، إن ذلك في كتب إن ذلك على الله يسير" (الحج: ٧٠). وقال "ما أصاب من مصيبة في الأرض، ولا في أنفسكم إلا في كتب من قبل أن نبرأها إن ذلك على الله يسير" (الحديد: ٢٢) إلى غير ذلك من الآيات التي تؤكد هذا المعنى.<sup>(١)</sup>

ولكن هل الإيمان بالقدر يعنى أن ترتكب الكبائر باسمه، وأن يحتج مرتكبوها بالقدر إذا وجه اللوم إليهم؟ إن من ظن أن القدر حجة لأهل الذنوب فهو من أكفر الناس، ومن جنس المشركين الذين قال الله تعالى عنهم "سيقول الذين أشركوا لو شاء الله ما أشركنا ولا ءابأؤنا ولا حرمنا من شئ" (الأنعام: ١٤٨) ويتبين بطلان هذا الظن على النحو الآتي:

١- إن كان القدر حجة للعبد، فهو حجة لجميع الناس، فإنهم كلهم مشتركون في القدر وعلى هذا يلزمه ألا ينكر على من يظلمه أو يشتمه أو يأخذ ماله، وعليه ألا يذم أحداً فعل مثل تلك المحرمات، ولا يعاقب أحداً إذا اعتدى عليه، ولكن هذا لا يحدث في الواقع، فالناس يذمون من يفعل المحرمات ويغضونهم ولو لم يفعل الناس ذلك لهلك العالم.

٢- يلزم من الاحتجاج بالقدر أن يكون إبليس وفرعون وقوم نوح وسائر الأقوام التي أهلكها الله بذنوبهم، معذورين، وهذا باطل، ولو كان الاحتجاج بالقدر مقبولا لقبول من إبليس وغيره من العصاة، ولما عذب الله أحداً على ذى جريمة، بل ولا جوهده في سبيل الله، ولا أمر بمعروف، ولا نهى عن منكر ولم يفرق بين أولياء الله وأعدائه، ويستوى من يفعل الخير ومن يفعل الشر.

٣- إن النبي ﷺ سئل عن هذا، فإنه قال: ما منكم من أحد إلا وقد كتب مقعده من النار ومقعده من الجنة. فقل يا رسول الله: أفلا ندع العمل ونتكل على الكتاب؟ فقال لا اعملوا فكل ميسر لما خلق له (رواه البخاري ومسلم). حقاً إن الله تعالى

<sup>(١)</sup> رسالة القضاء والقدر - ك ٨٤/٢. أقوم ما قيل - هـ: ١٤٢/٥.

علم الأمور وكتبها على ما هي عليه كتب أن فلانا يؤمن ويعمل صالحا فيدخل الجنة، وفلانا يفسق ويعصى فيدخل النار. كما علم وكتب أن فلانا يتزوج امرأة ويطؤها فيأتيه ولد، وأن فلانا يأكل ويشرب فيشبع ويروى، وأن فلانا يبذر البذر فينبت الزرع، فمن قال: إن كنت من أهل الجنة فأنا أدخلها بلا عمل صالح كان قوله باطلا متناقضا لما علمه الله وقدره كمن يقول: أنا لا أطأ امرأة، فإن كان الله قضى لي بولد فهو يولد، فمن قال هذا كان جاهلاً.<sup>(١)</sup>

### مشكلة التحسين والتقبيح:

تحسن الأفعال أو تقبح عند المعتزلة بناء على صفات قائمة بالفعل نفسه. فالعقل عندهم أساس الأحكام الخلقية، والحسن والقبح عقليان. ويلخص ابن تيمية مذهب المعتزلة في أن ما أمر الله به، ونهى عنه كان حسناً وقبيحاً مثل الأمر والنهي. والأمر والنهي كاشف عن صفته التي عليها. لا يكسبه حسناً ولا قبحاً<sup>(٢)</sup> ويوافق ابن تيمية المعتزلة في هذا المذهب، لأن أهل السلف يقرّون أيضاً بالحكمة لله في خلقه وأمره، ويثبتون الحسن والقبح العقليين إنهم يقرّون بالحكمة في الأوامر الإلهية جميعاً، ولكنهم لا يدعون أن العقل قادر دائماً على معرفتها، والإحاطة بما في الأوامر الإلهية من حكمة، فقد يعلم العقل بعض جوانب الحكمة الإلهية تارة، وقد يعجز عن معرفتها تارة أخرى.

إلا أن نظرية الحسن والقبح عند المعتزلة قد تفضى إلى الظن أن الحسن أو القبح صفة لازمة للموصوف<sup>(٣)</sup> وأن كون الشيء حسناً أو سيئاً مثل كونه أسود أو أبيض، ومن ثم استبعد المعتزلة جواز النسخ فلا يجوز عندهم أن ينهى الله عن شيء سبق أن أمر به، ولكن ليس الأمر كذلك، فالخمر مثلاً حرمت في الوقت الذي كانت الحكمة

(١) في القضاء والقدر - ك ٨١/٢ - ٨٣؛ الفرقان بين أولياء الرحمن، ص ٩٢ - ٩٣

(٢) جواب أهل الإيمان، ص ١٢٧ - ١٢٨.

(٣) أي أن الأحكام الخلقية مطلقة. وهذا ما لم يقل به المعتزلة (راجع د. صبحي: في

علم الكلام، ص ١٦٣ - ١٦٤).

تقتضى تحريمها، إذن الشئ قد يكون حسنا في حال. قبيحا في حال. كما يكون نافعا ومحبوبا وملائما في حال، ضارا وبغيضا ومنافرا في حال. لأن الصفات القائمة بالموصوف تتغير بتغير الأحوال.

وقد يكون الحكمة ناشئة من نفس الأمر، وليس في الفعل ألبتة مصلحة، لكن المقصود عندئذ ابتلاء العبد: هل يطيع أو يعصى؟ فإذا اعتقد الوجوب، وعزم على الفعل حصل المقصود بالأمر فينسخ حينئذ، كما جرى للخليل في قصة الذبيح، فلم يكن في الذبح مصلحة، ولا كان هو مطلوب الرب في نفس الأمر. بل كان مراده ابتلاء إبراهيم. وهذا الوجه مما خفى على المعتزلة فلم يعرفوا وجه الحكمة في جواز النسخ.<sup>(١)</sup>

ونستطيع أن نتبين في نظرية ابن تيمية في التحسين والتقبيح ثلاثة اتجاهات مختلفة هي:

١- اتجاه التجريبيين: من أمثال هوبز ولوك، ممن أقاموا الأخلاقية على وجدان اللذة والألم، وربطوا بينها وبين نتائج الأفعال وآثارها، فاتصل الخير بالمنفعة، وارتبط الشر بالضرر الناجم عنه، ومن ثم اختلفت الأحكام الخلقية على أفعال الناس باختلاف الظروف والأحوال.<sup>(٢)</sup>

٢- اتجاه العقلين كالمعتزلة من المتكلمين المسلمين<sup>(٣)</sup>، وأفلاطوني كمبردج في القرنين السابع عشر والثامن عشر، ممن ردوا الخيرية والشرية إلى طبائع الأفعال وخصائصها الذاتية، وصرحوا بأن العقل هو الذي يكشف عن حقائق الأفعال ويميز بين خصائصها.<sup>(٤)</sup>

<sup>(١)</sup> جواب أهل الإيمان ص ١٢٧ - ١٣١؛ الرد على المنطقيين، ص ٤٢٢ - ٤٢٣.

<sup>(٢)</sup> راجع د. توفيق الطويل: الفلسفة الخلقية ص ١٣٥ - ١٤٥.

<sup>(٣)</sup> راجع د. عبد الرحمن بدوي: مذاهب الإسلاميين، ج ١. بيروت، سنة ١٩٧١.

وكذلك د بدوي: الأخلاق النظرية. الكويت ١٩٧٥، ص ٩٦.

<sup>(٤)</sup> راجع د. توفيق الطويل: الفلسفة الخلقية، ص ١٤٦ - ١٥٧.

### ٣- اتجاه أصحاب مذهب الحاسة الخلقية: Moral Sense

من أمثال شافتسبرى وهاتشيسون، ممن قالوا بوجود قوة باطنية فطرية، يولد الإنسان مزوداً بها، وهي بطبيعتها تميز بين الخير والشر.<sup>(١)</sup>

تمتزج هذه الاتجاهات المتباينة جميعاً لدى ابن تيمية حيث يقول: "الناس إذا قالوا: العدل حسن والظلم قبيح، فهم يعنون بهذا أن العدل محبوب بالفطرة يحصل لهم بوجوده لذة وفرح، نافع لصاحبه ولغير صاحبه، يحصل به اللذة والفرح وما تنعم به النفوس، وإذا قالوا: الظلم قبيح، فهم يعنون به أنه ضار لصاحبه ولغير صاحبه، وأنه بغيض، يحصل به الألم والغم، وما تتعذب به النفوس. ومعلوم أن هذه القضايا هي في علم الناس لها بالفطرة، وبالتجربة، أعظم من أكثر قضايا الطب، مثل كون السقمونيا تسهل الصفراء. فلم كانت التجريبيات يقينية، وهذه التي هي أشهر منها، وقد جربها الناس أكثر من تلك لا تكون يقينية؟".<sup>(٢)</sup>

والشكل الآتي يبين أهم الاتجاهات المختلفة في مسألة من الذي يضع القيم الأخلاقية؟

#### مصدر القيم الأخلاقية

السلطة الداخلية		السلطة الخارجية	
الحاسة الخلقية	العقل	المجتمع	الأوامر الإلهية
مثل	مثل	مثل	مثل
جان جاك روسو	سقراط	السوفسطائية	الأشاعرة
شافتسبرى	المعتزلة	هوبز	ديكارت!!
هاتشيسون	كانط	بنثام	

<sup>(١)</sup> نفس المصدر ص ١٦٤ - ١٩١.

<sup>(٢)</sup> الرد على المنطقيين ص ٤٢٣.

## الأصل الثالث

### الوعد والوعيد

الوعد والوعيد هو الأصل الثالث من أصول المعتزلة، وهو متفرع من الأصل السابق، أي العدل، فالعدالة الإلهية في نظرهم تقتضي أن يثاب الأخيار وأن يعاقب الأشرار، فلا يجوز العفو عن المعاصي إلا بالتوبة الصادقة.<sup>(١)</sup>

يثبت ابن تيمية مع المعتزلة الوعد والوعيد<sup>(٢)</sup>، ويستشهد بقوله تعالى "والذين لا يدعون مع الله إلهاً آخر ولا يقتلون النفس التي حرم الله إلا بالحق ولا يزنون ومن يفعل ذلك يلق أثاماً يضاعف له العذاب يوم القيامة ويخلد فيه مهاناً إلا من تاب وعامن وعمل عملاً صالحاً فأولئك يبدل الله سيئاتهم حسنت.. (الفرقان: ٦٨) وتبين هذه الآية الوعيد بتمامه على الثلاثة، وأن لكل عمل قسطاً منه. فلو أشرك ولم يقتل ولم يزن، كان عذابه دون ذلك، ولو زنى وقتل ولم يشرك كان له من هذا العذاب نصيب، كما في قوله "ومن يقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤه جهنم خلدًا فيها وغضب الله عليه ولعنه وأعد له عذاباً عظيماً" (النساء: ٩٣)، ولم يذكر في هذه الآية كلمة "أبداً" وقد قيل إن لفظ التأييد لم يجرى إلا مع الكفر<sup>(٣)</sup>. وأصل الكفر إنما هو الكفر بالرسول، وبما جاءوا به، وهذا هو الكفر الذي يستحق صاحبه العذاب في الآخرة، فإن الله تعالى أخبر في كتابه أنه لا يعذب أحداً إلا بعد بلوغ الرسالة "وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا" (الإسراء: ١٥) فهذه الآية وغيرها من الآيات تدل على أنه لا يدخل النار إلا من قامت عليه الحجة بالرسول، أما من لم تقم عليه الحجة فإن الله تعالى لم يكلفه، ومن ثم فلا يعذبه.<sup>(٤)</sup>

<sup>(١)</sup> راجع: د. صبحي. في علم الكلام ص ١٦٦ وما بعدها.

<sup>(٢)</sup> شرح العقيدة الأصفهانية ص ١٢.

<sup>(٣)</sup> الإيمان ص ٦٣.

<sup>(٤)</sup> الفرقان بين أولياء ص ٢٨ - ٣٠.



## الأصل الرابع - المنزلة بين المنزلتين

يرجع الشهرستاني قول المعتزلة بالمنزلة بين المنزلتين إلى قصة مؤداها "أنه دخل واحد على الحسن البصري، فقال: يا إمام الدين، لقد ظهرت في زماننا جماعة يكفرون أصحاب الكبار، والكبيرة عندهم كفر يخرج به عن الملة، وهم وعبدية الخوارج. وجماعة يرجنون أصحاب الكبار، والكبيرة عندهم لا تضر مع الإيمان، بل العمل على مذهبهم ليس ركنا من الإيمان. ولا يضر مع الإيمان معصية. كما لا ينفع مع الكفر طاعة، وهم مرجنة الأمة، فكيف تحكم لنا في ذلك اعتقاداً؟ فتفكر الحسن في ذلك، وقبل أن يجيب قال واصل بن عطاء: أنا لا أقول: إن صاحب الكبيرة مؤمن مطلقاً، ولا كافر مطلقاً، بل هو في منزلة بين المنزلتين: لا مؤمن ولا كافر ثم قام واعتزل إلى اسطوانة من اسطوانات المسجد، يقرر ما أجاب به على جماعة من أصحاب الحسن، فقال الحسن: اعتزل عنا واصل، فسمى هو وأصحابه: معتزلة".<sup>(١)</sup>

ويروى المؤرخون هذه القصة - بشئ من التعديل - ينسبها بعضهم إلى واصل بن عطاء، كما هو الحال في رواية الشهرستاني، وكذلك عبد القاهر البغدادى<sup>(٢)</sup> وينسبها آخرون إلى عمرو بن عبيد كما هو الحال عند أبى حاتم الرازى<sup>(٣)</sup>، ويقف ابن تيمية مع الفريق الثانى، كما سبقت الإشارة، فينسب القصة إلى عمرو بن عبيد.<sup>(٤)</sup>

وتقرير هذا الأصل عند المعتزلة يستند إلى أن الإيمان عندهم عبارة عن خصال خير، وهى قول باللسان، واعتقاد فى القلب، وعمل بالجوارح، فإذا اجتمعت هذه الأركان سمي المرء مؤمناً. أما الفاسق فهو الذى لم يستجمع هذه الأركان أو الخصال، فلا يسمى مؤمناً، وليس هو بكافر مطلقاً أيضاً، لأن الشهادة وسائر أعمال

<sup>(١)</sup> الشهرستاني المثل ص ٥٢.<sup>(٢)</sup> البغدادى، الفرق ص ٧٨.<sup>(٣)</sup> الرازى الزينة ص ٢٧٤.<sup>(٤)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك ٢٧/١.

الخير موجودة فيه، لا وجه لإنكارها، لكنه إذا خرج من الدنيا على كبيرة من غير توبة، فهو من أهل النار خالد فيها، إذ ليس في الآخرة إلا فريقان: فريق في الجنة. وفريق في السعير، لكنه يخفف عنه العذاب، وتكون درجته فوق درجة الكفار.<sup>(١)</sup>

لقد حاول المعتزلة بهذا الأصل الرابع أن يتخذوا موقفا وسطا بين إفراط الخوارج وتفريط المرجئة، فهل وفقوا في هذه المحاولة في نظر شيخنا السلفي؟ ارتأى ابن تيمية أن مذهب المعتزلة أقرب ما يكون إلى مذهب الخوارج وأن هذين المذهبين شر من مذهب المرجئة الذين كانوا نقيض الخوارج والمعتزلة وأعلنوا أن الأعمال ليست من الإيمان، أما الخوارج والمعتزلة فقالوا: قد علمنا يقينا أن الأعمال من الإيمان، فن تركها فقد ترك الإيمان، لأن الإيمان هو مجموع ما أمر الله به ورسوله فإذا ذهب بعضه ذهب كله، ولم يبق فيه شيء، فيلزم تكفير أهل الذنوب كما تقوله الخوارج، أو تخليدهم في النار وسلبهم اسم الإيمان بالكلية كما تقوله المعتزلة.<sup>(٢)</sup> ويفند ابن تيمية دعاوى الخوارج والمعتزلة على النحو التالي.

١- اتفق أهل السنة على أن نبينا ﷺ يشفع فيمن يأذن الله له بالشفاعة فيه من أهل الكبائر من أمته، وفي الصحيحين عنه أنه قال "لكل نبي دعوة مستجابة، وإنني اختبأت دعوتي شفاعة لأمتي يوم القيامة"<sup>(٣)</sup>، أما الخوارج والمعتزلة فانكروا شفاعته لأهل الكبائر، وإن لم ينكروا شفاعته للمؤمنين.<sup>(٤)</sup>

٢- مما يثبت أن الإسلام لم يجعل كل من أذنب ذنبا كافرا أن كل مسلم يعلم أن شارب الخمر والزاني والقاذف والسارق لم يكن النبي يجعلهم كفارا مرتدين يجب قتلهم، فإن لهؤلاء المذنبين عقوبات غير عقوبة المرتد عن الإسلام، كجلد القاذف والزاني، وقطع السارق، فلو كانوا مرتدين لوجب قتلهم<sup>(٥)</sup>. ونلاحظ أن ابن تيمية

(١) الشهرستاني. الملل ص ٥٢.

(٢) الإيمان. ص ١٨٩. الفرقان بين الحق والباطل - ك ٢٧/٢.

(٣) الإيمان ص ٨٩ - ١٩٠.

(٤) رسالة الاستغاثة - ك: ٤٧٠/١.

(٥) الإيمان: ص ٢٤٦.

هنا يقترب من موقف المرجئة الذين يعتبر مذهبهم أخف أمرا من بين سائر أهل الأهواء.<sup>(١)</sup>

٣- الإيمان يزيد وينقص، ومن ثم يجوز ذهاب بعضه وبقاء بعضه، والدليل على ذلك ما يأتي:

#### أ - القرآن الكريم:

فقد نطق بالزيادة في عدة آيات كقوله تعالى "إنما المؤمنون الذين إذا ذكر الله وجلت قلوبهم وإذا تليت عليهم آياته زادتهم إيماناً" (الأنفال: ٢) وكقوله: "الذين قال لهم الناس إن الناس قد جمعوا لكم فاخشوهم فزادهم إيماناً" (آل عمران: ١٧٣).

#### ب - أحاديث الرسول:

تدل على تفاضل الإيمان وإمكان ذهاب بعضه وبقاء بعضه، مثل قوله ﷺ "يخرج من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من إيمان"، وقوله "الإيمان يزيد وينقص، قيل له: ما زيادته وما نقصانه؟ قال: إذا ذكرنا الله وحمدناه وسبحناه فتلك زيادته، وإذا أغفلنا ونسينا فذلك نقصانه".

#### ج - آثار الصحابة والتابعين:

مثال ذلك ما روى عن عمر بن الخطاب أنه كان يقول لأصحابه "هلموا نؤد إيماناً" وعن أبي الدرداء أنه قال "إن من فقه العبد أن يتعاهد إيمانه وما نقص منه، ومن فقه العبد أن ينم أيزداد هو أم ينقص، وأن من فقه الرجل أن يعلم نزغات الشيطان أنى تأتيه؟" وعن أبي هريرة أنه قال: "الإيمان يزيد وينقص" وفي هذا المعنى يروى ابن تيمية روايات أخرى عن عمار بن ياسر وابن مسعود، وعبد الله بن رواحة، وغيرهم من الصحابة والتابعين.<sup>(٢)</sup>

<sup>(١)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك: ٣٥/١ - ٣٦.

<sup>(٢)</sup> راجع: الإيمان، ص ١٩٠ - ١٩٣.

وبناء على ما تقدم ذهب الأئمة وأهل السلف إلى أن الإيمان قول وعمل: قول باللسان، وهو الإقرار، والاعتقاد بالقلب، وعمل الجوارح مع الإخلاص بالنية الصادقة، والإيمان يزيد بالطاعات، وينقص بالمعاصي<sup>(١)</sup> (وهذا هو رأي المعتزلة أيضاً)، وأهل الذنوب عندهم (بنيان المعتزلة) مؤمنون غير مستكملين الإيمان من أجل ذنوبهم، وإنما صاروا ناقصي الإيمان بارتكابهم الكبائر<sup>(٢)</sup>، فاستحقوا العذاب في النار دون الخلود فيها، إذ يخرج منها كل من كان في قلبه مثقال ذرة من إيمان<sup>(٣)</sup>.

خلاصة القول: مرتكب الكبيرة عند ابن تيمية "مؤمن ناقص الإيمان، أو مؤمن بإيمانه فاسق بكبيرته، فلا يعطى الاسم المطلق، ولا يسلب مطلق الاسم بكبيرته"<sup>(٤)</sup> وهكذا خالف ابن تيمية المعتزلة تماماً في هذا الأصل، واقترب من المرجئة والأشاعرة.

### الأصل الخامس - الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر

يقول صاحب مقالات الإسلاميين "وأجمعت المعتزلة إلا الأصم<sup>(٥)</sup> على وجوب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، مع الإمكان والقدرة باللسان واليد والسيف، كيف قدروا على ذلك"<sup>(٦)</sup> ومن الواضح أن هذا المبدأ يتصل بالجانب العملي أي الأخلاق والسياسة، ويوافقهم ابن تيمية في هذا الأصل، ويربط بينه وبين الجانب الاعتقادي "ذلك أن صلاح العباد بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، فإن صلاح المعاش والعباد في طاعة الله ورسوله، ولا يتم ذلك إلا بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، وبه صارت هذه الأمة خير أمة أخرجت للناس لقوله تعالى "كنتم خير أمة

<sup>(١)</sup> ومن الأئمة من يقول، يزيد ولا ينقص، كما روى عن مالك في إحدى الروايتين (الإيمان، ص ١٩١، ص ٢٨٤).

<sup>(٢)</sup> الإيمان. ص ٢٨٤.

<sup>(٣)</sup> الإيمان. ص ٣٠١.

<sup>(٤)</sup> العقيدة الواسطية، ص ١٧.

<sup>(٥)</sup> هو أبو بكر عبد الرحمن بن كيسان الأصم، من طبقة أبي الهذيل العلاف.

<sup>(٦)</sup> الأشعرى: مقالات: ٣٣٧/١.

أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر .." (آل عمران: ١١٠) وقوله "والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر .." (التوبة: ٧١)، وقوله عن بنى إسرائيل "كانوا لا يتناهون عن منكر فعلوه لبئس ما كانوا يفعلون" (البقرة: ٧٩)، وقوله "الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي يجدونه مكتوبا عندهم في التوراة والإنجيل يأمرهم بالمعروف وينهون عن المنكر .." (الأعراف: ١٥٧).

كما تحت الأحاديث النبوية أيضا على الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر كقول الرسول ﷺ "إن الناس إذا رأوا المنكر فلم يغيروه، أوشك أن يعمهم الله بعقاب منه" وكقوله "إن المعصية إذا أخفيت لم تضر إلا صاحبها ولكن إذا ظهرت فلم تنكر أضرت العامة".<sup>(١)</sup>

### دور الوالي:

من أهم وظائف رئيس الدولة في نظر ابن تيمية القيام بهذا الدور، فولي الأمر إنما نصب ليأمر بالمعروف؛ وينهى عن المنكر، وهذا هو مقصود الولاية.<sup>(٢)</sup> ولا يكفي الوازع الداخلي وحده كمصدر للالتزام الأخلاقي فيما يرى ابن تيمية بل لابد أيضا من الجزاءات، فالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر لا يتم إلا بالعقوبات الشرعية، فإن الله يزع بالسلطان ما لا يزع بالقرآن، وإقامة الحدود واجبة على ولاة الأمور، وذلك يحصل بالعقوبة على ترك الواجبات وفعل المحرمات.

والعقوبات نوعان:

#### ١ - عقوبة مقدرة:

مثل جلد المفترى ثمانين، وقطع السارق، وغير تلك من الحدود التي لابد أن يكون الوالي شديدا في إقامتها، لا تأخذه رأفة في دين الله فيعطلها، إذ أن فساد أمور الناس كثيرا ما يكون بسبب تعطيل الحد.

<sup>(١)</sup> السياسة الشرعية، ص ٧٨ - ٧٩.

<sup>(٢)</sup> الحسبة في الإسلام، م، ص ٥٧ - ٥٨. السياسة الشرعية، ص ٧٤، ص ٧٧.

## ٢- عقوبات غير مقدرة:

وتسمى التعزير، وتتعلق بالمعاصي التي ليس فيها حد مقدر، كغش الأطعمة والثياب وغير ذلك، ويعاقب مرتكبو مثل هذه المحرمات بقدر ما يراه الوالي. على حسب كثرة الذنب في الناس أرقامته، فإن كان كثيراً زاد في عقوبته، بخلاف ما إذا كان قليلاً، وعلى حسب حال المذنب، فإذا كان من المدمنين على الفجور زيد في عقوبته. والتعزير أجناس، فمنه ما يكون بالتوبيخ والزجر بالكلام، أو بالعزل عن العمل، أو بالحبس، أو بالضرب، أو بالنفي عن الوطن، وقد يكون التعزير بالعقوبات المالية.<sup>(١)</sup> وقد شرعت هذه العقوبات لولي الأمر رحمة للناس، فيجب أن يكون قصده كف الناس عن المنكرات، لا شفاء غيظه، وإرادة العلو على الخلق. ويجب عليه أن يكون بمنزلة الوالد إذا أدب ولده، فإنه لو كف عن تأديب ولده، كما قد تشير به الأم رقة ورأفة، لفسد الولد، وإنما يؤدبه رحمة به وإصلاحاً لحاله، مع أنه يود ألا يحوجه إلى التأديب. أو يجب على ولي الأمر أن يكون بمنزلة الطبيب الذي يسقي المريض الدواء الكريه، أو يقطع العضو المتآكل، أو نحو ذلك. فهكذا يجب أن يكون قصده صلاح الرعية، إذ النهي عن المنكرات يجلب المنفعة لهم، ويدفع المضرة عنهم، على أن يقوم بذلك كله ابتغاء وجه الله.<sup>(٢)</sup>

ويدخل في نطاق الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر قيام الوالي بفرض التسعيرة الجبرية ومنع الاحتكار من أجل صلاح النظام الاقتصادي للدولة، فيذهب ابن تيمية إلى أن الوالي يجب عليه فرض التسعير على ما يحتاج إليه الناس من سلع ضرورية ومنع احتكارها "فإن المحتكر هو الذي يعتمد على شراء ما يحتاج إليه الناس من الطعام فيحبسه عنهم، ويريد إغلاءه عليهم، وهو ظالم للخلق المشتريين، ولهذا كان لولي الأمر أن يكره الناس على بيع ما عندهم بقيمة المثل عند ضرورة الناس إليه ..

(١) الحسبة في الإسلام، م، ص ٥٧ - ٥٨. السياسة الشرعية، ص ٧٤؛ ص ٧٧.

(٢) السياسة الشرعية، ص ١٠٥.

فالتسكير في مثل هذا واجب بلا نزاع، وحقيقته إلزامهم أن لا يبيعوا أو لا يشتروا إلا بضمن المثل<sup>(١)</sup>.

وتقع على الوالى مسئولية توفير ما يحتاج إليه الناس من طعام ياكلونه، وثياب يلبسونها، ومساكن يسكنونها، فعليه أن يأمر بتوفير هذه الاحتياجات. إما عن طريق الإنتاج المحلى، وإما عن طريق الاسنيراد. يقول "ولابد لهم من طعام إما مجلوب من غير بلدهم، وإما من زرع بلدهم، وكذلك الحال فى توفير ما يكفى الناس من الثياب فهى تجلب إليهم من اليمن ومصر والشام. ولكن لابد أيضا من الإنتاج المحلى، لهذا يحتاجون إلى من ينسج لهم الثياب.

وهكذا يحتاج الناس إلى من يتولى فلاحه الأرض، والقيام بأعمال النسيج. وبناء المساكن وغير ذلك من الأعمال الضرورية التى لا تتم مصلحة الناس إلا بها ومن ثم فهى فرض على الكفاية. وصارت واجبا يجبرهم ولى الأمر عليه إذا امتنعوا عنه، بعوض المثل، ولا يمكنهم من مطالبة الناس بزيادة عن ذلك. ولا يمكن الناس من ظلمهم بأن يعطوهم دون حقهم<sup>(٢)</sup>.

### دور المحتسب:

أما المحتسب فله الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر، مما ليس من اختصاص الولاة والقضاة وأهل الديوان ونحوهم، فعلى المحتسب أن يأمر العامة بالصلاة وبصدق الحديث، وأداء الأمانات، وينهاهم عن المنكرات من الكذب والخيانة وعقد العقود المحرمة، مثل عقود الربا والميسر.

وعلى المحتسب أن يتعاهد أئمة المساجد والمؤذنين، ويراقب مدى مراعاتهم حقوق الإمامة والأذان المشروع، ونحو ذلك.

ويختص المحتسب أيضًا بمراقبة التجار فينهاهم عن تطفيف المكيال والميزان، ويمنعهم من احتكار ما يحتاج الناس إليه من طعام وثياب ومساكن وعلى

<sup>(١)</sup> الحسبة فى الإسلام - م، ص ٤٢ - ٤٣.

<sup>(٢)</sup> الحسبة فى الإسلام - ص ٤٤ - ٤٥.

المحتسب منع أصحاب الصناعات المختلفة من الغش، بأن يراقب الذين يصنعون المطعومات من الخبز والطبخ والشواء ونحو ذلك، وكذلك الذين يصنعون الملابس كالنساجين والخياطين ونحوهم، ويراقب أيضًا الكيماوية الذين قد يغشون النقود أو الجواهر أو العطر أو ما شابه ذلك.

ويستعين المحتسب في تأدية عمله بتوقيع بعض العتوبات كالضرب، والحبس، وأما القتل فإلى غيره، وعليه أن يستعين فيما عجز عنه بوالى الحرب والحكم وكل مطاع يعينه على مهمته.<sup>(١)</sup>

### دور العامة:

لا يجب على عامة الناس التخلي عن هذا المبدأ الإسلامي: الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، فإنه ضرب من أضرب الجهاد في سبيل الله، وفي هذا الجهاد من الابتلاء والمحن ما قد يعرض المرء للفتنة، لهذا صار في الناس من يتعلل لترك ما وجب عليه من أمور بأنه يطلب السلامة من الفتنة، مثل هؤلاء كمثّل المنافقين الذين قال الله تعالى عنهم "ومنهم من يقول ائذن لي ولا تفتني ألا في الفتنة سقطوا.." (التوبة: ٤٩)، وقد ذكر في التفسير أنها نزلت في الجعد بن قيس لما أمره النبي ﷺ بالتجهيز لغزو الروم، فقال: يا رسول الله إني رجل لا أصبر على الناس، وإني أخاف الفتنة بنساء بنى الأصفر، فائذن لي ولا تفتني. وهكذا فإن طلبه التخلص من فتنة صغيرة لم تصبه بعد، قد أدى به إلى الوقوع في فتنة عظيمة قد أصابته بالفعل. وهذه حال كثير من المتدينين يتركون ما يجب عليهم من أمر ونهي وجهاد يكون به الدين كله، وتكون كلمة الله هي العليا لئلا يفتنوا بجنس الشهوات، وهم قد وقعوا في الفتنة التي هي أعظم مما زعموا أنهم فروا منه".<sup>(٢)</sup>

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ٣٩ - ٤٢.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ٨٥ - ٨٦.



## الفصل الرابع

### موقفه من الأشاعرة



## موقفه من الأشاعرة

### تمهيد:

إذا كان ابن تيمية - كما قلنا - يفضل المعتزلة على بعض متكلمي الفرق الأخرى كالخوارج والشيعة، فإنه يفضل عليهم متكلمي أهل الإثبات للصفات الإلهية والقدر، مثل الأشعرية أتباع أبي الحسن الأشعري (ت. سنة ٣٢٤) وكذلك الكلائية أتباع عبد الله بن سعيد بن كلاب (ت. بعد سنة ٢٤٠)، والكرامية أتباع أبي عبد الله محمد بن كرام (ت. سنة ٢٥٥)، والسالمية أتباع أبي عبد الله محمد بن أحمد بن سالم (ت. سنة ٢٩٧) وابنه أبي الحسن أحمد (ت. سنة ٣٥٠) فهذه الفرق في نظر ابن تيمية أقرب من المعتزلة إلى موافقة المعقول الصريح والمنقول الصحيح، وإن كان لكل منهم من الخطأ ما لا يوافق فيه الآخر عليه.<sup>(١)</sup>

وموضوع هذا الفصل هو موقف شيخنا السلفي من الأشاعرة، وهو يثنى عليهم لأنهم ردوا كثيرا "من بدع المعتزلة والرافضة والجهمية وغيرهم، وبينوا ما بينوه من تناقضهم، وعظموا الحديث والسنة ومذهب الجماعة، فحصل بما قالوه من بيان تناقض أصحاب البدع الكبار. وردهم، ما انتفع به خلق كثير، فإن الأشعري"<sup>(٢)</sup> كان من

<sup>(١)</sup> الصفدية: ١٦٠/١ - ١٦١.

<sup>(٢)</sup> راجع حياته في كتاب "أبو الحسن الأشعري" للدكتور حمودة غرابية ص ٦٠ وما بعدها، وكذلك موقف ابن تيمية من الأشاعرة للدكتور عبد الرحمن المحمود. ٣ مجلدات.

المعتزلة، وبقي على مذهبهم أربعين سنة يقرأ على أبي علي الجبائي<sup>(١)</sup>، فلما انتقل عن مذهبهم<sup>(٢)</sup> كان خبيراً بأصولهم، وبالرد عليهم وبيان تناقضهم".  
بيد أن الأشعري عندما ناقض المعتزلة في أصولهم، وقع في بعض الأخطاء الجسمية فيما يلاحظ ابن تيمية، فمثلاً مال في مسائل العدل والأسماء والأحكام إلى مذهب جهنم ونحوه.<sup>(٣)</sup>

## ١ - إثبات وجود الباري

### معرفة الله فطرية:

يذهب الإمام ابن تيمية إلى أن الرب تعالى معروف بالفطرة "قالت رسلهم أفي الله شك" (إبراهيم: ١٠)، والمشركون معترفون بالله، مقرون بأنه ربهم وخالقهم ورازقهم "ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن الله" (لقمان: ٢٥) "قل لمن الأرض ومن فيها إن كنتم تعلمون سيقولون لله قل أفلا تذكرون. قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم سيقولون لله.." <sup>(٤)</sup>. (المؤمنون: ٨٤ - ٨٧).  
ولئن كانت معرفة الله فطرية، فهل يعنى هذا عدم جدوى الأدلة العقلية على وجوده تعالى؟ يقول ابن تيمية: "إن الإقرار بالخالق وكمالهِ يكون فطرياً ضرورياً في حق من سلمت فطرته .. (ولكن) قد يحتاج إلى الأدلة عليه كثير من الناس عند تغير الفطرة وأحوال تعرض لها"<sup>(٥)</sup>.

إن من فسدت فطرتهم فإنما هم بمنزلة المرضى الذين لا ينتفعون بالأغذية الفطرية، بل يحتاجون إلى علاج وأدوية تناسب مزاجهم، وكذلك من كان به سقطة

<sup>(١)</sup> توفي سنة ٣٠٣، راجع كتاب "في علم الكلام للدكتور أحمد صبحي ص ٣١٩ وما بعدها.

<sup>(٢)</sup> من أسباب تحول الأشعري عن مذهب المعتزلة راجع. في ستم الكلام، ص ٤٤٥، وما بعدها، وكذلك أبو الحسن الأشعري ص ٦١ وما بعدها.

<sup>(٣)</sup> الفرقان بين الحق والباطل - ك ٧٦/١.

<sup>(٤)</sup> بيان الهدى من الضلال - ك ٣٢١/٢. العبودية - م. ص ٥.

<sup>(٥)</sup> تفصيل الإجمال - هـ: ٤١/٥.

ومرضت فطرته في بعض المعارف، لزم أن يستعمل معه نوع من العلاج والأدوية، وهي الأدلة التي تحوجه إلى النظر والفكر فتزيل سفسطته وتحوجه إلى الاعتراف بالحق ويسلك النظر في معرفة الصانع طرقاً شتى، قد تكون صحيحة وقد تكون فاسدة.<sup>(١)</sup>

وقد يحتاج بعض الناس إلى الأدلة العقلية لأن اشتغالهم بالنظر الطويل في الأمور الدقيقة جعلهم يرفضون كل معرفة لا تأتي بهذه الطريقة، وكلما كان طريق المعرفة أدق وأخفى وأكثر مقدمات وأطول، كان أنفع لهم لأنهم اعتادوا هذا النظر، فإذا كان الدليل قليل المقدمات، أو كانت المعرفة جلية، لم يفرحوا بذلك. فما العمل حيال رجل من هذا النمط؟ يجيز ابن تيمية أن تستعمل مع مثل هذا الرجل الطريق الكلامية أو المنطقية لمناسبتها لعادته، لا لكون العلم بالمطلوب - أي معرفة الله - متوقفاً عليها، ولكن لأن من الناس من إذا عرف ما يعرفه جمهور الناس وعمومهم، أو ما يمكن لغير الأذكياء معرفته، لم يكن عند نفسه قد امتاز عنهم بعلم، فيجب معرفة الأمور الخفية الدقيقة الكثيرة المقدمات، وهذا يسلك معه هذه السبيل.<sup>(٢)</sup>

### برهان حدوث الأعراض:

سلك الأشاعرة - وبعض الفرق الأخرى كالجهمية والمعتزلة - في إثبات الصانع طريق إثبات حدوث الأعراض، واستدلوا بذلك على حدوث الأجسام. ويصف ابن تيمية هذا الدليل بأنه دليل مبتدع في الشرع، وباطل في العقل<sup>(٣)</sup> وفحواه إن الجسم لا يخلو من الصفات كالحركة والسكون والإجماع والافتراق، وهذه الصفات إنما هي أعراض، بمعنى أنها تعرض وتزول، فلا تبقى بحال، أي أن الأعراض حادثة.

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٢٣٠ - ٢٣١.

<sup>(٢)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٢٥٥.

<sup>(٣)</sup> معارج الوصول - م. ص ٤. وراجع الاسفراييني: التبصير في الدين. القاهرة

١٩٥٥، ص ١٣٥.

وإذا ثبت حدوث الأعراض لزم إثبات حدوث الأجسام، لأن ما لا يخلو عن الصفات التي هي الأعراض فهو محدث، وفقا للمبدأ القائل إن ما لا يخلو عن جنس الحوادث فهو حادث. وإذا ثبت حدوث الأجسام لزم إثبات المحدث العالم لامتناع حوادث لا تنهاى. وأخيراً إذا ثبت حدوث العالم لزم إثبات المحدث أى الصانع.

ويبين ابن تيمية عقم هذا الدليل، فيذهب إلى أن أحداً من الرسل أو أتباعهم لم يدع الناس إلى الإقرار بالخالق بهذه الطريقة فهي ليست طريقة شرعية، كما أنها ليست طريقة برهانية إذ أنها طويلة ومقدماتها فيها تفصيل وتقسيم دون مبرر، فضلاً عن أن من اعتمد عليها التزم بلوازمها الباطلة<sup>(١)</sup>، إذ أنها تثير بعض الاعتراضات.<sup>(٢)</sup>

### البرهان الطبيعي:

إلا أن الأشعري قد اتخذ طريقة أخرى فى إثبات وجود الله، وهى التى تعرف بالبرهان الطبيعي<sup>(٣)</sup>، فقد استهل الأشعري كتابه اللمع بفصل فى "وجود الصانع"، قرر فيه أن الدليل على وجوده تعالى أن الإنسان الذى هو فى غاية الكمال والتمام، كان نطفة ثم علقه ثم لحماً ودماً وعظماً، وقد علمنا أنه لم ينقل نفسه من

<sup>(١)</sup> فى أصول الدين، ص ١٤ - ١٥، الصفدية: ٢٧٤/١ - ٢٧٥.

<sup>(٢)</sup> اعترض ابن رشد على هذه الطريقة الأشعرية فقال: "ولكن يعرض فى وجود هذا المحدث (أو الفاعل) شك ليس فى قوة صناعة الكلام الانفصال عنه، وذلك ان هذا المحدث لسنا نقدر أن نجعله أزلياً ولا محدثاً. أما كونه محدثاً فلأنه يفتقر إلى محدث، وذلك المحدث إلى محدث. ويمر الأمر إلى غير نهاية. وذلك مستحيل. وأما كونه أزلياً فإنه يجب أن يكون فعله المتعلق بالمفعولات أزلياً. فتكون المفعولات أزلية والحداث يجب أن يكون وجوده متعلقاً بفعل حادث. اللهم إلا لو سلموا أنه، وجد فعل حادث عن فاعل قديم. فإن المفعول لابد أن يتعلق به فعل الفاعل وهم لا يسمون ذلك (مناهج الأدلة. ص ١٣٥ - ١٣٦). وراجع أيضاً د. عاطف العراقي. المنهج النقدي فى فلسفة ابن رشد ص ٥٣ وما بعدها.

<sup>(٣)</sup> ويعرف أيضاً بدليل السببية.

حال إلى حال، وكذلك ينتقل الإنسان في حال كبره من طور إلى طور حتى يصير شيخا، دون أن ينقل نفسه بنفسه، كما أن القطن لا يجوز أن يتحول غزلا مفتولا. ثم ثوبا منسوجا، بغير ناسج ولا صانع ولا مدبر. فإذا تفكر الإنسان في هذا علم بالضرورة أنه له صانعا قادرا عالما مريدا، إذ لا يتم وجود حدوث هذه الأفعال المحكمة بدونه. لأن كل حادث لابد له من محدث.<sup>(١)</sup>

ويأخذ ابن تيمية بهذا الدليل، ويعده دليلا قرآنيا وفطريا في آن واحد. إذ أن كل ما في الوجود، إنما هو مفتقر إلى الله، محتاج إليه، لابد له منه، لأن العالم حادث لابد له من محدث، فيلزم من وجوده وجود الصانع.

أما أن الدليل قرآني فيتبين من مثل قوله تعالى "أم خلقوا من غير شيء أم هم الخلقون" (الطور: ٣٥) فهذه الآية فيها تقسيم حاصر، فمن ناحية نجد التساؤل: أخلقوا من غير خالق خلقهم؟ وهذا ممتنع في بداية العقول، إذ أن لكل معلول علة، ومن ناحية أخرى نجد التساؤل الثاني: أم هم خلقوا أنفسهم؟ وهذا أشد امتناعا، فعلم أن لهم خالقا خلقهم.

أما أن الدليل فطري، فيتضح من ملاحظة أن الله تعالى ذكره بصيغته استفهام الإنكار، ليبين أن هذه القضية التي استدل عليها فطرية بديهية مستقرة في النفوس لا يمكن لأحد إنكارها، ولا يمكن لمن هو صحيح الفطرة أن يدعى وجود حادث بدون محدث أحدثه، كما لا يمكنه أن يقول أنه هو الذي أحدث نفسه.<sup>(٢)</sup>

ولكن إذا اعترض جاحد، فأنكر وجود الباري تعالى بحجة أن سلسلة العلل والمعلولات غير متناهية ومن ثم فهذا الدليل القائم على مبدأ العلية لا يفضي بنا إلى الانتهاء إلى العلة الأولى؟

يرد ابن تيمية على ذلك قائلا إذا قدر مؤثرات ممكنة ليس لها من أنفسها وجود. ولكن كل منها يحتاج إلى مؤثر، لم تكن بانضمام بعضها إلى بعض تخرج عن

(١) الأشعرى: اللمع، ص ١٧ - ١٩. الشهرستاني: الملل، ص ٩٤، وراجع أيضا هذا

الدليل عند أحد شيوخ الأشاعرة وهو الجويني: لمع الأدلة، ص ٨٣.

(٢) الرد على المنطقيين، ص ٢٥٢.

أن تكون ممكنة مفتقرة إلى غيرها، بل كلما كثرت زاد الافتقار والحاجة، كما أنه كلما ضمّ المعدوم إلى المعدوم كثر المعدوم.

فإذا قدر علل لا تنهاه كل منها معلول، أو فاعلون لا يتناهون كل منهم مفعول، فهذه كلها مؤثرات أبدعها غيرها وكل منها ممكن بنفسه محتاج إلى غيره قد أبدعه غيره، ليس فيها ما هو موجود بنفسه.

فإذا قدر عدم تناهيها كان ذلك تكثيراً للحاجة والافتقار إلى الموجود بنفسه وتكثيراً للممكنات التي هي معدومة بنفسها لا توجد إلا بموجود غيرها، فكثرتها وعدم تناهيها لا يخرج شيئاً منها عن أن يكون ممكناً مفتقراً إلى كل من الأفراد، وإذا كان كل من الأفراد ممكناً، فالمجموع المتوقف على كل من الأفراد أولى أن يكون ممكناً.

فتبين بذلك امتناع وجود علل ومعلولات لا تنهاه، وهو امتناع أرباب كل منهم مربوب، أو فاعلين كل منهم مفعول، ومؤثرين كل منهم أثر فيه غيره فهذا جميعه مما يعلم امتناعه بالضرورة بعد التصور التام كما اتفق عليه عامة العقلاء وذلك مما يبين أن جميع الممكنات والحوادث لها مبدع موجود بنفسه خارج عنها كلها.<sup>(١)</sup>

## ٢- أسماء الله وصفاته

أسماء الله تعالى عند الأشعرى، يعول فيها على النقل دون العقل لأنها مسألة توقيفية، وقد خالف أبو الحسن الأشعرى المعتزلة في هذه المسألة ولعل هذا الخلاف كان من أهم أسباب تحول الأشعرى عن مذهب الاعتزال<sup>(٢)</sup>، بعد أن ناظر أستاذه الجبائي في مسألة أسماء الله، فقد دخل رجل على أبي على الجبائي فقال: "هل يجوز أن يسمى الله تعالى عاقلاً؟ فقال الجبائي: لا لأن العقل مشتق من العقال، والعقال بمعنى المانع، والمنع في حق الله تعالى محال، فامتنع الإطلاق. فقال الأشعرى: فعلى قياسك لا يسمى الله سبحانه حكيمًا، لأن هذا الاسم مشتق من

(١) الصفدية: ٢٦/١ - ٢٧.

(٢) راجع د. صبحي: في علم الكلام، ص ٤٤٨.



حكمة اللجام، وهي الحديد المانعة للدابة عن الخروج، فإذا كان اللفظ مشتقا من المنع، والمنع على الله محال، لزمك أن تمنع إطلاق حكيماء عليه سبحانه وتعالى، فلم يحر جوابا، إلا أنه قال له: فلم تمنعت أنت أن يسمى الله سبحانه عاقلا وأجزت أن يسمى حكيماء؟ قال الأشعري: نؤمن طريقى فى مأخذ أسماء الله السماع الشرعى لا القياس اللغوى، فأطلقت حكيماء لأن الشرع أطلقه، ومنعت عاقلا لأن الشرع منعه، ولو أطلقه لأطلقته<sup>(١)</sup>.

يستنكر ابن تيمية محاولة الأشعري إدخال أسماء الله فى المتشابه الذى لا يعلم تأويله إلا الله، استنادا إلى الآية الكريمة "هو الذى أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وآخر متشبهت فأما الذين فى قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشبه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون فى العلم يقولون ءأما به كل من عند ربنا وما يذكر إلا أولوا الألباب" (آل عمران: ٧) يقول ابن تيمية "فإنى ما أعلم عن أحد من سلف الأمة، ولا من الأئمة، لا أحمد بن حنبل، ولا غيره، أنه جعل ذلك من المتشابه الداخلى فى هذه الآية، ونفى أن يعلم أحد معناه، وجعلوا أسماء الله وصفاته بمنزلة الكلام الأعجمى الذى لا يفهم"، فمن ادعى أن أسماء الله وصفاته من الأمور التى لا يعلم معناها، فهذا هو الغلو فى الظاهر، وهو من جنس غلو القرامطة فى الباطن<sup>(٢)</sup>.

إذن شيخنا لا يوافق الأشعري فى إنكار دور العقل فى معرفة أسماء الله تعالى لأن العقل عنده يثبت صحة النقل، إذ لا تعارض بينهما. وفى رسالة "شرح العقيدة الأصفهانية" يبين ابن تيمية لماذا لا يجوز أن نطلق على الله اسم المريد أو اسم المتكلم مثلا، فهو لا يكتفى بالقول بأن طريقه فى مأخذ أسماء الله السماع الشرعى لا القياس اللغوى على نحو ما قال الأشعري، وإنما يقول ابن تيمية "وأما تسميته سبحانه بأنه مريد، وأنه متكلم، فإن هذين الاسمين لم يردا فى القرآن، ولا فى

(١) السبكي: طبقات الشافعية: ١٥١/٢.

(٢) الإكليل فى المتشابهة والتأويل - ك: ١٩/٢ - ٢١.

الأسماء الحسنى المعروفة، ومعناها حق، ولكن الأسماء الحسنى المعروفة هي التي يدعى الله بها، وهي التي جاءت في الكتاب والسنة..، ثم ينتقل ابن تيمية إلى الحديث عن السبب الذي من أجله لم يرد هذان الاسمان في القرآن. فأما أحدهما وهو اسم المتكلم، فإنه لم يرد لأن الكلام "جنسه ينقسم إلى محمود كالصدق والعدل، وإلى مذموم كالظلم والكذب، والله تعالى لا يوصف إلا بالمحمود دون المذموم" وأما الآخر وهو اسم المريد، فإنه لم يرد، لأن الإرادة كذلك "قد نزه نفسه عن بعض أنواعها بقوله تعالى "وما الله يريد ظلماً للعباد" (غافر: ٢١) وقوله "يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر" (البقرة: ١٨٥)، فلهذا لم يجن في أسمائه الحسنى الماثورة المتكلم والمريد".<sup>(١)</sup>

هكذا يتكلم شيخ الإسلام ابن تيمية عن السبب الذي من أجله جاءت النصوص بأسماء العليم والقدير والسميع والبصير وغيرها، ولم تأت باسم المريد والمتكلم بما يدل على مطلق الإرادة والكلام، وإنما جاءت بما يدل على الكلام المحمود والإرادة المحمود، لا باسم يشترك فيه المحمود والمذموم.<sup>(٢)</sup>

وكل اسم من أسماء الله يدل على معنى لم يدل عليه الاسم الآخر، وليس في أسمائه المتعددة تكرار، فإذا قيل: الملك، القدوس، السلام، المؤمن، العزيز، الجبار، المتكبر، الخالق، الباري،.. فكل اسم يدل على معنى ليس هو المعنى الذي في الاسم الآخر.<sup>(٣)</sup>

وأسماء الله وصفاته تفاضل، أما قول الأشاعرة بأنها لا تفاضل، فلم يكن هذا القول مشهوراً بين السلف، بل كان السلف يزعمون تفاضل صفات الله تعالى.<sup>(٤)</sup>

وبصفة عامة يعد موقف الأشاعرة من الصفات أصوب - في نظر ابن تيمية - من موقف المعتزلة نفاة الصفات، لأن الأشاعرة من الصفاتية البلاكفة، ومن ثم فهم

(١) شرح العقيدة الصغرى ص ٤.

(٢) المصدر السابق ص ٤ - ٦.

(٣) معارج الوصول - م - ص ٨.

(٤) جواب أهل الإيمان ص ٤٨، ص ٥٧.

أقرب إلى مذهب السلف والأنمة الذين كانوا يثبتون الصفات كما جاءت بلا كيف، لقد نفوا علم الكيفية، ولم ينفوا حقيقة الصفة، فلو كان مذهب السلف نفى الصفات، كنفى الاستواء على العرش مثلا، لما احتاجوا إلى القول عن هذه الصفات إنها بلا كيف.<sup>(١)</sup> ويقول ابن تيمية فإذا كان إثبات الباري سبحانه إنما هو إثبات وجود لا إثبات كيفية، فكذلك إثبات صفاته، إنما هو إثبات وجود لا إثبات تحديد وتكييف، فإذا قلنا: يد، وسمع، وبصر، وما أشبهها فإنما هي صفات أثبتها الله لنفسه. ولسنا نقول إن معنى اليد القوة والنعمة، ولا معنى السمع والبصر العلم، ولا نقول إنها جوارح، ولا نشبهها بالأيدى والأسماع والأبصار التي هي جوارح وأدوات للفعل.<sup>(٢)</sup>

وينقل الشيخ السلفي في رسالته "الفتوى الحموية الكبرى" نصوصاً كثيرة مطوّلة عن شيوخ الأشعرية كأبي الحسن الأشعري في كتابه "مقالات الإسلاميين" وكتابه "الإبانة في أصول الديانة"، وأبي بكر الباقلاني<sup>(٣)</sup> (ت. سنة ٤٠٣هـ) في كتابه "الإبانة" وكتابه "التمهيد"، وأبي المعالي الجويني (ت. سنة ٤٧٨هـ) في كتابه "الرسالة النظامية"، وهذه النصوص كلها تثبت لله تعالى الصفات الخيرية دون إثبات الكيفية.<sup>(٤)</sup>

وإذا كان السلف يثبتون الصفات الخيرية، فهل لنا أن نصف الله بما لم يصف نفسه به؟ يقول الإمام تقي الدين "أعلم رحمك الله غناك عن تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بعجزك عن معرفة قدر ما وصف منها، إذا لم تعرف قدر ما وصف فما تكلفك علم ما لم يصف؟".<sup>(٥)</sup>

(١) الفتوى الحموية الكبرى ص ٢٥.

(٢) نفس المصدر ص ٣٥.

(٣) ويصفه ابن تيمية بأنه "أفضل المتكلمين المنتسبين إلى الأشعري (الفتوى الحموية الكبرى، ص ٥٧).

(٤) الفتوى الحموية الكبرى، ص ٥٣ - ٥٨.

(٥) نفس المصدر، ص ٢٦.

## ٣- رؤية الله يوم القيامة

يقف ابن تيمية في صف مثبتى الرؤية كالأشعري وغيره، ويبين "أن هذه الطائفة (الأشاعرة) وغيرها من الطوائف المثبتة للرؤية أقل خطأ وأكثر صواباً من نفاة الرؤية، وتقول لهؤلاء النفاة للرؤية: أنتم أنكرتم التشبّع على الأشعرية ومن وافقهم من أتباع الأئمة في مسألة الرؤية، ونحن نبين أنهم أقرب إلى الحق منكم نقلاً وعقلاً، وأن قولهم إذا كان فيه خطأ فالخطأ في قولكم أعظم وأفحش عقلاً ونقلاً". ويتلخص دفاع ابن تيمية عن الأشاعرة أمام دعاوى نفاة الرؤية من المعتزلة والإمامية فيما يلي:

الاعتراض بأن من أثبت مرئياً لا في جهة كان هذا مكابرة للعقل:

يرد ابن تيمية على هذا الاعتراض فيقول لأصحابه النفاة "لا يخلو إما أن تحكموا في هذا الباب العقل، وإما أن لا تحكموه، فإن لم تحكموه بطل قولكم، وأن حكمتموه فقول من أثبت موجوداً قائماً بنفسه يرى أقرب إلى العقل من قول من أثبت موجوداً قائماً بنفسه لا يرى ولا يمكن أن يرى. ونحن لا ندعى هنا أن كل موجود يرى كما ادعى ذلك من ادعاه فقامت عليه الشناعات"، مثال ذلك ابن كلاب ومن اتبعه، والكرامية وغيرهم ممن ظن أن كل موجود يرى. أما الأشعري فذهب إلى أن كل موجود يجوز أن يرى. وأضاف قائلاً: وكل موجود يجوز أن تتعلق به الإدراكات الخمس: السمع والبصر والشم والذوق واللمس، ووافقه على ذلك جماعة من أصحابه، وخالفهم غيرهم، فقالوا: لا ثبت في ذلك الشم والذوق واللمس، ونفوا جواز تعلق هذه بالبارى، ثم يقول ابن تيمية؟ "والمقصود هنا بأن المثبتة، ولو أخطأوا في بعض كلامهم، فهم أقرب إلى الحق نقلاً وعقلاً من نفاة الرؤية".

ويرد ابن تيمية على هذا الاعتراض - النفاة مبيناً أن ما قالوه يستند إلى اعتقاد المعتزلة بأن الله ليس في جهة، ولكن الأشعري وأصحابه متابعين في ذلك الأئمة وأصحاب الحديث يقولون: إنه فوق العالم بذاته، وأنه ليس بجسم ولا متحيز فإن قال النفاة: هذا مكابرة للعقل، لأنه إذا كان فوق العالم فلا بد أن يكون جسماً، وأن يوصف بمحاذاة ومماسة، وهي أمور ينفىها الأشاعرة أنفسهم. فقليل لكم أنتم يا نفاة الرؤية تقولون ومن وافقكم من المثبتين للرؤية: إنه لا داخل العالم ولا خارجه،

ولا مباين له ولا محايث له، ووجود موجود مباين للعالم فوقه، وهو ليس بجسم، كان تصديق العقل بالثاني أقوى من تصديقه بالأول، وهذا موجود في فطرة كل أحد، فقبول الثاني أقرب إلى الفطرة، ونفورها عن الأول أعظم".<sup>(١)</sup>

#### ٤- كلام الله

ما العلاقة بين كلام الله القرآن وبين تلاوته بأصواتنا؟ يشير ابن تيمية إلى تنازع الناس في التلاوة والقرآن: هل التلاوة هي القرآن المتلو أم لا؟ فإنهم انقسموا فريقين لكل منهما من البدع ما لم يكن يقوله أحد من أهل السنة: فقالت طائفة: التلاوة هي المتلو، وأرادوا بالتلاوة نفس الأصوات المسموعة من القرآن، فجعلوا ما سمع من الأصوات هو نفس الكلام الذي ليس بمخلوق. وسبقت الإشارة إلى أن هذا المذهب المتطرف ينسب إلى بعض الحنابلة وقد برأ ابن تيمية الإمام أحمد وأصحابه منه. وطائفة أخرى قالوا: التلاوة غير المتلو، وأرادوا بالتلاوة نفس كلام الله العربي الذي هو القرآن، وأرادوا بالمتلو معنى واحدا قائما بذات الله<sup>(٢)</sup> ومعلوم أن هذا المذهب الأخير هو مذهب الأشعرى وأصحابه، حيث فرقوا بين الكلام النفسي، وبين العبارات الدالة عليه.

ويبدو أن أول مفكر إسلامي نجد عنده هذه التفرقة هو عبد الله بن كلاب (ت. بعد سنة ٢٤٠)، وهو من الشخصيات التي تأثر بها الأشعرى - لجأ ابن كلاب إلى هذه التفرقة لحل مسألة هل القرآن مخلوق أم غير مخلوق؟ فقال: "إن الكلام ليس بحروف ولا صوت، ولا ينقسم ولا يتجزأ ولا يتبعض ولا يتغاير، وأنه معنى واحد بالله عز وجل، وأن الرسم هو الحروف المتغايرة، وهو قراءة القرآن".<sup>(٣)</sup>

وتابع الأشاعرة ابن كلاب في هذه التفرقة، فقال شيخهم أبو الحسن الأشعرى: "إن الكلام معنى قائم بالنفس الإنسانية وبذات المتكلم، وليس بحروف ولا

<sup>(١)</sup> منهاج السنة. ٢/٢٥٣ - ٢٥٨.

<sup>(٢)</sup> جواب أهل الإيمان، ص ٢٠ - ٢١.

<sup>(٣)</sup> الأشعرى، مقالات ٢/٥٨٤.

أصوات وإنما هو القول الذي يجده العاقل من نفسه .." أما عن العبارة الدالة على الكلام: سواء أكانت الأصوات الصادرة عن اللسان، أم الحروف المكتوبة فإن الأشعري يتردد في تسميتها كلاما على طريق المجاز أم كلاما حقيقيا. والغالب أن الكلام عنده وعند أتباعه يطلق بالاشتراك اللفظي على الكلام النفسي القديم القائم بذاته تعالى، وعلى الكلام اللفظي الخارجي الحادث المركب من الحروف.<sup>(١)</sup>

ويستشهد أبو حامد الغزالي (ت ٥٠٥)، وهو من كبار شيوخ الأشاعرة على التفرقة بين نوعي الكلام بقول الأخطل الشاعر (ت. سنة ٩٠):

إن الكلام لفي الفؤاد وإنما جعل اللسان على الفؤاد دليلا<sup>(٢)</sup>  
وترجع هذه التفرقة عند الأشاعرة إلى مشكلة هامة في تاريخ الفلسفة. وهي الصلة بين الفكر واللغة، ومن المرجح أنهم تأثروا في هذا الصدد بالرواقية<sup>(٣)</sup>، إذ يذكر ديوجانس اللارتسي أن الرواقيين قسموا الجدل (المنطق) إلى قسمين: أحدهما يتعلق بالمدلولات (أو ما أسموه باللكتون أي مضمون الفكر أو المعنى) والآخر يتعلق بالألفاظ الدالة<sup>(٤)</sup> (أي الكلام الخارجي)، وبين لنا سكستوس أمبريقوس الفرق بين المدلول Thing Signified وبين اللفظ الدال Thing Signifies. في نظر

<sup>(١)</sup> فيما يختص بأراء الأشاعرة في التفرقة بين الكلام النفسي والكلام الخارجي راجع الشهرستاني: نهاية الإقدام. ص ٣٢٠ - ٣٢٢، الملل. ص ٩٦؛ الإيجي: المواقف. ص ٢٩٤. البغدادى أصول الدين ص ١٠٢ الاسفراييني: التبصير في الدين ص ١٣٥ الجويني: لمع الأدلة ص ٩١. الإرشاد، ص ١٠٤ - ١٠٨.

<sup>(٢)</sup> الغزالي الأحياء ١٠٨/١ وراجع أيضا المستصفي ٦٤/١ الاقتصاد ص ٥٤ - ٥٨ ومعيان العلم ص ٧٥ - ٧٧.

<sup>(٣)</sup> د. عثمان أمين الفلسفة الرواقية ص ٢٩٨ - ٢٩٩.

<sup>(٤)</sup> Kneale: The development of logic, p. 139.

الرواقيين بمثال هو لفظ "ديون" فهو لفظ دال، أما المدلول فهو المعنى الذى نفهمه من هذا اللفظ، وهو تصورنا للشخص نفسه صاحب هذا الاسم.<sup>(١)</sup>

وقد ظن بعض الباحثين من أمثال الدكتور فهمى جدعان أن هذه النظرية المنطقية الرواقية قد أثرت فى الأشاعرة فقط دون سائر مفكرى الإسلام.<sup>(٢)</sup> والواقع أن تأثير هذه النظرية يمتد ليشمل دائرة أوسع، فقد أخذت الكرامية بالتفرقة بين الكلام النفسى أو المعنى من ناحية وبين الكلام من حيث هو حروف حادثة من ناحية أخرى.<sup>(٣)</sup> وهكذا أخذت بعض الفرق الكلامية بهذه التفرقة، وكذلك نجدها لدى الأصوليين<sup>(٤)</sup>، وفلاسفة الإسلام كالفارابى<sup>(٥)</sup>، وأخوان الصفا<sup>(٦)</sup>، وابن سينا<sup>(٧)</sup>، وابن رشد. وقد استخدم الأخير هذه التفرقة تماما كما استخدمها الأشاعرة فى حل مشكلة كلام الله، فقال: "فقد تبين لك أن القرآن - الذى هو كلام الله - قديم، وأن اللفظ الدال عليه مخلوق له سبحانه، لا لبشر.. (وأن) الحروف التى فى المصحف، وإنما هى من صنعنا بإذن الله وإنما وجب لها التعظيم، لأنها دالة على اللفظ المخلوق لله وعلى المعنى الذى ليس بمخلوق".<sup>(٨)</sup>

<sup>(١)</sup> Ibid, p. 140 قارن هذا بما يقوله الغزالى عن "الضرب" من حيث هو معنى معلوم يدرك بالحس ومن حيث هو لفظ مؤلف من الضاد والراء والنار أو التاء من حيث هو لفظ دال ومن حيث مدلولها (الاقتصاد فى الاعتقاد ص ٥٦ - ٥٨).

<sup>(٢)</sup> Jadaane: L'influence du Stoicisme, pp. 172 - 174.

<sup>(٣)</sup> البغدادى: الفرق بين الفرق، ص ١٢٢.

<sup>(٤)</sup> راجع شرح قطب الدين الرازى (ت سنة ٧٦٦ هـ) على الرسالة الشمسية القاهرة المطبعة الأميرية ١٩٠٥ ١٧٦/١ - ١٧٧؛ حسن العطار: حاشية على شرح التهذيب الخبىصى. القاهرة المطبعة الأزهرية ١٣١٨ هـ ص ٥٥.

<sup>(٥)</sup> الفارابى: إحصاء العلوم ص ١٧ - ١٨.

<sup>(٦)</sup> أخوان الصفا: الرسائل - الرسالة العاشرة ٢٧٦/١ - ٢٧٧.

<sup>(٧)</sup> ابن سينا: الشفاء (المدخل)، ط سنة ١٩٥٢ ص ٢٠.

<sup>(٨)</sup> ابن رشد: مناهج الأدلة، ص ١٦٢ - ١٦٣.

أما ابن تيمية فإنه يرفض هذا الحل لمشكلة كلام الله، ويشير إلى البيت الذى ينسب إلى الأخطل، والذى قلنا إن الأشاعرة كالغزالي يتخذون منه دليلاً على صحة مذهبهم، أعنى "إن الكلام لفى الفؤاد وإنما .." فيذهب إلى أن من الناس من أنكر أن يكون هذا البيت من شعره، وقالوا إنهم فتشوا دواوينه فلم يجدوه، فهذا البيت لم يثبت نقله عن قائله باسناد، ولا تلقاه أهل العربية بالقبول وحتى لو كان الأخطل قد قاله، فإنما أراد - فيما يفسر المفسرون للشعر - أن أصل الكلام من الفؤاد، هذا فضلاً عن أن الأخطل نصرانى، والنصارى قد أخطأوا فى مسمى الكلام فجعلوا المسيح القائم بنفسه هو نفس كلمة الله.<sup>(١)</sup>

ويذكر ابن تيمية أن أهل السنة لم يكن فيهم من يقول إن القرآن العربى ليس هو كلام الله، ولا يجعل المتلو مجرد معنى، بل كلهم متفقون على أن القرآن المتلو هو القرآن العربى الذى نزل به روح القدس من الله الحق، وهو كلام الله الذى تكلم به.

فلفظ القرآن يطلق على الكلام والتكلم جميعاً، أى يراد به أمران:

#### ١- المصدر:

أو القرآن ذاته. قال تعالى "إن علينا جمعه وقرءانه. فإذا قرأناه فاتبع قرءانه. ثم إن علينا بيانه" (القيامة ١٧ - ١٩)، وفى الصحيحين عن ابن عباس، قال: "إن علينا أن نجمعه فى قلبك وتقرأه بلسانك". وقال أهل العربية: يقال قرأت الكتاب قراءة وقرأنا.

#### ٢- التلاوة:

أو الفعل الذى يقرأ به القرآن. قال تعالى "فإذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم" (النحل: ٩٨)، وقال أيضاً "وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وأنصتوا" (الأعراف: ٢٠٤).<sup>(٢)</sup>

<sup>(١)</sup> الإيمان ص ١١٩ - ١٢١.

<sup>(٢)</sup> جواب أهل الإيمان ص ٢١ - ٢٢.



والإيمان يتضمن "الإيمان بأن القرآن كلام الله منزل غير مخلوق، منه بدأ وإليه يعود، وأن الله تعالى تكلم به حقيقة، وأن هذا القرآن الذي أنزل على محمد ﷺ هو كلام الله حقيقة، لا كلام غيره، ولا يجوز إطلاق القول بأنه حكاية عن كلام الله عز وجل، بل إذا قرأه الناس أو كتبوه في الله أحف، لم يخرج بذلك عن أن يكون كلام الله تعالى حقيقة، فإن الكلام إنما يضاف حقيقة إلى من قاله مبتدئا، لا إلى من قاله مبلغا مؤديا، وهو كلام الله: حروفه ومعانيه، ليس كلام الله الحروف دون المعاني، ولا المعاني دون الحروف.<sup>(١)</sup>

### كلام الله: هل بعضه أفضل من بعض أم لا؟

يشير ابن تيمية إلى تنازع الناس في هذه المسألة، فطوائف يقولون بعض كلام الله أفضل من بعض، وطوائف تنكر ذلك.

أما الذين ينكرون تفاضل كلام الله بعضه على بعض فمنهم الكلائية، ومن سلك مسلكهم كالأشعري، وبعض أصحابه كأبي بكر الباقلاني، وجماعة من الفقهاء من متأخري أصحاب مالك والشافعي وأحمد وغيرهم، واستندوا في موقفهم إلى أن مقتضى الأفضل نقص المفضل عنه، وكلام الله لا يتبعض.

وقد ظنوا أن القول بتفاضل كلام الله بعضه على بعض، إنما يمكن على قول المعتزلة ونحوهم ممن يقولون إنه مخلوق، فمذهبهم يسمح بهذا، أن يكون فضل بعض القرآن على بعض، فضل مخلوق على مخلوق، وتفضيل بعض المخلوقات على بعض لا ينكره أحد. فلما ظن أولئك أن القول بتفضيل بعض كلام الله على بعض مستلزم لكون القرآن مخلوقا، فروا من ذلك، وأنكروا القول به، لأجل ما ظنوه من التلازم، واضطروا إلى تحريف ما ورد عن الرسول في هذا الصدد فذهبوا إلى أن ما ورد من ذلك بقوله أفضل وأعظم لبعض الآي والسور، فمعناه عظيم وفاضل.<sup>(٢)</sup>

(١) العقيدة الواسطية، ص ١٢ - ١٣.

(٢) جواب أهل الإيمان، ص ٣١ - ٣٣، ص ٤٣ - ٤٦.

ولكن الأمر ليس كذلك، فقد كان سلف الأمة يقولون إن القرآن كلام الله غير مخلوق، ويقولون مع ذلك إن كلام الله بعضه أفضل من بعض، كما نطق بذلك الكتاب والسنة، فقد ورد في النصوص النبوية ما يفيد أن الفاتحة لم ينزل مثلها في الكتب الثلاثة: التوراة، والإنجيل، والقرآن، وأن سورة الإخلاص تعدل ثلث القرآن، وأن آية الكرسي أعظم آية في القرآن .. فدل ذلك على أن الآيات تتماثل تارة، وتتفاضل تارة أخرى.

كما أن التوراة والإنجيل والقرآن جميعا كلام الله، ومعلوم أن القرآن أفضل الكتب الثلاثة.<sup>(١)</sup>

وتثبت الحجج العقلية أيضاً أن كلام الله بعضه أفضل من بعض، فمعلوم أن الكلام له نسبتان: نسبة إلى المتكلم المخبر، ونسبة إلى المخبر عنه المتكلم فيه، "قل هو الله أحد"، و"تبت يدا أبي لهب" كلاهما كلام الله، وهما مشتركان من هذه الجهة، لكنهما متفاضلان من جهة المتكلم فيه، المخبر عنه، ألا ترى أن المخلوق يتكلم بكلام هو كلامه، لكن كلامه الذي يذكر به ربه أعظم من كلامه الذي يذكر به بعض المخلوقات، والجميع واحد؟ فاشترك الكلاميين بالنسبة إلى المتكلم، لا يمنع تفاضلهما بالنسبة إلى المتكلم فيه.<sup>(٢)</sup>

هذا، ومذهب جمهور السلف الذي ارتضاه ابن تيمية، وهو أيضاً مذهب بعض الأشاعرة ممن خالفوا إمامهم، وأقروا القول بتفضيل بعض القرآن على بعض، كالشيخ الإسفراييني وأبي حامد الغزالي.<sup>(٣)</sup>

(١) جواب أهل الإيمان، ص ٤ - ٥.

(٢) نفس المصدر، ص ٣٥.

(٣) نفس المصدر، ص ٢٨، ص ٣٠.

## ٥- نظرية الكسب

يلاحظ ابن تيمية أن النزاع قد عظم بين المعتزلة والأشاعرة حول مسألة أفعال العباد، وأشككت على الطائفتين، وثاروا في حلها، وعرضنا فيما سبق لنقد ابن تيمية لمذهب المعتزلة نفاة القدر الذين ذهبوا إلى أن الكفر والفسوق والعصيان أفعال قبيحة، والله منزّه عن فعل القبائح، فلا تكون أفعاله. أما الأشاعرة فقد قاموا بالرد على المعتزلة، وحاولوا حل المشكلة بنظريتهم في الكسب<sup>(١)</sup>، وقد حاول أصحابها التوفيق بين القدرية والجبرية فلم يوفقوا، ويشير بعض الباحثين المعاصرين إلى احتمال تأثر الأشاعرة فيها بمصادر أجنبية كالرواقية<sup>(٢)</sup>، وقد هاجمها ابن تيمية. لأن أصحابها "لا يقولون إن العباد فاعلون لأفعالهم حقيقة. ولكن هم مكتسبون لها، وإذا طولبوا بالفرق بين الفعل والكسب لم يذكروا فرقا معقولا. ولهذا كان يقال: عجائب الكلام ثلاثة: أحوال أبي هاشم، وطفرة النظام، وكسب الأشعري"<sup>(٣)</sup> ولذلك عد ابن تيمية أصحاب نظرية الكسب من "المائلين إلى الجبر" لأنهم قالوا: إن قدرة العبد لا تأثير لها في حدوث مقدورها، وأن الله أجرى

(١) راجع الأشعري: اللمع، ط ١٩٥٥، ص ٧٦ - ٧٨، ص ٩٢ - ٩٥، البغدادي: أصول الدين ص ١٣٩؛ الشهرستاني: الملل ص ٩٨؛ التهانوي: كشف اصطلاحات الفنون تحقيق، د. لطفى عبد البديع، ط ١٩٦٣: ١/٢٨٢؛ كذلك د. حمودة غرابية: أبو الحسن الأشعري. ص ١٠٨ - ١٥؛ د. أحمد صبحي: في علم الكلام. ص ٤٨٤ - ٤٨٩.

(٢) راجع:

Horovitz: Uber den Einfluss der griech philosophie, S. 32 - 33.

وكذلك جرونيياوم حضارة الإسلام ص ٤٤٧ د. عبد الرحمن بدوي خريف الفكر اليوناني ط ٢ ص ٤٢ ساتلانا تاريخ المذاهب الفلسفية مخطوط بدار الكتب نسخة بالآلة الكاتبة ص ٢٠.

(٣) منهاج السنة ٢/٢٢٦ الصفدية ص ١٥١.

العادة بخلق مقدورها مقارنا لها، فيكون الفعل خلقا من الله وإبداعا وإحداثا وكسبا من العبد لوقوعه مقارنا لقدرته، وقالوا: إن العبد ليس محدثا لأفعاله، ولا موجدا لها. حقا إنهم لم يصرحوا بالجبر المحض، بل يثبتون للعبد قدرة حادثة، والجبري المحض هو الذي لا يثبت للعبد قدرة ألبتة، ولذلك أخذوا يفرقون بين الكسب الذي أثبتوه وبين الخلق، فقالوا: الكسب عبارة عن اقتران المقدور بالقدرة الحادثة، والخلق هو المقدور بالقدرة القديمة، ولكن ذلك لا يوجب - في نظر ابن تيمية - فرقا حقيقيا بينهم وبين الجبرية.

الحل إذن هو في وجوب التفرقة في حق الرب تعالى بين أمرين: فمن ناحية أفعال العباد مخلوقة لله كسائر المخلوقات، ومفعولة له كسائر المفعولات. ومن ناحية أخرى فإنها ليست فعل الرب، وإنما هي فعل العبد القائم به، حقيقة لا مجازا، ولا غرابة في ذلك، فالكذب والظلم وسائر القبائح لا يتصف بها إلا من كانت فعلا له. والعبد هو الذي يفعلها وتقوم به، ولا يتصف بما خلقه في غيره من الطعوم والألوان والروائح والأشكال والمقادير والحركات وغير ذلك، فإذا كان الله قد خلق لونه الإنسان، لم يكن هو المتلون به، وإذا خلق رائحة منتنة، أو طعاما مرأ، أو صورة قبيحة، أو نحو ذلك مما هو مكروه مذموم مستقبح، لم يكن متصفا بهذه المخلوقات القبيحة المذمومة المكروهة.<sup>(١)</sup>

نخلص من هذا إلى أن العباد فاعلون حقيقة، والله خالق أفعالهم، والعبد هو المؤمن أو الكافر، والبر أو الفاجر، والمصلى والصائم، وللعباد قدرة على أعمالهم، ولهم إرادة، والله خالقهم، وخالق قدرتهم وإرادتهم<sup>(٢)</sup> بخلاف جمهور الأشعرية ومن وافقهم إذ يقولون: إن العبد فاعل مجازا وليس حقيقة، وأن فعل العبد فعل لله لا للعبد، لأنهم يقولون إن فعل الله هو مفعوله، والخلق هو المخلوق.<sup>(٣)</sup>

(١) أقوم ما قيل - هـ ١٤٢/٥ - ١٤٦.

(٢) في أصول الدين ص ١٦.

(٣) الصفدية: ١٥٢/١ - ١٥٣.

## امكان تكليف ما لا يطاق

حاول الأشاعرة اثبات المشيئة المطلقة لله تعالى، فقررُوا أن أى شئ كان مقدوراً وفعلاً لم يكن ظلماً من الله، إذ الظلم هو التصرف فى ملك الغير، إذن فلا معنى للظلم فى حق الله تعالى، إذ له كل شئ. ولكن يأخذ ابن تيمية على الأشاعرة أنهم يجوزون أن يعذب الله العبد فى الدنيا والآخرة بلا ذنب، كما يجوزون تعذيب أطفال الكفار ومجانينهم بلا ذنب، ومنهم من يقطع بدخول أطفال الكفار النار ومنهم من يجوزُه، وهؤلاء إنما أشبه عليهم الأمر. إذ يروون حديثاً عن خديجة أنها سألت النبى ﷺ عن أطفال المشركين، فقال: فى النار، فقالت: بلا عمل! فقال: الله أعلم بما كانوا عاملين. يقول ابن تيمية: وهذا الحديث كذب موضوع عند أهل الحديث.<sup>(١)</sup>

## ٦- مشكلة السببية

يرتبط البحث فى مشكلة السببية بموضوع الجبر والاختيار: فمن ناحية نجد المجبرة مثل جهم بن صفوان وأمثاله ممن يقولون: العبد لا فعل له البتة، ولا قدرة، بل الله هو الفاعل القادر وحده، فهؤلاء لا يجعلون للإنسان قدرة تؤثر فى مقدورها، ولا لشئ من الأجسام طبيعة، ولا غريزة، أى ينكرون العلاقة بين السبب والمسبب، إذ لا فاعل عندهم غير الله وحده، ولما كان الأشاعرة مائلين إلى الجبر، كما لاحظ ابن تيمية - فإنهم كانوا أيضاً من أنصار انكار السببية.<sup>(٢)</sup>

ومن ناحية أخرى نجد المعتزلة ونحوهم من القدرية يفرقون بين تأثير الحى القادر وبين تأثير غيره، ويقرّون بصحة قانون السببية مع الفلاسفة. ويميل ابن تيمية إلى موقف المعتزلة فى هذه المسألة، بينما يرفض موقف الأشاعرة ومن وافقهم.

ففى كتاب الصفدية يقول ابن تيمية: "إن كثيراً من أهل النظر والكلام كالأشعرى وغيره أنكروا الأسباب والطبائع والقوى الموجودة فى خلق الله وأمره، وأنكروا حكم الله المقصودة بذلك، وقالوا فى لامات كى المذكورة فى القرآن،

(١) منهاج السنة ٢/٢٣٣ - ٢٣٤.

(٢) الفرقان بين الحق والباطل - ك ٢٦/١ الرد على المنطقيين من ٢٧ الصفدية

كقوله "وما خلفت الجن والإنس إلا ليعبدون" (الذاريات: ٥٦) وقوله "ولذلك خلقهم" (هود: ١١٩)، وقوله "لعلهم يتقون" (البقرة: ١٨٢)، وأمثال ذلك هي لام العاقبة ليست لام التعليل. إذ كان يمتنع عندهم أن يفعل الله شيئاً لأجل شيء أو يأمر بشيء لأجل شيء. فهؤلاء لا يثبتون في الأفلاك العلوية، ولا الأجسام السفلية، ولا النفوس قوى تكون سبباً لحدوث شيء، وإذا أنكروا تأثير القدرة التي للعيوان فهم ليسوا سواها أشد إنكاراً وذلك لأنهم قالوا: "إن المؤثر في الحوادث هو قدرة الله فقط، ولا أثر لشيء من ذلك، ولهذا قال الأشعري: إن أخص وصف الرب هو القدرة على الاختراع".

إذن ليس ثمة أسباب ومسببات<sup>(١)</sup>، وإنما هو التلازم بين فعلين، أو اقترانهما في العادة، فإن العادة جارية بأن الإنسان يأكل فيشبع، ويشرب فيروى، ويضرب بالسيف فيقطع .. إن مجرد القدرة القديمة هي المحدثثة للشبع والرى والقطع وغير ذلك من هذه الأمور المقارنة لها لا بها، وأنه ليس هنا قوة ولا طبيعة ولا فعل له تأثير في هذه الحوادث بوجه من الوجوه".

ويشير ابن تيمية إلى أبي حامد الغزالي في كتابه "تهافت الفلاسفة"<sup>(٢)</sup> كأحد الأشاعرة الذين أنكروا مبدأ السببية، وجعل هذه المسألة من الأصول التي نازع فيها الفلاسفة، ولهذا اشتد نكير ابن رشد عليه في كتابه "تهافت التهافت"<sup>(٣)</sup>، وجعل هذا من المواضع التي استطال بها على أبي حامد، وانتهاز بها الفرصة في الرد عليه والانتصار للفلاسفة.<sup>(٤)</sup>

(١) قارن موقف الأشاعرة بموقف دافيد هيوم (١٧١١ - ١٧٧٦م) من قانون العلية أو السببية وعن مذهب الأشاعرة في الأطراد في وقوع الحوادث راجع الجويني: الإرشاد، ط القاهرة ١٩٥٠، ص ٢٤٣؛ الباقلاني: التمهيد، ط بيروت، ١٩٥٧، ص ٣٠٠، ٣٠١؛ وكذلك د. النشار مناهج البحث، ط ٢، ص ١٨ وما بعدها، د. عاطف العراقي: تجديد في المذاهب ط ٣ ص ٦٨ - ٧٣.

(٢) راجع الغزالي: تهافت الفلاسفة ط ٣، دار المعارف، ص ٢٣٧ - ٢٣٨.

(٣) راجع: ابن رشد: تهافت التهافت ط دار المعارف ٧٨١/٢ - ٧٨٨.

(٤) الصفدية ١٤٧/١ - ١٤٩.

ولقد ارتأى ابن تيمية أن الأشاعرة عندما أنكروا مبدا السببية فإنهم من ناحية خالفوا بذلك الكتاب والسنة وإجماع السلف والأئمة وصرائح العقول. فإن الله تعالى يقول: "إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالْفَلَكَ الَّتِي تَجْرِي فِي الْبَحْرِ بِمَا يَنْفَع النَّاسَ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَاءٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ وَتَصْرِيفِ الرِّيْحِ وَالسَّحَابِ الْمُسَخَّرِ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ" (البقرة: ١٦٤) وقال تعالى: "وهو الذي يرسل الرِّيحَ بشرا بين يدي رحمته حتى إذا أقلت سحابا ثقالا سقنه لبلد ميمت فأنزلنا به الماء فأخرجنا به من كل الثمرات كذلك نخرج الموتى لعلكم تذكرون" (الأعراف: ٥٧) ومثل هذا كثير في الكتاب والسنة، يذكر سبحانه أنه فعل هذا بهذا، كما ذكر أنه أنزل الماء بالسحاب وأنه أحيا الأرض بالماء.

ومن ناحية أخرى خالف الأشاعرة أصول البحث العلمي. فالعلماء متفقون على إثبات حكمة الله في خلقه وأمره، وإثبات الأسباب والقوى. وليس من السلف من أنكروا كون حركات الكواكب قد تكون من تمام إثبات الحوادث، فقد جعل الله هبوب الرياح، ونور الشمس والقمر على سبيل المثال من أسباب الحوادث<sup>(١)</sup>. ولهذا قال أهل السلف: إن الله جعل في الأعيان قوى وطبائع تحصل بها الآثار، كما جعل في النار التسخين، وفي الماء التبريد ونحو ذلك<sup>(٢)</sup>.

لقد أدرك شيخنا أن نقد الأشاعرة لقانون السببية يتعارض مع القوانين العلمية التي يسير بمقتضاها العالم، ويفضى هذا النقد إلى الشك في المعرفة، فضلا عن مخالفته الصريحة للكتاب والسنة وجمهور السلف.

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين ص ٢٧٠.

<sup>(٢)</sup> الصغدية: ١/١٣٥.

## ٧- التحسين والتقبيح

رأينا فيما سبق ميل الشيخ السلفي إلى موقف المعتزلة العقليين من مسألة الحسن والقبح، إذ قرر معهم أن العقل هو المعيار السليم في إصدار الأحكام التقويمية على أفعال العباد.

أما موقف أبي الحسن الأشعري وأصحابه من هذه المسألة، فيعده ابن تيمية بدعة، تابع فيها جهم بن صفوان، لأن نفى الحسن والقبح العقليين لم يقله أحد من سلف الأمة ولا أئمتها<sup>(١)</sup>، فالجهمية والأشاعرة يقولون: ليس للأمر حكمة تنشأ، لا من نفس الأمر، ولا من نفس المأمور به، ولا يخلق الله شيئاً لحكمة ولكن نفس المشيئة أوجبت وقوع ماوقع، وتخصيص أحد المتماثلين بلا مخصص، فيجوز أن يأمر بكل أمر، حتى الكفر والفسوق والعصيان، ويجوز أن ينهى عن كل أمر، حتى التوحيد والصدق والعدل.<sup>(٢)</sup>

والغريب أن رائد المذهب العقلي في العصر الحديث، أعني ديكارت (١٥٩٦ - ١٦٥٠م) قد ذهب هذا المذهب، فقد رأى الفيلسوف الفرنسي أنه لضمان القدرة المطلقة، والعلو المطلق لله ينبغي أن نقرر أن القضايا التي تبدو لنا متناقضة يمكن أن تكون صادقة لو شاء الله ذلك، وأن الأفعال التي يستهجنها ضميرنا يمكن أن تكون مقبولة لو قرر الله ذلك.<sup>(٣)</sup>

يرفض ابن تيمية هذا المذهب الذي يتعارض مع النقل والعقل جميعاً، ويستدل على فساد بقوله تعالى "يسئلونك ماذا أحل لهم قل أحل لكم الطيبات" (المائدة: ٤) يقول ابن تيمية: "فلو كان معنى الطيب هو ما أحل، كان الكلام لا فائدة فيه، فعلم أن الطيب والخبيث وصف قائم بالأعيان"، وقد بين الله في كتابه، وعلى لسان رسوله حكمته في خلقه وأمره، كقوله: "ولا تقربوا الزنى، إنه كان فحشة

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين ص ٤٢١.

<sup>(٢)</sup> جواب أهل الإيمان، ص ١٢٨.

<sup>(٣)</sup> د. عبد الرحمن بدوي: الأخلاق النظرية، الكويت ١٩٧٥ ص ٩٥.



وساء سبيلاً" (الإسراء: ٣٢)، فَعَلَّلَ التحريم بأنها فاحشة، فعلم أنها فاحشة بدون النهي. وأن ذلك علة للنهي عنها.. (إذن) ليست الأشياء كلها مستوية في أنفسها، ولا عنده (تعالى)، وأنه لا يخصص المأمور على المحذور لمجرد التحكم".

هكذا يبطل الامام تقي الدين دعوى الجهمية والاشاعرة أن الأمور كلها متماثلة يأمر الله بأحدهما وينهى عن الآخر لا لسبب ولا لحكمة، لانه ما ثم إلا إرادة رجع بها أحد المتماثلين بلا مرجح.<sup>(١)</sup>

### ٨- الإيمان

كان جهنم بن صفوان يرى أن الإيمان مجرد معرفة الله. وهي معرفة لا تزول إلا بالجد. قال: "الإيمان لا يتبعض أى لا ينقسم إلى عقد وقول وعمل. قال: لا يتفاضل أهله فيه، فإيمان الأنبياء وإيمان الأمة على نمط واحد. إذ المعارف لا تتفاضل"<sup>(٢)</sup>. وبين لنا ابن تيمية مفهوم الإيمان عند الجهمية، فيذكر أنه إذا كان العلم في قلب إنسان ما فهو مؤمن كامل الإيمان، وإيمانه كإيمان النبيين، ولو قال وعمل بما عسى أن يقول ويعمل. ولا يتصور عندهم أن ينتفى عنه الإيمان إلا إذا زال ذلك العلم من قلبه.<sup>(٣)</sup>

ومفهوم الأشعرى وأصحابه عن الإيمان مستمد من جهنم بن صفوان. فيما يؤكد ابن تيمية، إذ يقول "كفر أحمد بن حنبل ووكيع وغيرهما من قال بقول جهنم في الإيمان الذي نصره أبو الحسن (الأشعرى)"<sup>(٤)</sup>. وأغلب الظن أن ابن تيمية يشير إلى موقف الأشعرى من مسألة الإيمان كما عرضها في كتاب اللمع ولكن يبدو أن أبا الحسن الأشعرى قد تخلّى عن هذا الموقف في أواخر حياته. إذ يذكر ابن تيمية

<sup>(١)</sup> جواب أهل الإيمان. ص ١١٤ - ١١٧.

<sup>(٢)</sup> الشهرستاني: الملل، ص ٨٨.

<sup>(٣)</sup> الإيمان: ص ١٢٣.

<sup>(٤)</sup> نفس المصدر، ص ١٠٤.

نفسه أن الأشعري في كتابه "الإبانة في أصول الديانة" الذي ذكر أصحابه أنه آخر كتاب صنفه<sup>(١)</sup>، قال: "... وأن الإيمان قول وعمل، يزيد وينقص".<sup>(٢)</sup>

"على أي حال فإن المشهور عن أبي الحسن الأشعري وأصحابه هو متابعة الجهمية في معنى الإيمان. يقول ابن تيمية: "والقاضي أبو بكر الباقلاني نصر قول جهم في مسألة الإيمان متابعة لأبي الحسن الأشعري وكذلك أكثر أصحابه"<sup>(٣)</sup> ويقدم ابن تيمية نصا للباقلاني يعرض فيه وجهة النظر الأشعرية في الإيمان، ثم يفندها، فيقول:

"قال القاضي أبو بكر في "التمهيد": "فإن قالوا: فخبرونا ما الإيمان عندكم؟ قيل: الإيمان هو التصديق بالله، وهو العلم، والتصديق يوجد بالقلب، فإن قال: فما الدليل على ما قلتم؟ قيل: إجماع أهل اللغة قاطبة على أن الإيمان قبل نزول القرآن وبعثه النبي صلى الله عليه وسلم، هو التصديق، لا يعرفون في اللغة إيماناً غير ذلك، ويدل على ذلك قوله تعالى: "وما أنت بمؤمن لنا" (يوسف: ١٧) أي بمصدق لنا، ومنه قولهم: فلان يؤمن بالشفاعة، وفلان لا يؤمن بعذاب القبر، أي لا يصدق بذلك، فوجب أن الإيمان في الشريعة هو الإيمان المعروف في اللغة، لأن الله ما غير اللسان العربي ولا قلبه، ولو فعل ذلك لتواترت الأخبار بفعله، وتوفرت دواعي الأمة على نقله، ولغلب إظهاره على كتمانته، وفي علمنا بأنه لم يفعل ذلك، بل أقر أسماء الأشياء والتخاطب بأسره على ما كان دليل على أن الإيمان في الشريعة هو الإيمان اللغوي، ومما يبين ذلك قوله تعالى "وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومه" (إبراهيم: ٤) وقوله "إننا جعلناه قرءانا عربياً" (الزخرف: ٣) فأخبر أنه أنزل القرآن بلغة العرب، وسمى الأسماء بمسمياتهم، ولا وجه للعدول بهذه الآيات عن ظواهرها بغير حجة، لاسيما مع القول

<sup>(١)</sup> اختلف الباحثون في هذا الأمر فمنهم من يرى أن كتاب الإبانة كتب في بداية مرحلة تحول الأشعري عن مذهب الاعتزال. راجع د. غرابية: أبو الحسن الأشعري ص ٦٦ - ٦٧.

<sup>(٢)</sup> الفتوى الحموية الكبرى ص ٥٥ - ٥٦.

<sup>(٣)</sup> الإيمان ص ١٠٣.

بالعموم، وحصول التوقيف على أن القرآن قول نزل بلغتهم، فذل على ما قلناه من أن الإيمان ما وصفناه دون ما سواه من سائر الطاعات من النوافل والمفروضات<sup>(١)</sup>. هذه هي دعوى الباقلائي، ينقلها ابن تيمية بأمانة ثم يناقشها في دقة فائقة، ويرد على التصور الأشعري للإيمان، وذلك في تحليل دقيق مستفيض، يمكن تلخيصه في الرجوه الآتية:

١- ثمة نزاع في أن الإيمان في اللغة مرادف للتصديق، أو أنه بمعنى الإقرار، أي ليست هذه القضية من المسلّمات عند أهل اللغة، ولم تكن موضع إجماع عندهم، وإن قدر أن قال واحد أو اثنان: إن الإيمان في اللغة هو التصديق فليس هذا إجماعاً.

٢- لو سلّمنا أن الإيمان في اللغة هو التصديق، فالتصديق يكون بالقلب واللسان وسائر الجوارح، فمن أين كان تخصيصه بالتصديق القلبي، أي مجرد المعرفة؟ فلو أن رجلاً صدّق بأنه يعذب في قبره، ولم يكن في قلبه خوف من ذلك أصلاً فهل يسمى مؤمناً بعذاب القبر؟ إنه لا يسمى مؤمناً به، وكذلك لا يسمى مؤمناً بالجنة والنار إلا من رجا الجنة وخاف النار، كما لا يسمى إبليس مؤمناً بالله، وإن كان مصدّقاً بوجوده وربوبيته. فلا يوجد قط في كلام العرب أن من علم وجود شيء مما يخاف ويرجى ويجب حبه وتعظيمه، وهو مع ذلك لا يحبه ولا يعظمه ولا يخافه ولا يرجوه، بل يجحد به ويكذب به بلسانه؛ إنهم لا يقولون هو مؤمن به، بل ولو عرفه بقلبه وكذب به بلسانه لم يقولوا: هو مصدق به، ولو صدق به مع العمل بخلاف مقتضاه، لم يقولوا: هو مؤمن به.

٣- ليس الإيمان هو مطلق التصديق، بل هو تصديق خاص مقيد بقيود اتصل اللفظ بها، فإن الله لم يأمرنا بإيمان مطلق غير مفسر، بل بإيمان خاص، وصفه وبينه وإذا فحصنا لفظ الإيمان في القرآن وجدنا أنه يرد في الغالب ليبين أن الرجل لا يكون مؤمناً إلا بالعمل مع التصديق.

(١) الإيمان ص ١٠٤ - ١٠٥.

٤- لو فرضنا أن الإيمان هو مجرد التصديق، فالتصديق التام القائم بالقلب مستلزم لما وجب من أعمال القلب والجوارح، فإن هذه لوازم الإيمان التام، وانتفاء اللازم دليل على انتفاء الملزوم.

٥- إذا فرض أن لفظ الإيمان كان معناه في اللغة التصديق، وأن اللفظ باق على معناه في اللغة، فمعلوم أن الشارع زاد فيه أحكاماً، ويُن أن المراد هو الإيمان الذي صفته كذا وكذا، أي أن الشارع استعمل اللفظ كمصطلح له حقيقة شرعية، ومن أجل ذلك يقول أهل السلف: إن الرسول وقفنا على معاني الإيمان، وبينه لنا، وعلمنا مراده منه.<sup>(١)</sup>

وخلاصة القول إن الإيمان هو قول بالقلب واللسان، وعمل بالجوارح، وهو يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية.<sup>(٢)</sup>

<sup>(١)</sup> الإيمان ص ١٠٤ - ١١٤.

<sup>(٢)</sup> الواسطية، ص ١٦.

# الباب الثاني

## موقف ابن تيمية من الفلاسفة

الفصل الأول: موقفه من الفلاسفة وعلومهم عامة.

الفصل الثاني: موقفه من الفلسفة الإلهية.



# الفصل الأول

موقفه من الفلاسفة وعلومهم عامة





## موقفه من الفلاسفة وعلومهم عامة

### تمهيد:

عرضنا فيما سبق موقف ابن تيمية من أهم الفرق الكلامية: الشيعة، والمعتزلة، والأشاعرة، وقد استهدف شيخنا من مناقشته للمتكلمين إبراز ما وقعوا فيه من أخطاء. ولاحظ أن غلط هؤلاء المتكلمين قد أدى إلى مزيد من الغلط من جانب فلاسفة الإسلام<sup>(١)</sup> الذين ظنوا أن أقوال المتكلمين هي دين المسلمين. الموافق لأقوال الرسول ﷺ وأصحابه، ومن هذا المنطلق كانت مناظرات ابن سينا وأمثاله في كتبهم لمبتدعة أهل الكلام، ترمى إلى بيان فساد آراء المتكلمين، وظن الفلاسفة أنه لم يبق حق بعد ذلك إلا ما يقولونه هم، يقول ابن تيمية: "وليس الأمر كذلك، بل ما يقوله مبتدعة أهل الكلام فيه خطأ مخالف للشرع والعقل، والخطأ فيما يقوله المتفلسفة في الإلهيات والنبوات والمعاد والشرائع، أعظم من خطأ المتكلمين. وأما فيما يقولونه في العلوم الطبيعية والرياضية فقد يكون صواب المتفلسفة أكثر من صواب من رد عليهم

<sup>(١)</sup> لا يستخدم ابن تيمية عادة اصطلاح فلاسفة الإسلام، وإنما يسميهم الفلاسفة المنتسبين إلى الإسلام (راجع الصفدية، ص ٢٦٥) أو الفلاسفة الذين في الإسلام (راجع الرد على المنطقيين، ص ٢٠). ولذلك هذا حدود بعض كتاب السلفية الذين أعرضوا عن استعمال كلمة فلاسفة الإسلام. بحجة أن الإسلام ليس في حاجة إلى فلاسفة. وبغض النظر عن مدى صحة هذه الحجة. نود أن نلفت الأنظار إلى أن لفظ الإسلام يطلق بمعنيين أحدهما للإشارة إلى الدين. والآخر للدلالة على العالم الذي ساد فيه هذا الدين، أي الدلالة على العالم الإسلامي لذلك يقال مثلاً زنادقة الإسلام ثلاثة... (السبكي: طبقات الشافعية: ٢/٤ - ٣) وواضح أن المقصود هنا زنادقة العالم الإسلامي لا زنادقة الدين الإسلامي. وعلى هذا الأساس لا أجد مبرراً لمن يتردد في استعمال لفظ فلاسفة الإسلام.

من أهل الكلام، فإن أكثر أهل الكلام في هذه الأمور بلا علم ولا عقل ولا شرع، ونحن لا نقدح فيما علم من الأمور الطبيعية والرياضية ..<sup>(١)</sup>

بهذه الروح النقدية يفحص شيخنا علوم الفلاسفة، فلا يرفضها برمتها، بل يستصوب بعض هذه العلوم، ويستهجن كل محاولة لإبطالها من جانب المتكلمين، مثل انكار كثير منهم لكثير من الأمور الرياضية كاستدارة الفلك، وغير تلك<sup>(٢)</sup> فهذه العلوم عقلية محضة، ليس فيها تقليد لقائل، وإنما تعلم بمجرد العقل، ويجب التحاكم فيها إلى موجب العقل المريح.<sup>(٣)</sup>

ويعترف ابن تيمية بأن أرسطو وأتباعه "لهم في الطبيعيات كلام غالبه جيد، وهو كلام كثير واسع، ولهم عقول عرفوا بها ذلك، وهم يقصدون الحق، ولا يظهر عليهم العناد، لكنهم جهال بالعلم الإلهي إلى الغاية، ليس عندهم منه إلا قليل، كثير الخطأ".<sup>(٤)</sup>

ويقتررب موقف ابن تيمية هنا من موقف الغزالي الذي سبقه إلى التصريح بأن أكثر أغاليط الفلاسفة في الإلهيات<sup>(٥)</sup>، إلا أن أبا حامد الغزالي كان قد أعلن شمول وصمة الكفر كافة الفلاسفة، على اختلاف عصورهم وأصنافهم.<sup>(٦)</sup> ولكن ابن تيمية كان أكثر اعتدالا من الغزالي، وأقل منه تعميما، بل نجده أحيانا ينصف بعض الفلاسفة، ويمتدحهم، ويفضلهم على بعض المتكلمين فيقول مثلا "كان أساطين الفلاسفة القدماء، وكثير من المتأخرين منهم، على خلاف قول هؤلاء النفاة (أي نفاة الصفات الإلهية)، وكانوا أقرب إلى موافقة الأنبياء، وأتباع الأنبياء، من هؤلاء النفاة من المتفلسفة والجهمية والمتكلمة"<sup>(٧)</sup>. ويميز شيخ الإسلام بين الفلاسفة المشركين

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٣١١.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ص ١٠٥.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ص ٢٠٨.

<sup>(٤)</sup> نفس المصدر ص ١٤٣.

<sup>(٥)</sup> الغزالي: المنقذ من الضلال ص ١٥١.

<sup>(٦)</sup> نفس المصدر ص ١٤٠ وما بعدها.

<sup>(٧)</sup> الرد على المنطقيين ص ٣٢٣.

الذي انبرى لمهاجمتهم وطفق يفند دعاويهم ويبطلها، وبين الفلاسفة غير المشركين. يقول: "أما قدماء الفلاسفة الذين كانوا يعبدون الله وحده، ولا يشركون به شيئا، ويؤمنون بأن الله محدث لهذا العالم، ويقرون بمعاد الأبدان، فأولئك من الصابنة الحنفاء الذين أثنى الله عليهم".<sup>(١)</sup>

ولقد كان شيخنا حسن الظن ببعض فلاسفة اليونان القدماء كطاليس وسقراط وغيرهما من أساطين الفلاسفة، فقد ظن أنهم كانوا يقولون بحدوث هذا العالم وكانوا يقولون إن فوق هذا العالم عالما آخر يصفونه ببعض ما وصف النبي ﷺ الجنة، وكانوا يثبتون معاد الأبدان<sup>(٢)</sup>. ولكن النصوص التي تحت أيدينا الآن لفلاسفة اليونان القدماء لا تسمح لنا بتأكيد ما قاله ابن تيمية، فضلا عن أن الأبحاث الحديثة في الفلسفة اليونانية تثبت خلاف ما ذكر الشيخ.

أما فلاسفة الإسلام، فعلى الرغم من أن ابن تيمية كان يقسو عليهم، إلا أن ذلك لم يمنعه من الإشادة ببعضهم كأبي البركات البغدادى<sup>(٣)</sup>، وابن رشد الذي يعده "أقربهم إلى الإسلام".<sup>(٤)</sup>

## المنطق

### مكانته ووظيفته:

قسم أرسطو علوم الفلسفة قسمين كبيرين: قسم نظري، ويتضمن الطبيعيات والرياضيات، والفلسفة الأولى (الإلهيات)، وقسم علمي، يتضمن الأخلاق، وتدبير المنزل، والسياسة. والباحث في فلسفة أرسطو لا يجد إشارة ما إلى مكانة المنطق من الفلسفة، والواقع أن المعلم الأول لم يتعرض لهذه المسألة، ولكن جاء بعده الإسكندر الأفروديسي فأطلق على مجموعة كتب أرسطو المنطقية اسم الأورجانون

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ٢٨٩.

<sup>(٢)</sup> تفسير سورة الإخلاص، ص ١٠٣.

<sup>(٣)</sup> راجع: الرد على المنطقيين، ص ٣٢٦.

<sup>(٤)</sup> تفسير سورة الأخلاص، ص ٦٦.

L'Organon أى الآلة، فاعتبر المنطق فى نظر المشائين آلة للفلسفة أو أداة لها. وليس جزءاً منها، أما الرواقيون فقد رفضوا الموقف المشائى، وأعلنوا أن المنطق جزء من الفلسفة، أو بقول أصح هو القسم الأول من أقسامها الثلاثة، أما القسمان الآخران فهما: الطبيعة والأخلاق.

وتأرجح موقف فلاسفة الإسلام بين الرأيين، ولكنهم كانوا أميل إلى اعتبار المنطق أداة تعصم الذهن عن الزلل<sup>(١)</sup>. يقول ابن سينا فى كتابه الإشارات والتنبيهات، عن غرض المنطق "المراد من المنطق أن يكون عند الإنسان آلة قانونية تعصمه مراعاتها عن أن يضل فى فكره"<sup>(٢)</sup>، إذ أن فطرة الإنسان غير كافية<sup>(٣)</sup>. يرفض ابن تيمية أن تكون وظيفة المنطق أو غرضه هو كما يقول الفلاسفة: إن المنطق ميزان العلوم العقلية، ومراعاته تعصم الذهن عن أن يغلط فى فكره، كما أن العروض ميزان الشعر<sup>(٤)</sup>، والنحو والتصريف ميزان الألفاظ العربية المركبة والمفردة، وآلات المواقيت موازين لها، ولكن ليس الأمر كذلك، فإن العلوم العقلية تعلم بما فطر الله عليه بنى آدم من أسباب الإدراك لا تتوقف على ميزان وضعى لشخص معين<sup>(٥)</sup>، أى أرسطو، فجماهير العقلاء من جميع الأمم يعرفون الحقائق من غير تعلم منهم لهذا المنطق الأرسطوطاليسى، وهم إذا تدبروا أنفسهم، وجدوا أنهم يعلمون حقائق الأشياء، بدون هذه الصناعة الوضعية<sup>(٦)</sup>.

<sup>(١)</sup> عن اختلاف المسلمين فى مسألة هل المنطق جزء من الفلسفة أم أداة لها، راجع الخوارزمى: مفاتيح العلوم ص ١٣٢؛ حاجى خليفة: كشف الظنون ١٨٦/٢؛ التهانوى كشاف اصطلاحات الفنون: ٥١/١ - ٥٢.

<sup>(٢)</sup> ابن سينا: الإشارات والتنبيهات ١٧٦/١ منطق الشرقيين، ص ٥.

<sup>(٣)</sup> يقول ابن سينا فى قصيدته المزدوجة ص ٣.

وفطرة الإنسان غير كافية  
فى أن ينال الحق كالعلاية  
ما لم يؤيد بحصول آلة  
واقية للفكر عن الضلالة

<sup>(٤)</sup> قارن ابن سينا: النجاة، ص ٥.

<sup>(٥)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٢٦.

<sup>(٦)</sup> نفس المصدر، ص ٢٨.

ولا يجوز لعقل أن يظن أن الميزان العقلي الذي أنزله الله هو منطق اليونان، فإن الله أنزل الموازين مع كتبه قبل أن يخلق اليونان، من عهد نوح وإبراهيم وموسى وغيرهم، وهذا المنطق اليوناني وضعه أرسطو (ت. سنة ٣٢٢ ق.م) قبل المسيح بثلاثمائة سنة فكيف كانت الأمم المتقدمة تزن به؟ كما أن أمتنا أهل الإسلام، ما زالوا يزنون بالموازين "عقلية"، ولم يسمع سلفنا بذكر هذا المنطق اليوناني، وإنما ظهر في الإسلام لما عربت الكتب الرومية في دولة المأمون، أو قريبا منهم، ولما عرب المنطق وعرفه نظار المسلمين، فإنهم يعيونه. ويذمونه ولا يلتفتون إليه.<sup>(١)</sup>

والواقع أن ابن تيمية عندما استبعد أن يكون غرض المنطق هو أنه يبين العمليات الفكرية التي يتم بها التفكير السليم، وإنما قد سبق بذلك المناطق المحدثين من أمثال كينز وجوبلو وموى وغيرهم ممن ينبذون بشدة أى اقحام لعمليات ذهنية أو سيكولوجية في الدراسات المنطقية.

وينقسم المنطق عند فلاسفة الإسلام إلى قسمين كبيرين: التصور والتصديق. "فالطريق الذي ينال به التصور هو الحد، والطريق الذي ينال به التصديق هو القياس".<sup>(٢)</sup>

### أولا - مبحث التصورات:

التصور هو إدراك الماهية من غير أن تحكم عليها بنفى أو إثبات، كقولك "الإنسان" فإنك تفهم أولا معناه، ثم تحكم عليه: إما بالثبوت، وإما بالانتفاء، فذلك الفهم السابق هو التصور، والتصديق هو أن تحكم عليه بالنفى أو الإثبات.<sup>(٣)</sup>

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ٣٧٣ - ٣٧٤.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ص ٤.

<sup>(٣)</sup> فخر الدين الرازي: معالم أصول الدين هامش المحصل، ص ٣.

وإذا رجعنا إلى أرسطو وجدنا أن الحد أو التعريف التام عنده هو البحث عن الماهية، وهو غاية علم التصورات، ويقوم على التقسيم الأسطى للموجودات إلى أجناس وأنواع.

وينبئ الأستاذ بروشار إلى صعوبة التوفيق في منطق أرسطو بين قضيتين أساسيتين عنده: الأولى هي أنه علم إلا بالكلية، والأخرى هي أن الفرد وحده هو الموجود الحقيقي. وعندما جاء الرواقيون أمكن حل هذه الصعوبة ببساطة، فقد استبعدوا القضية الأولى، واستبقوا الثانية<sup>(١)</sup>، لأن الرواقيين أنكروا وجود الكليات في الخارج، ولم يستبقوا في دائرة الوجود سوى الأشياء المشخصة وحدها واصطنعوا الإسمية كاتجاه يعكس طبيعة تفكير قوم اشتغلوا بالعلوم الطبية والسحر والتنجيم وتأثروا بالفيلسوف الكلبى انتيستانس الذى أعلن أن المعانى ليست إلا أسماء. ولا يوجد في الحقيقة إلا الأفراد.<sup>(٢)</sup>

وقد أدى هذا الإتجاه الواقعى التجريبي لدى الرواقيين إلى رفض فكرة الحد الأرسطية أو التعريف التام، ونادى كريسبوس وأنتيباتر وغيرهما من الرواقيين بفكرة التعريف الناقص، أو ما يسمى بالرسم، ويقوم على أساس ذكر خواص الشئ، فإذا أراد الرواقيون تعريف شئ ما، فإنهم يذكرون الأمور التى تخصه، ويحصون الفروق التى تميزه عن غيره، فالمنطق الرواقى مخالف تماما لمنطق أرسطو، وقريب من منطق جون سيتورات مل.<sup>(٣)</sup>

وقد استمد جالينوس فكرة التعريف بالخواص أو بالرسم من الرواقية، واستمد المناطقة الإسلاميون بدورهم هذه الفكرة من جالينوس، إذ أن رسائله المنطقية كانت معروفة في العالم الإسلامى.<sup>(٤)</sup>

<sup>(١)</sup> Brochard: Etudes de philosophie, p. 239.

<sup>(٢)</sup> Bréhier: Chrysippe, pp. 63 - 65.

<sup>(٣)</sup> Brochard: Etudes, pp. 223 - 240.

<sup>(٤)</sup> Jadaane: L'influence, pp. 115 - 117, Madkour: L' Organon, pp. 119 - 120.

، د. عثمان أمين: الفلسفة الرواقية، ص ١٩٩ - ٣٠٠.

، د. النشار: مناهج البحث، ص ٤٩ - ٥٠.

وكان شيخنا ذا إتجاه واقعي تجريبي كالرواقيين، رفض منطق أرسطو وتصوراته الكلية، وأخذ بفكرة التعريف بالرسم، فيذهب ابن تيمية إلى أن من يسأل عن لفظ الثلج وهو لم يره قط، أو يسأل عن اسم نوع من الفاكهة أو الحيوان الذي لم يره، أو لم يكن في بلا ٥٧٠. فالطريق في تعريفه إياه: إما التبيين، وإما الصفة:

١- أما التبيين فإنه بحضور الشيء المسمى ليراه إن كان مما يرى، أو يذوقه أو يلمسه، ونحو ذلك.

٢- وأما الطريق الثاني، وهو أن يوصف له ذلك، والوصف قد يقوم مقام العيان، كما قال النبي ﷺ: "لا تنعت المرأة المرأة لزوجها حتى كأنه ينظر إليها" (أخرجه البخاري وأبو داود والترمذي وغيرهم عن عبد الله بن مسعود)، والتعريف بالوصف إنما يكون بذكر الصفات التي تخص الشيء المراد تعريفه.<sup>(١)</sup> إذن الحد يستهدف عند ابن تيمية "التمييز بين المحدود وغيره" وليس الغرض منه "تصوير المحدود وتعريف حقيقته، وإنما يدعى هذا أهل المنطق اليوناني أتباع أرسطو، ومن سلك سبيلهم، وحذا حذوهم، تقليدا لهم من الإسلاميين وغيرهم"<sup>(٢)</sup>، ولذلك فإن كثيرا من المتكلمين من الأشاعرة والمعتزلة والشيعة يقولون: "إن حد الشيء وحقيقته خاصته التي تميزه".<sup>(٣)</sup>

هكذا شارك ابن تيمية في هدم فكرة الحد الأرسطية مع كثير من مفكري الإسلام على اختلاف مشاربهم.<sup>(٤)</sup>

وكان من المنطقي أن يرفض ابن تيمية مذهب المشاليين كأفلاطون وأصحابه ممن زعموا أن الماهية لها حقيقة ثابتة في الخارج غير وجودها، وأن

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٥٤ - ٥٦.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ص ١٤.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ص ١٥.

<sup>(٤)</sup> مثل السهرودي: حكمة الإشراق، ص ١٨ - ٢١: فخر الدين الرازي: محصل أفكار.

ص ٥ - ٤: أبو البركات البغدادى: المعبر: ١٢/٣ - ١٣.

ماهيات الأنواع والأجناس وسائر الكليات موجودة في الأعيان، فقد ظن أصحاب أفلاطون أن الحقائق النوعية أو الماهيات الكلية المجردة، مثل إنسان كلي وفرس كلي، وأمثال ذلك ثابتة في الخارج وأنها أزلية لا تقبل الاستحالة، وهذه التي تسمى المثل الأفلاطونية، وقد تفتن أرسطو وذووه أن هذه كلها أمور مقدرة في الأذهان، لا ثابتة في الأعيان<sup>(١)</sup>. وكان شيخنا يود أن يلفت الأنظار إلى ما وقع فيه أرسطو من تناقض منطقي، وهو مؤسس المنطق، إذ أنه خالف أستاذه أفلاطون، وأعلن أنه ليس في الخارج إلا جزئي معين، فإذا عرف هذا لزم أن كل ما يعلم إنما يعلم بعلم جزئي مشخص ولا ينبغي أن نتصور موجوداً مطلقاً عاماً<sup>(٢)</sup> على نحو ما ذهب أرسطو.

ويحدد ابن تيمية معنى الماهية ومعنى الوجود، فيقول: "إن ما يوجد في الذهن يسمى ماهية، وما يوجد في الخارج يسمى وجوداً، ثم يقرر أن الفرق بين الماهية والوجود، فرق لفظي اصطلاحى، لأن الماهية هي صورة ذهنية مطابقة لما هو في الخارج. أو هي "ما يرتسم في النفس من الشئ"<sup>(٣)</sup>.

### ثانياً - مبحث التصديقات:

يتعلق مبحث التصديقات بالقضايا والأقيسة، ويلاحظ ابن تيمية أن أبحاث أرسطو المنطقية في هذا الصدد عقيمة غير مجدية، فيذهب إلى أن كل ما ذكره أرسطو وأتباعه من صور القياس "مع كثرة التعب العظيم، ليس فيه فائدة علمية، بل كل ما يمكن علمه بقياسهم المنطقي، يمكن علمه بدون قياسهم المنطقي، وما لا يمكن علمه بدون قياسهم، لا يمكن علمه بقياسهم، فلم يكن في قياسهم لا تحصيل العلم بالمجهول الذي لا يعلم بدونه، ولا حاجة به إلى ما يمكن العلم به بدونه، فصار

(١) الرد على المنطقيين، ص ٦٤ - ٦٦، ص ٣٠٨.

(٢) نفس المصدر، ص ٨٤ - ٨٥.

(٣) نفس المصدر، ص ٦٤ - ٦٥، ٦٧.



عديم التأثير في العلم وجوداً وعدماً، ولكن فيه تطويل كثير متعب، فهو مع أنه لا ينفع في العلم، فيه إتعاب الأذهان، وتضييع الزمان، وكثرة الهذيان<sup>(١)</sup>. ويدعو شيخنا السلفي إلى الاهتمام بالمنهج الاستقرائي الذي يرجع إليه الفضل، في تقدم علومنا التجريبية في العصر الحديث، والاستقراء الذي أهمله أرسطو هو أسلوب الذهن الذي يسير من الجزئي إلى التلوي، أما المنهج الاستنباطي، فهو على العكس أسلوب الذهن الذي يسير من الكلي إلى الجزئي<sup>(٢)</sup>، والمنهج الأخير هو الذي حظي بعناية أرسطو، وهو عديم الجدوى في نظر ابن تيمية وليس فيه فائدة علمية، لأنه يقوم على القضايا أو الأمور الكلية، "وتلك الأمور الكلية يمكن العلم بكل واحد منها بما هو أيسر من قياسهم، فلا تعلم كلية بقياسهم إلا والعلم بجزئياتها ممكن بدون قياسهم الشمولي، وربما كان أيسر"<sup>(٣)</sup>.

يذهب ابن تيمية إلى أن الحس يدرك المعينات أولاً، ثم ينتقل منها إلى القضايا العامة، فإن الإنسان يرى هذا الإنسان، وهذا الإنسان، وهذا الإنسان، ويرى أنه حساس متحرك بالإرادة ناطق، وهذا هكذا، وهذا هكذا، فيقضى قضاء عاماً أن كل إنسان حساس متحرك بالإرادة<sup>(٤)</sup> إذن "فالكليات في النفس تقع بعد معرفة الجزئيات المعينة"<sup>(٥)</sup>.

إن استنتاج قضية جزئية كقولنا في الفيزياء المعاصرة "الحديد يتمدد بالحرارة، من قضية كلية مثل "كل المعادن تتمدد بالحرارة" لا يفيد علماً، ففي القضية الكلية مصادرة على المطلوب، لأننا لم نتوصل إليها إلا بعد استقراء أجربناه على جميع المعادن، على الحديد وعلى النحاس .. إلخ، فالعلم بالجزئيات سابق

(١) نفس المصدر، ص ٢٤٨.

(٢) كلود برنار: مدخل إلى دراسة الطب التجريبي ترجمة د. يوسف مراد وحمد الله سلطان القاهرة وزارة المعارف ١٩٤٤ ص ٤٤.

(٣) الرد على المنطقيين، ص ٢٥١ - ٢٥٢.

(٤) نفس المصدر، ص ٣٦٣.

(٥) نفس المصدر، ص ٣٦٨.

على العلم بالكليات، ولذلك فالعلوم الطبيعية كلها من المجربات<sup>(١)</sup>، أى تقوم على التجربة.

قلنا منذ هنيهة أن الماهية عند ابن تيمية هي "ما يرتسم في النفس من الشئ"<sup>(٢)</sup>، أى أن المعرفة في نظرة تأتي من الأثر الحاصل عندنا من موضوع خارجي، ولذلك فإن القضية أو القول المعبر عن هذا الأثر ينبغي أن يكون تعبيراً عنها بكل ما فيها من جزئى وشخصى، بخلاف منطق أرسطو الذى يستند إلى التصورات الكلية أو المحمولات الكلية، وقد استبعد ابن تيمية القضية الحملية الأرسطية تماماً، تلك القضية ذات الموضوع والمحمول الكليين، والقائمة على أساس نسبة بين تصورات كلية مع الاستعانة بالرابطة، أى فعل الكينونة (هو)، ولم يهتم ابن تيمية بغير القياس الشرطى أو الاقترانى<sup>(٣)</sup> نظراً لاهتمامه بالاستقراء.

لقد ذكر أرسطو في نهاية المقالة الأولى من كتاب "التحليلات الأولى" أن هناك كثيراً من الأقيسة الشرطية ينبغي النظر فيها، ووصفها، ثم وعد بعمل ذلك فيما يستأنف من كلامه، ولكنه لم يف بهذان الوعد قط. وقد كان الرواقيون هم الذين أدرجوا نظرية الأقيسة الشرطية في منطق القضايا<sup>(٤)</sup>، فقد كانت القضايا والأقيسة الشرطية محور الدراسات المنطقية لدى كريستوس، ولعل الرواقية تأثروا في ذلك بالميفاريين<sup>(٥)</sup>.

كان منطق أرسطو ينتمى إلى منطق الحدود، فقانون الذاتية عنده: كل أ هو أ، والقيم التى يجوز التعويض بها عن المتغير أ هي حدود، مثل إنسان أو نبات، وبذلك نحصل من الصيغة الأرسطية المذكورة على القيزيتين "كل إنسان هو إنسان" أو "كل نبات هو نبات". أما منطق القضايا الذى ابتكره الرواقيون بعد أرسطو بنحو

(١) نفس المصدر، ص ٣٨٨.

(٢) نفس المصدر. ص ٦٧.

(٣) نفس المصدر، ص ٣٧٥، وكذلك نفى المنطق، ص ١٦٠.

(٤) لوكاشيفتش: نظرية القياس الأرسطية، ص ٨٢.

(٥) Kneale. The Development of logic, p. 119, p. 128.

نصف قرن، فهو مخالف تمامًا لمنطق الحدود إذ المتغيرات فيه قضايا كقولنا: "إذا كان النهار طالعا فالشمس ساطعة" ولم تكشف أهمية منطق القضايا في العصر الحديث إلا سنة ١٨٢٩، على يدى المنطقى الألمانى جوتلب فريجه.<sup>(١)</sup>

وأغلب الظن أن ابن تيمية قد استمد من الرواقية الأقيسة الشرطية، مثله في ذلك كمثّل سائر مفكرى الإسلام، فابن سينا أخذ عن الرواقية هذه الأقيسة بل ويذكر نفس المثال الذى ذكره الرواقيون من قبل "إن كانت الشمس طالعة .. إلخ" ولكن ابن سينا أرجع هذه الأقيسة إلى أرسطو. وأعلن أنها جميعا يمكن أن ترد إلى الحمليات<sup>(٢)</sup> أما ابن تيمية فقد أدرك غيره<sup>(٣)</sup> أن أرسطو لم يهتم بالشرطيات.

بقى أن نتساءل أخيراً عما دفع شيخنا إلى الطريق التجريبي، مبتعداً بذلك عن القياس الأرسطى؟ لقد انطلق ابن تيمية من منطلق قرآنى خاص، إذ فحص طريق الاستدلال فى القرآن الكريم، فوجد كثيراً من الآيات تدعو إلى النظر فى خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار، ثم يخبرنا الله تعالى أن فى تلك الأمور المعينة لآيات لقوم يعقلون، فالاستدلال فى القرآن يكون "بالمعین" كالشمس وليس بقضية كلية كما هو الحال فى القياس الأرسطى وإنما الاستدلال يكون بمعين على معين، كما يستدل بالنجم وغيره على الكعبة.<sup>(٤)</sup>

ولعل أهم ما دفع ابن تيمية إلى النفور من منطق أرسطو هو ارتباط هذا المنطق بالميتافيزيقا، فإذا كان منطق أرسطو يهتم بالأمور الكلية وحدها، لأنها أمور

<sup>(١)</sup> لوكاشيفتش: نظرية القياس الأرسطية، ص ٦٩ - ٧٠.

<sup>(٢)</sup> راجع. ابن سينا الشفاء - القياس: ٢٣٣/٤، النجاة ص ١٢؛ وراجع أيضا اخوان الصفا: الرسائل ٢٩٥/١. وقد كتب ابن رشد كتابا عن القياس الشرطى. راجع رينان: ابن رشد والرشدية، ترجمة عادل زعيتر، القاهرة الحلبي، ١٩٥٧، ص ٨٢.

<sup>(٣)</sup> ابن سينا: الشفاء - القياس: ٢٥٦/٤.

<sup>(٤)</sup> راجع أيضا البغدادى المعتبر: ١٥٥/١؛ قطب الدين الشيرازى شرح حكمة الاشراق ص ٣٠.

<sup>(٥)</sup> الرد على المنطقيين، ٣٤٤ - ٣٤٥.

عقلية مجردة، فإننا إذا انتقلنا إلى الإلهيات وجدنا أتباع أرسطو، قد تأثروا بمنطقه، فاعتبروا الملائكة والجن، بل ورب العالمين من المجردات لأنها موجودات شريفة، ووقعوا في مخالفات صريحة للعقيدة كنفي رؤية الله، أو معرفته بالجزئيات على ما سنرى في الفصل التالي.

### (أ) العلوم النظرية

هذا فلاسفة الإسلام حذو أرسطو في تقسيم الفلسفة، بمعناها المتسع، أي من حيث أنها تشمل كل العلوم العقلية - إلى قسمين كبيرين: قسم نظري، وقسم عملي. أما القسم الأول فهو يتضمن العلوم النظرية وهي ثلاثة<sup>(١)</sup>، يعرضها لنا ابن تيمية على النحو الآتي:

- ١ - علم لا يتجرد عن المادة، لا في الذهن، ولا في الخارج، وهو الطبيعي، وموضوعه الجسم.
- ٢ - علم مجرد عن المادة في الذهن، لا في الخارج، وهو الرياضي: كالكلام في المقدار والعدد.
- ٣ - علم يتجرد عن المادة فيهما، وهو الإلهي، وموضوعه الوجود المطلق بلواحقه التي تلحقه، من حيث هو وجود، كانقسامه إلى واجب وممكن، وجوهر وعرض<sup>(٢)</sup>. وهذا الترتيب يمثل عند الفلاسفة ترتيباً تصاعدياً للعلوم من حيث أهميتها ومنزلتها. ولكن ابن تيمية لا يقر هذا الترتيب، فيقول: "إن تقسيمهم العلوم: إلى الطبيعي، وإلى الرياضي، وإلى الإلهي، وجعلهم الرياضي أشرف من الطبيعي والإلهي أشرف من الرياضي، هو مما قلبوا به الحقائق"<sup>(٣)</sup>.

<sup>(١)</sup> راجع أقسام الفلسفة عند الكندي في شرح العيون لابن زيدون ص ١٥٩ وعند مسكويه: الفوز الأصفر، ص ٥٩؛ وعند ابن سينا: في أقسام العلوم العقلية. تسع رسائل، ص ١٠٥ - ١٠٧.

<sup>(٢)</sup> الرد على المنطقيين. ص ١٢٣.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر. ص ١٢٣.

ويرى ابن تيمية، نصير المنهج التجريبي، أن العلم الطبيعي هو أشرف علوم الفلاسفة، لأنه العلم بالأجسام الموجودة في الخارج. أي أنه يبحث في موضوعات لها وجود حقيقي، وهي الأجسام الطبيعية على اختلاف أنواعها ومبدا حركاتها وتحولاتها من حال إلى حال، وما فيها من الطباع. فهو لذلك أشرف من العلم الرياضي، إذ أن موضوعه مجرد التصورات الرياضية لمقادير مجردة، وإعداد مجردة. فليس في هندسة أقليدس كلها علم بموجود في الخارج. إذ أن المقادير أو الأعداد المجردة غير موجودة خارج الذهن على ما كان يظن فيثاغورس وأصحابه. وليس صحيحاً تصورهم لغرض العلم الرياضي، أو الغاية التي يطلب من أجابها<sup>(١)</sup>. إذ لا تكمل به نفس، ولا تنجو من عذاب، ولا يحصل لها به سعادة<sup>(٢)</sup>. ولا يعنى هذا أن العلوم الرياضية بأسرها عديمة الجدوى في نظر ابن تيمية، فهي فضلاً عما فيها من تفريح للنفس، ولذة عقلية مشرعة، ورياضة للعقل، وتدريب للذهن، وتقويته على معرفة دقيق العلم، والبحث في الأمور الدقيقة الغامضة<sup>(٣)</sup>، فهي فضلاً عن ذلك كله، فيها أيضاً منفعة عامة، تتجاوز المنفعة الفردية للمشغل بها، إذ فيها مصلحة للمجتمع كله.

لقد تنكب الحقيقة المستشرقون من أمثال الأستاذ جرونيباوم، حينما أعلنوا أن فكرة التقدم الإجتماعي بواسطة زيادة العلم، فكرة غريبة عن العصور الوسطى الإسلامية<sup>(٤)</sup>. ولكن الواقع غير ذلك؛ ففكرة العلم لصالح المجتمع وأفراده لم تكن

<sup>(١)</sup> كانت أبحاث الفيثاغورين في العلم الرياضي تستهدف تطهير النفس وتحريرها من

المحسوسات - راجع Zeller: Outlines p. 35.

<sup>(٢)</sup> الرد على المنطقيين، ص ١٣٣ - ١٣٥.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ص ٢٥٥ - ٢٥٩.

<sup>(٤)</sup> جرونيباوم: حضارة الإسلام، ص ٣١٥. ولعل الخطأ الذي وقع فيه هو ومن وافقه من المستشرقين الظن بأن الحضارة الإسلامية تشبه الحضارة الأوروبية في العصور الوسطى حيث لم تكن العقول في أوروبا تتجه إلى كشف الطبيعة ومحاولة فهم قوانينها وإنما اقتصر التفكير على كل ماله صلة بالعالم الآخر وكان رجال الدين يفتقون عقبة دون استغلال الإنسان للطبيعة بحجة احتقار كل ما يتعلق بعالمنا (=)

غريبة عن الحضارة الإسلامية، بل دافع عنها كثير من مفكري الإسلام<sup>(١)</sup>، ومنهم عالم السلف ابن تيمية، إذ بين ما في العلوم الرياضية من منفعة للمجتمع: فالهندسة التي هي علم بالكم المتصل، مبدأ لعلم الهيئة، وينتفع بها في عمارة الدنيا.

والحساب الذي هو علم بالكم المنفصل، ضروري في العلم، وضروري في العمل. ويفيد في حساب الفرائض كقسمة التركات، وحساب المعاملات، وغير ذلك من الأمور التي يحتاج إليها الناس.

والجبر، وهو حساب المجهولات، لا يخلو من فائدة فهو يفيد مثلاً في حساب الوصايا.

والبراهين الرياضية يقينية، سالمة عن الفساد، لا يدخل فيها غلط، ولا تحتل التناقض البتة، هي ضرورة في العلم، وواجبة القبول.

إلا أن شيخ الإسلام يحذر من الظن بأن شريعة الإسلام، ومعرفتها، موقوفة على شيء يتعلم من غير المسلمين أصلاً، وإن كان علماً صحيحاً كالعلم الرياضي فكل ما بعث به الرسول ﷺ، كالعلم بجهة القبلة، والعلم بمواقيت الصلاة، والعلم بطلوع الفجر، والعلم بظهور الهلال، وغير ذلك، فإنما يمكن العلم به بالطرق الشرعية المعروفة وحدها، فلا يحتاج سعيها إلى العلوم الرياضية على ما يظن طائفة من الناس، حيث ذهبوا مثلاً إلى أن العلم بالقبلة لا يمكن إلا بمعرفة طول البلد وعرضه، أو بعد ما بينه وبين خط الاستواء، أو بعده عن القطب أو الجدى أو نحو ذلك، فهذا علم

(=) والزهدي فيه ومن أجل ذلك التخلف كانت ثورة عصر النهضة على جمود العصور الوسطى وظهرت النزعة الإنسانية Humanism التي تدعو إلى فصل السلطة الدينية عن السلطة الدنيوية كشرط للانطلاق في طريق استغلال الطبيعية لصالح الإنسان ومن الخطأ الظن أن الحضارة الإسلامية في العصور الوسطى كانت لها نظرة مشابهة لما ساد أوروبا في تلك العصور إذ يدعو الدين الإسلامي إلى استغلال كل ما في العالم الطبيعي من أجل الإنسان فلقد سخر الله لنا في السموات وما في الأرض.

<sup>(١)</sup> راجع أبا الحسن العامري: الإعلام بمناقب الإسلام ص ٢٤ - ٢٥؛ وكذلك ص ٩١.

حسابي صحيح، يعرف بالعقل ولكن معرفة المسلمين بقبلتهم للصلاة، ليس موقوفة عليه.<sup>(١)</sup>

وفي رسالة "بيان الهدى من الضلال في أمر الهلال"، يذكر ابن تيمية أنه رأى الناس، في شهر صومهم وفي غيره أيضا، منهم من يصنع إلى ما يقوله بعض جهال أهل الحساب، من أن الهلال يرى أولا يرى، بناء على حسابهم الفلكي. بل بلغه أن من القضاة من كان يرد شهادة العدد من العدول لقول الحاسب الجاهل الكاذب أن الهلال يرى أولا يرى، فيكون ممن كذب بالحق لما جاءه.

ولكن ما الخطورة التي يخشى منها ابن تيمية في الاستعانة بالحساب الفلكي لتحديد رؤية الهلال، أو لمعرفة غيره من أمور الدين؟ يخشى ابن تيمية أن يفتن بعض الجهال بالمشتغلين بالعلوم الرياضية وأنصارهم ممن خالفوا الدين فتكون النتيجة أن كل ما يقولونه يصبح - في نظر هؤلاء الجهال - حقا، ولا يميزون بينه وبين الباطل.<sup>(٢)</sup> ولعل ابن تيمية متأثر هنا بموقف الغزالي من العلوم الرياضية، فقد ذكر أن هذه العلوم تتولد منها آفتان: الأولى أن من ينظر فيها يتعجب من دقائقها ومن ظهور براهينها فيحسن بسبب ذلك اعتقاده في المشتغلين بها، وهم الفلاسفة فيحسب أن جميع علومهم في الوضوح والدقة كذلك العلم، ثم يكون قد سمع عن كفرهم فيكفر بالتقليد المحض، ويخفي عليه أن الحاذق في صناعة معينة ليس يلزم أن يكون حاذقا في كل صناعة. أما الآفة الثانية فهي أن يظن صديق للإسلام جاهل أن الدين ينبغي أن ينصر بإنكار كل علم منسوب إلى الفلاسفة حتى لو كان برهانيا صحيحا كالعلم الرياضي.<sup>(٣)</sup>

كذلك أيضا كان ابن تيمية يرى أن العلوم الرياضية والطبيعية صحيحة نافعة، لا ينبغي الطعن فيها، ولكن لا ينبغي أيضا اقحامها في مجال الدين، لأن كل ما يتعلق

(١) الرد على المنطقيين ص ١٢٢ - ١٢٧ ص ٢٥٥ - ٢٦٠.

(٢) بيان الهدى - ك ١٥٥/٢ - ١٥٦.

(٣) الغزالي: المنقذ من الضلال، ص ١٤٨ - ١٥٠.

بأمر الدين غير مفتقر إلى أبحاث طبيعية أو رياضية، وإنما هي أمور تستمد من الكتاب والسنة.

ويذهب ابن تيمية إلى أن الأطباء وأهل الهندسة من أذكى الناس، ولهم علوم صحيحة طبية وحسابية. وإن كان قد ضل منهم طوائف في الأمور الإلهية فذلك لا يستلزم أن يضلوا في الأمور الواضحة في الطب والحساب، فمن حكى عن مثل أرسطو أو جالينوس أو غيرهما قولاً في الطبيعيات ظاهر البطلان، علم أنه غلط في النقل عليه، إن لم يكن تعمد الكذب عليه. بل محمد بن زكريا الرازي (ت. سنة ٣١٣) مع إلحاده في الإلهيات والنبوات، فالرجل من أعلم الناس بالطب، حتى قيل له "جالينوس الإسلام"، فمن ذكر عنه في الطب قولاً يظهر فساداً لمبتدئ الأطباء كان غالطاً عليه.<sup>(١)</sup>

أما العلم الأعلى عند الفلاسفة فهو الذي يسمونه الفلسفة الأولى، أو علم ما بعد الطبيعة، أو العلم الإلهي، أو الإلهيات وموضوعه في نظرهم مجرد عن المادة، في الذهن وفي الخارج، فليس له إذن معلوم في الخارج، وإنما هو علماً بأمور كلية مطلقة، والأمور الكلية المطلقة إنما تكون كذلك في الأذهان، لا في الأعيان، كما سبقت الإشارة. فإذا كان هذا هو العلم الأعلى عندهم، لم يكن عما بشئ موجود في الخارج، بل علماً بامر مشترك بين جميع الموجودات، فهو ليس علماً لا بالخالق، ولا بالمخلوق.

وهذا بخلاف العلم الأعلى عند المسلمين، ذلك العلم الذي يستمد شرفه من شرف موضوعه، وهو العلم بالله تعالى، الذي هو نفسه أعلى من غيره من كل وجه ومن ثم فالعلم به أعلى العلوم من كل وجه، بل العلم به أصل لكل علم.<sup>(٢)</sup>

ويرى ابن تيمية أن الفلاسفة قد ضلوا في أبحاثهم في العلم الإلهي. وغالب ما عندهم منه ليس بمتيقن معلوم، وإنما ليس معه إلا الظن، وإن الظن لا يغنى من

(١) منهاج السنة: ٤٥٨/٢ - ٤٥٩.

(٢) الرد على المنطقيين، ص ١٣٠.



الحق شيئا<sup>(١)</sup> لقد وقعوا في أخطاء شنيعة تستلزم تكفيرهم عليها، وسنفرد الفصل القادم إن شاء الله، لبيان موقف ابن تيمية من نظريات الفلاسفة في الإلهيات.

### ب- العلوم العملية

قلنا إن علوم الفلاسفة قسمان: العلوم النظرية التي أتينا على ذكرها، والعلوم العملية التي نتحدث عنها الآن. يقول ابن تيمية: "فالحكمة عندهم وعند سائر الأمم نوعان: علم وعمل. وهذه الحكمة عند المسلمين. قال مالك رحمه الله: الحكمة معرفة الدين والعمل به. ولذلك قال ابن قتيبة (ت. سنة ٢٧٦) الحكمة عند العرب: العلم والعمل. والحكمة العملية عندهم وعند غيرهم تتضمن علم الأخلاق، وسياسة المنزل، وسياسة المدينة"<sup>(٢)</sup>.

وهكذا لا يعترض ابن تيمية على الفلاسفة حين أقروا التقسيم الأرسطي للحكمة أو للفلسفة، ولا يختلف معهم في فروع الحكمة العملية الثلاثة.

### الذات والشهوات:

ليست اللذات والشهوات شرا في ذاتها<sup>(٣)</sup>، عند ابن تيمية، بل لها وظيفة خلقت من أجلها، والله سبحانه إنما خلق اللذات والشهوات في الأصل لتمام مصلحة الخلق، فإنهم بذلك يطلبون ما ينفعهم، كما خلق الغضب ليدفعوا به ما يضرهم. وحرم من الشهوات ما يضر تناوله. فأما من استعان بالمباح الجميل على الحق فهذا من الأعمال الصالحة، ولهذا في الحديث الصحيح أن النبي ﷺ قال: "في بضع أحدكم صدقة. قالوا: يا رسول الله أيأتي أحدنا شهوته ويكون له أجر؟ قال: أرايتم لو وضعها

<sup>(١)</sup> نقض المنطق، ص ١٧٨.

<sup>(٢)</sup> الرد على المنطقيين ص ٤٢٤ - ٤٢٥.

<sup>(٣)</sup> ممن أحتقر اللذات في العالم اليوناني المدرسة الكلبية والمدرسة الرواقية وفي العالم الإسلامي كثير من الصوفية.

فى حرام، أما يكون عليه وزر؟ قالوا: بلى. قال: فلم تحتسبون بالحرام ولا تحتسبون بالحلال؟<sup>(١)</sup>

ولكن الإسراف فى اللذات المباحة أمر لا يقره ابن تيمية، وإنما ينبغى التفكير فى العواقب، فإن "تلك اللذات إذا كانت تعقب ضرراً أعظم منها، وتفتوت أنفع منها وأبقاه فهى باطلة أيضاً".<sup>(٢)</sup>

### الفضائل:

حاول بعض متفلسفة الإسلام مثل مسكويه<sup>(٣)</sup> (ت. سنة ٤٢١) فى كتابه تهذيب الأخلاق، التوفيق بين مفهوم أرسطو للفضيلة، أعنى أنها وسط بين طرفين كلاهما رذيلة: أحدهما إفراط، والآخر تفريط، وبين مفهوم أفلاطون لأنواع الفضائل الأربع: الحكمة (أو العلم): وهو فضيلة النفس الناطقة. والشجاعة: وهى فضيلة النفس الغضبية. والعفة: وهى فضيلة النفس الشهوانية. والعدالة: وهى محصلة الفضائل الثلاث السابقة.

ولم تقتصر محاولة مسكويه وأمثاله على التوفيق بين الأخلاق الأفلاطونية، والأخلاق الأرسطية فحسب، بل حاولوا أيضاً التوفيق بين الأخلاق الفلسفية (الأفلاطونية، والأرسطوطاليسية، والرواقية) من جهة، وبين الأخلاق الدينية من جهة أخرى. أو بعبارة أخرى حاولوا التوفيق بين الفلسفة والدين فى مجال الأخلاق.

ويقر ابن تيمية هذا الإتجاه مع بعض التحفظات، ففي حديثه عن الدراسات الأخلاقية لفلاسفة الإسلام، يقول الإمام تقي الدين: "فقالوا: ينبغى تهذيب الشهوة

<sup>(١)</sup> السياسة الشرعية، ص ١٤٩.

<sup>(٢)</sup> فى المعجزات والكرامات - هـ / ٢٧.

<sup>(٣)</sup> عن فلسفته الأخلاقية راجع د. عبد العزيز عزت: ابن مسكويه فلسفته الأخلاقية ومصادرها ١٩٤٥؛ وكذلك رسالتنا للدكتوراد "متفلسفة بغداد فى القرن الرابع الهجرى كلية الآداب - جامعة الإسكندرية ١٩٧٧.

والغضب لكون كل منهما بين الإفراط والتفريط، وهذا يسمى عفة، وهذا يسمى شجاعة، والتعديل بينهما عدلا. وهذه الثلاث تطلب لتكميل النفس بالحكمة النظرية العلمية، فصار الكمال عندهم هذه الأمور: العفة والشجاعة والعدل والعلم. وقد تكلم في هذا طوائف من الداخلين في الإسلام، واستشهدوا على ذلك بما وجدوه في القرآن والحديث وكلام السلف في مدح هذه الأمور، والذين صنفوا في الأخلاق والأعمال على طريق هؤلاء، مثل كتاب "موازين الأعمال" (١) لأبي حامد (الغزالي)، ومثل أصحاب رسائل اخوان الصفا، ومثل كتب (٢) محمد بن يوسف العامري (ت. سنة ٣٨١) وغيره يبنون كلامهم على هذا الأصل. لكن غلطوا.. (٣).

فما الذي غلطوا فيه من وجهة نظر ابن تيمية؟

### نظرية السعادة:

يرى ابن تيمية أن الفلاسفة قد غلطوا في نظرية السعادة، التي تعد من أهم مباحثهم الأخلاقية: يقول شيخ الإسلام: "والاقتصار على ما ذكره، لا تحصل به السعادة، التي هي كمال الإنسان، ولكنه من الأمور المعتبرة فيها"، ثم يتحدث عن "قصور فلسفتهم عن حصول السعادة، ويذهب إلى أن ما عندهم إذا أخذ منه الحق، وترك الباطل، كان جزءا من الأجزاء المحصلة للسعادة". (٤)

فما هي مبادئ نظريتهم في السعادة؟ وما هو مجمل ما ذكره؟ وما وجه اعتراض ابن تيمية؟ لقد شغل فلاسفة الإسلام بنظرية السعادة منذ عهد الفارابي الذي كتب فيها رسالتين هما: "التنبيه على سبيل السعادة"، و"تحصيل السعادة"، كما عالجها في رسائل أخرى مثل رسالته "في آراء أهل المدينة الفاضلة". وكان مسكويه

(١) أو ميزان العمل.

(٢) وصلنا من كتبه الأخلاقية: السعادة والإسعاد؛ وكذلك الإعلام بمنافب الإسلام.

(٣) الرد على المنطقيين، ص ٤٤٧.

(٤) الرد على المنطقيين، ص ٤٣٧.

من أكثر الإسلاميين عناية بهذه النظرية، فقد صنف فيها كتابه "السعادة" كما بحثها بحثاً مستفيضاً في كتابه "تهذيب الأخلاق".

وله أيضاً مؤلفات أخرى في هذا الموضوع، ولكنها لم تصلنا، مثل "الرسالة المسعدة"، وكتاب "ترتيب السعادات"<sup>(١)</sup>. وممن صنف أيضاً في هذه النظرية أبو الحسن العامري، فله كتاب "السعادة والإسعاد في السيرة الإنسانية"<sup>(٢)</sup>.

وقد تأثر هؤلاء الفلاسفة الإسلاميون، وفي مقدمتهم الفارابي بنظرية السعادة eudaimonia عند أرسطو، كما عرضها في المقالة العاشرة من كتابه "الأخلاق النيقوماخية" والسعادة عنده وعند أتباعه هي الخير المطلوب لذاته وليست تطلب أصلاً ولا في وقت من الأوقات لينال بها شيء آخر، وليس في مكنة الناس جميعاً بلوغها، وإنما الفيلسوف وحده هو الذي يحصل عليها متى جد في الدراسة والنظر والبحث والتفكير أي إذا جعل الحياة العقلية غاية في نفسها<sup>(٣)</sup> أي أن السعادة بمفهومها الأرسطوطاليسي هي علم لا يقتصر إلى عمل ولا إلى إيمان.

وهنا يعترض ابن تيمية على الفلاسفة حين جعلوا سعادة النفس وكمالها في العلم فقط، بينما للنفس قوتان: العلمية والعملية<sup>(٤)</sup>، ومن ثم ينبغي أن تتضمن السعادة الجانبين معاً: العلم والعمل، فالحكمة اسم يجمع العلم والعمل به.

وليس المراد بالعلم، ذلك الذي يشتغل به الفلاسفة، "فإن مراد الله ورسوله بالعلم الذي يمدحه، ليس هو العلم النظري الذي هو عند فلاسفة اليونان".

إن السعادة الحقيقية عند ابن تيمية، هي سعادة المؤمن الذي يرضى عنه الله تعالى، وليست هي مجرد الحصول على الحكمة كما يزعم الفلاسفة. فمن المعلوم أن كل أمة لها حكمة بحسب علمها ودينها، فالهند لهم حكمة مع أنهم

<sup>(١)</sup> يذكرهما مسكويه في كتابه تهذيب الأخلاق، ص ٣٩، ص ٥١.

<sup>(٢)</sup> قام الأستاذ مجتبى مینوی بنسخ الكتاب بخط يده وطبع النسخة الخطية دون تحقيق مع مقدمة بالفارسية وأخرى بالإنجليزية، طهران ١٩٥٧.

<sup>(٣)</sup> د. مذكور: في الفلسفة الإسلامية: ٢٢/١ وما بعدها.

<sup>(٤)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٤٦٠.

مشركون كفار، والعرب قبل الإسلام لهم حكمة، وكذلك اليونان لهم حكمة. حقاً إن حكماء كل طائفة هم أفضل تلك الطائفة علما وعملا، لكن لا يلزم من ذلك أن يكون جميع الحكماء ممدوحين عند الله ورسوله. فإن الممدوح عند الله، وعند رسوله لا يكون قط إلا من المؤمنين المسلمين الذين آمنوا بالله وملائكته وكتبه ورسله، والبعث بعد الموت، وعبدوا الله وحده لم يشركوا به شيئا، ولم يكذبوا نبيا من أنبيائه. ولا كتابا من كتبه، ولا يثنى الله قط إلا على هؤلاء.<sup>(١)</sup>

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ٤٤٧ - ٤٤٨.



## الفصل الثانى

موقفه من الفلسفة الإلهية





## موقفه من الفلسفة الإلهية

### التوفيق بين الفلسفة والدين:

لم يكن للعرب في الجاهلية فلسفة بمعنى الكلمة، ولم يظهر في العالم الإسلامي فلاسفة إلا بعد أن درس المسلمون كتب الفلسفة اليونانية التي نقلت إلى العربية، أي أن حركة ترجمة الفكر الإغريقي كانت بمثابة الدفعة الأولى التي دفعت المسلمين إلى الخوض في طريق الفلسفة. وكان للنقلة السريانية الدور الأكبر في نقل الثقافة اليونانية إلى اللغة العربية.<sup>(١)</sup> ولا يستهجن ابن تيمية حركة الترجمة في ذاتها، بل يستحسن أن "يترجم القرآن والحديث لمن يحتاج إلى تفهيمه إياه بالترجمة، وكذلك يقرأ المسلم ما يحتاج إليه من كتب الأمم وكلامهم بلغتهم، ويترجمها بالعربية، كما أمر النبي ﷺ زيد بن ثابت أن يتعلم كتاب اليهود ليقراً له ويكتب له ذلك، حيث يأمن من اليهود عليه."<sup>(٢)</sup>

بيد أن الفلسفة اليونانية عندما ترجمت كتبها إلى العربية، فإنها جاءت إلى المسلمين بنظريات ميتافيزيقية تتعارض تماماً مع أصول دينهم، مثل القول بقدوم

<sup>(١)</sup> راجع De Lacy O'leary: How Greek Science passed to the Arabs

وترجم بعنوان: علوم اليونان وسبل انتقالها إلى العرب، ترجمة د. وهيب كامل. القاهرة، النهضة المصرية، ١٩٦٢. وله ترجمة أخرى بعنوان: مسالك الثقافة الإغريقية إلى العرب، ترجمة د. تمام حسان. القاهرة مكتبة الأنجلو، دون تاريخ. وراجع أيضاً دى بور: تاريخ الفلسفة في الإسلام، ترجمة د. محمد عبد الهادي أبو ريده. القاهرة، لجنة التأليف والترجمة والنشر؛ وكذلك د. عبد الرحمن بدوي. التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية. القاهرة النهضة المصرية، د. الشحات السيد زغلول: السريان والحضارة الإسلامية الإسكندرية الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٥.

<sup>(٢)</sup> في أصول الدين، ص ١٦.

العالم، وإنكار علم الله بالجزئيات، ونفى المعاد الجسماني. وهذه المسائل الثلاث هي التي كفر بها الفلاسفة أبو حامد الغزالي في كتاب "تهافت الفلاسفة"، أما سائر أقوالهم في الإلهيات، فهي عنده بدع لا يجب التكفير عليها. وليس الأمر كذلك عند ابن تيمية، إذ أنه كان يرى أن البدع تفضي إلى الكفر، وأعلن "أن البدع يريد الكفر"<sup>(١)</sup> وعلى هذا الأساس ذهب إلى أن مقالات الفلاسفة التي يجب تكفيرهم عليها كثيرة، وليست المسائل الثلاث التي ذكرها الغزالي فقط، مثال ذلك قولهم في النبوات، والملائكة، وإنكار مشيئة الله وقدرته، فانكارهم لقدرة الله ومشيئته أعظم من انكارهم لعلمه بالجزئيات<sup>(٢)</sup>، وكذلك اعتقادهم أن الله تعالى لا يقدر على تغيير شيء من العالم، وأنه لا يعلم دعاءنا<sup>(٣)</sup>، ونظريتهم في الصدور أو الفيض، لأنها تفضي إلى القول: إن العقل الفعال مبدع لما تحت فلك القمر، فهذا أيضاً كفر صريح، لم يصل إليه أحد من أهل الكتاب أو مشركي العرب.<sup>(٤)</sup>

وقد واجه فلاسفة الإسلام، منذ الكندي<sup>(٥)</sup>، التعارض بين كثير من النظريات اليونانية في مشكلة الألوهية وبين العقائد الإسلامية، ولكنهم حرصوا على الجمع بين الفلسفة والدين، ومن أجل ذلك كانت محاولاتهم العديدة للتوفيق بينهما، بل كان التوفيق بين الفلسفة والدين هو المحور الذي تدور في فلكه معظم نظريات فلاسفة الإسلام، وقد بذلوا جهوداً مضيئة من أجل التقريب بين آراء أسلافهم فلاسفة اليونان من جهة، وبين العقيدة الإسلامية من جانب آخر، فلم يكن هذا التقريب، أو الجمع

<sup>(١)</sup> العبادات الشرعية - هـ ٨٧/٥.

<sup>(٢)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٥٢٣ - ٥٢٤.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ص ١٠٤.

<sup>(٤)</sup> نفس المصدر، ص ١٠٢.

<sup>(٥)</sup> عن محاولة الكندي للتوفيق بين الفلسفة والدين راجع:

El - Ehwany: Islamic philosophy. Pp. 38 - 49.

وكذلك د. العراقي: مذاهب فلاسفة المشرق، ص ٢٨ وما بعدها؛ وكذلك د. أبو

ريان: تاريخ الفكر الفلسفي في الإسلام، ص ٣٤٣ وما بعدها.

بينهما، أمرا هينا، حتى إن بعض فلاسفة الإسلام أنفسهم، أعلن عقم هذه المحاولة، كما هو الحال عند أبي بكر محمد بن زكريا الرازي<sup>(١)</sup> (ت حوالي سنة ٣١٢ هـ) وأبي سليمان السجستاني المنطقي<sup>(٢)</sup> (ت. بعد سنة ٣٩١).

ومحاولة التوفيق بين الفلسفة اليونانية وبين الدين، والتقريب بينهما، تستلزم تعديل بعض النظريات اليونانية من ناحية، والتضحية ببعض عقائد الدين من ناحية أخرى، وهنا مخاطرة كبرى، أقدم عليها فلاسفة الإسلام، مبررين ذلك بحجة الدفاع عن الدين بإزاء الحملات العنيفة التي شنّها عليه أعداؤه من أصحاب الديانات الأخرى، والمذاهب الغنوصية، وآراء البراهمة الهنود وغيرهم ممن ضمتهم الدولة الإسلامية بعد الفتوحات الواسعة، ولدحض مزاعم الزنادقة والملاحدة الذين بشوا سموهم بغرض التشكيك في عقائد الإسلام والطعن عليه، وانكار النبوة، وكان أعداء الإسلام مسلحين بالفلسفة والمنطق، فأراد فريق من مفكرى الإسلام أن يتصدى للدفاع عن عقيدته، مستخدما نفس السلاح الذي استخدمه العدو، وتولى فلاسفة الإسلام هذه المهمة، أعنى فلسفة الدين، وإثبات عقائده بالبراهين العقلية.

ويرفض ابن تيمية حجة فلاسفة الإسلام الذين "يقولون: القرآن جاء بالطريق الخطابية والمقدمات الاقناعية التي تقنع الجمهور، ويقولون إن المتكلمين جاءوا بالطرق الجدلية، ويدعون أنهم (أى الفلاسفة) هم أهل البرهان اليقيني وهم أبعد عن البرهان في الإلهيات من المتكلمين"<sup>(٣)</sup>. وقد سبق أن عرفنا أن شيخ الإسلام قد بين أن دلالة الكتاب والسنة على أصول الدين ليست بمجرد الخبر، بل إنهما دلا الناس على العقائد بالدلائل العقلية والبراهين اليقينية.<sup>(٤)</sup>

<sup>(١)</sup> راجع د. مذكور في الفلسفة الإسلامية ٨٥/١.

<sup>(٢)</sup> راجع التوحيدى: الامتاع والموانسة ١٨/٢ - ٢١.

<sup>(٣)</sup> معارج الوصول - م ص ٥ - ٦.

<sup>(٤)</sup> نفس المصدر ص ٤.

وكان الشيخ الرئيس ابن سينا (ت. سنة ٤٢٨) من أشهر رواد حركة التوفيق بين الفلسفة والدين<sup>(١)</sup>. فلم تكن فلسفته، ولا فلسفة غيره من فلاسفة الإسلام، مجرد صورة منسوخة عن الفلسفة اليونانية، كما يزعم كثير من المستشرقين، وقد لاحظ ابن تيمية أن ابن سينا وابن رشد وأمثالهما قد تكلموا في أشياء من الإلهيات والنبوات والمعاد والشرائع، لم يتكلم فيها أسلافهم من فلاسفة اليونان، ولا وصلت إليها عقولهم، ولا بلغت علومهم، فأرسطو وأتباعه ليس في كلامهم ذكر واجب الوجود، ولا شيء من الأحكام التي لواجب الوجود، وإنما يذكرون العلة الأولى، ويثبتونه من حيث هو علة غائية للحركة الفلكية، ويتحرك الفلك للتشبه به، فابن سينا أصلح تلك الفلسفة الفاسدة بعض إصلاح، حتى راجت على من لم يعرف دين الإسلام من الطلبة النظار. وأخذ ابن سينا وأمثاله يقربون أصول الفلاسفة القدماء إلى طريقة الأنبياء، ويظهرون أن أصولهم لا تخالف الشرائع النبوية<sup>(٢)</sup>.

ومن أجل تحقيق هذا الهدف أخذ ابن سينا ومن تبعه أسماء جاء بها الشرع. فوضعوا لها مسميات مخالفة لمسميات صاحب الشرع، كأن قالوا: إن الملائكة هي العقول العشرة، أو أن اللوح المحفوظ هو النفس الفلكية، "فأخذوا مخ الفلسفة وكسوه لحاء الشريعة"<sup>(٣)</sup>.

وهكذا لم يغمط ابن تيمية فلاسفة الإسلام حقهم، فلم ينكر ما أسهموا به من نظريات مبتكرة، وإن لم يوافقهم عليها، وهو إذ يقرر أنهم أضافوا ما أضافوه إلى ما وصلهم من آراء فلاسفة اليونان، وبخاصة أرسطو في إطار محاولة التوفيق بين الفلسفة والدين فإنما كان ذلك ثمرة مقارنة عقدها بين محتويات مصنفات الفلاسفة الإسلاميين من أمثال الفارابي وابن سينا وابن باجة وابن رشد الذين نصرروا مذهب

<sup>(١)</sup> راجع د. حموده غرابية: ابن سينا بين الدين والفلسفة. القاهرة. مجمع البحوث الإسلامية، ١٩٧٢.

<sup>(٢)</sup> الرد على المنطقيين، ص ١٤١ - ١٤٤، الصفدية، ص ٢٣٧.

<sup>(٣)</sup> رسالة العبادات الشرعية - هـ/٩١.

المشائين أتباع أرسطو<sup>(١)</sup>. وبين ما جاء بمصنفات أرسطو التي أطلع عليها اطلاعا مباشرا، بخلاف الغزالي الذي لم يطلع في الغالب عليها<sup>(٢)</sup>. ومن ثم فابن تيمية أعلم بدقائق الميتافيزيقا الأرسطوطاليسية، إذ يقول في معرض حديثه عن قدم العالم: "وقد رأيت كلام أرسطو في ذلك، في مقالة اللام، وهي آخر العلم الإلهي ومنتهى فلسفته"<sup>(٣)</sup> وبشير صراحة إلى ما قام به من مقارنة بين آراء أرسطو في الإلهيات والطبيعات، وبين آراء فلاسفة الإسلام وما فيها من زيادة على كلام أرسطو فيقول: "فإنى رأيت الكلامين"<sup>(٤)</sup>.

ومحاولة التوفيق بين نظريات اليونان في الإلهيات، وبين العقائد الدينية الإسلامية. إنما هي محاولة غير مجدية، ولا طائل تحتها في نظر شيخنا الذي يبين عمقها بقوله. إن "طائفة من الفلاسفة كابن سينا وأمثاله الذين أرادوا أن يجمعوا بين قول سلفهم (اليونانيين)، وبين ما جاءت به الرسل مع دلالة العقول عليه، فلم يمكنهم ذلك إلا بما خالفوا به الرسل مع مخالفة العقول، مع مخالفة سلفهم فيما أصابوا فيه. وموافقتهم فيما أخطأوا فيه، وكان كفرا في الملل، مع تناقضهم ومخالفة جميع العقلاء"<sup>(٥)</sup>. أي أن من رام الجمع بين علوم الفلاسفة وعلوم الرسل، فلا بد أن يخالف هؤلاء وهؤلاء.

وكان ابن تيمية خبيرا بمذاهب فلاسفة الإسلام. يعلم تفاوتهم في التأثير بفلاسفة اليونان، إذ "الفلاسفة ليسوا أمة واحدة، لها مقالة في العلم الإلهي والطبيعي

(١) الرد على المنطقيين. ص ٣٣٥.

(٢) لم يطلع الغزالي على كتب أرسطو وإنما اعتمد في معرفة فلسفة المعلم الأول على ما نقله الفارابي وابن سينا في مصنفاتهما. يقول: ومجموع ما صح عندنا من فلسفة أرسطاطاليس، بحسب نقل هذين الرجلين، ينحصر في .. (المنقذ من الضلال، ص ١٤٨).

(٣) الرد على المنطقيين، ص ٢٦٨.

(٤) نفس المصدر، ص ٢٢٤.

(٥) نفس المصدر، ص ٢٤٣.

وغيرهما، بل هم أصناف متفرقون"، ولكن أكثرهم تأثيراً - في العالم الإسلامي - أرسطو، وهو المعلم الأول<sup>(١)</sup>، وعلى طريقة المشائين مشى فلاسفة الإسلام. ولكن بعضهم كأبي البركات البغدادي، صاحب كتاب المعبر لم يقلد المشائين تقليد غيره<sup>(٢)</sup> يقول: "ولما تفتن أبو البركات لفساد قول أرسطو أفرد مقاله "في العلم" وتكلم على بعض ما قاله في "المعبر"، وانتصف منه بعض الانتصاف"<sup>(٣)</sup> ويشير ابن تيمية إلى أن كثيراً من فلاسفة الإسلام قد حذوا حذو أرسطو أو غيره من فلاسفة اليونان في بعض مصنفاتهم، ولكنهم احتفظوا في مصنفات أخرى بمذاهبهم الخاصة التي تخالف مذاهب فلاسفة اليونان.

"وابن سينا أيضاً قد يخالف الأولين في بعض ما ذكره، ولهذا ذكر في كتابه المسمى بالشفاء<sup>(٤)</sup> أن الحق الذي ثبت عنده ذكره في الحكمة المشرقية<sup>(٥)</sup>.  
لقد تنبه ابن تيمية إلى أن للشيخ الرئيس مذهبين في الفلسفة: مذهب مشهور ومذهب مستور<sup>(٦)</sup>، أولهما مذهب المشائين حيث صنف ابن سينا مصنفات يحاذي فيها المعلم الأول وشراحه، كالشفاء والنجاة، أما المذهب الآخر، فقد شق فيه ابن سينا عصا المشائين، وخالفهم في كثير من الآراء، وعرضها في بعض كتبه كالحكمة المشرقية الذي فقد، ولم يصلنا منه غير فصل بعنوان منطق المشرقيين<sup>(٧)</sup>.

(١) نفس المصدر، ص ٣٣٢.

(٢) نفس المصدر، ص ٣٣٦.

(٣) نفس المصدر، ص ٤٦٣.

(٤) راجع ابن سينا: الشفاء - المنطق، المدخل، ص ١٠.

(٥) الرد على المنطقيين، ص ٣٢٦.

(٦) د. خليف: فلاسفة الإسلام، ص ٢٧ وما بعدها.

(٧) نفس المصدر، ص ١٤ - ١٨.

## إثبات وجود الله:

من أهم الموضوعات التي عالجها فلاسفة الإسلام، في نطاق مشكلة الألوهية، إثبات وجود الباري عز وجل، ومن أشهر أدلتهم: دليل الحركة، والدليل الأنتولوجي.

## أولاً - دليل الحركة:

ويقوم هذا الدليل على النظر في الأجسام الطبيعية من جماد ونبات وحيوان فإن لكل جسم طبيعي منها حركة تخصه، ولكل متحرك محرك سواء. هذا واضح في الكائن الحي، فإنه مركب من جسم يتحرك، ونفس هي علة الحركة أي أن المحرك والمتحرك يختلفان في الأحياء، أما في الجماد فالأمر أوضح، إذ أنه مفتقر إلى شئ آخر يحركه. إذن لكل متحرك محرك غيره، ولكن لا يمكن أن يتسلسل الأمر إلى ما لا نهاية بل لابد أن تنتهي إلى محرك لا يتحرك بنوع من أنواع الحركة وهو المحرك الأول. ويرجع هذا الدليل إلى أرسطو<sup>(١)</sup>، وقد أخذ به بعض فلاسفة الإسلام، ومنهم مسكويه<sup>(٢)</sup>، وابن رشد<sup>(٣)</sup>.

ويرفض ابن تيمية الاستدلال على وجود الله عن طريق الحركة، ويشير إلى عزوف ابن سينا<sup>(٤)</sup> وأتباعه عن هذه الطريق<sup>(٥)</sup>، ويفند قول ابن رشد إن إبراهيم عليه السلام استدل على وجود الله تعالى بطريق الحركة، وأنها طريقة الخواص: طريقة أرسطو وأصحابه ولكن ليس الأمر كذلك، فلم يحتج إبراهيم بالحركة، بل بالأفول الذي هو المغيب والاحتجاب، فالأفل لا يستحق أن يعبد، ولهذا قال: "إنني برآء مما

(١) أرسطو الطبيعة (السماع الطبيعي) م ٨، ف ٤ - ٨٣٤/٢ وما بعدها.

(٢) مسكويه: الفوز الأصغر، ص ١٢ - ١٦: راجع رسالتنا: متفلسفة بغداد، ص ٢١٧ وما بعدها.

(٣) ابن رشد تلخيص ما بعد الطبيعة، ص ٤: راجع د. مذكور. في الفلسفة الإسلامية ٧٩/٢.

(٤) راجع نقد ابن سينا لدليل الحركة في كتاب الاتصاف. نشرة د. بدوي: أرسطو عند العرب، ص ٢٣.

(٥) الصفية: ٨٥/١ - ٨٦.

تعبدون إلا الذي فطرني" (الزخرف: ٢٦ - ٢٧) وقال "إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض حنيفاً وما أنا من المشركين" (الأنعام: ٧٩)، وقومه كانوا مقرّين بالرب تعالى، لكن كانوا مشركين به فاستدل على ذم الشرك، لا على إثبات الصانع، ولو كان المقصود إثبات الصانع لكانت قصة إبراهيم حجة عليهم لا لهم، فإنه حين بزغ الكوكب والشمس والقمر، إلى أن أفلت، كانت محرّكة، ولم ينف عنها المحبة، ولا تبرأ منها كما تبرأ مما يشركون، فلما أفلت، دلّ ذلك على أن حركتها لم تكن منافية لمقصود إبراهيم، بل نافاه أفولها.<sup>(١)</sup>

وقد نبذ ابن تيمية هذا الدليل، لأنه يفضي إلى مخالفة صريحة لما ورد في العقيدة، فالذات الإلهية في هذا الدليل هي المحرك الأول الثابت الذي لا يتحرك وهذا التصور يتنافى مع ما ورد من أن الرب تعالى ينزل إلى سماء الدنيا في الثلث الأخير من الليل، ونحو ذلك.

### ثانياً - الدليل الوجودي (الأنتولوجي):

سلك الفارابي<sup>(٢)</sup> وابن سينا<sup>(٣)</sup> في البرهنة على وجود الله مسلكاً آخر، ففرّقا بين الوجود والماهية، وقرّرا أن وجود الشيء ليس جزءاً من ماهيته، فيما عدا الله الذي لا ينفصل وجوده عن ذاته، فهو واجب الوجود بذاته، ويكفي أن ندرك ذاته لنسلم بوجوده في آن واحد.<sup>(٤)</sup>

يعرض ابن تيمية هذا الدليل الأنتولوجي، ويسميه طريقة الوجوب والإمكان لدى ابن سينا وأمثاله من المتفلسفة الذين قالوا: نفس الوجود يشهد بوجود واجب الوجود، فإن الموجود إما واجب وإما ممكن، والممكن لا بد له من واجب، وذلك

<sup>(١)</sup> الرد على فلسفة ابن شد ص ١٢٠ الرد على المنطقيين ص ٣٠٤ - ٣٠٦.

<sup>(٢)</sup> آراء أهل المدينة الفاضلة ص ٢ - ٤، وراجع د. العراقي: ثورة العقل ص ٩٩، د. أبو ريان: تاريخ الفكر ص ٣٩٢.

<sup>(٣)</sup> النجاة، ص ٢٣٥ وما بعدها، وراجع د. خليف فلاسفة الإسلام، ص ٤٧ وما بعدها.

<sup>(٤)</sup> د. مذكور: في الفلسفة الإسلامية ٨٠/٢.



الواجب لابد وأن يكون واجبا في ذاته وفي صفاته، إذ لو كان ممكنا لافتقر إلى غيره.<sup>(١)</sup>

ويشير إلى الفرق بين هذا الدليل وبين الدليل الكوني لدى المتكلمين، "فالفيلسوف يستدل بحال المؤثر على حال الأثر، والمتكلم يستدل بحال الأثر على حال المؤثر".<sup>(٢)</sup> وقد قال ابن سينا مبينا أهمية دليله: "تأمل كيف لم يحتج ببياننا لثبوت الأول ووحدايته وبراءته عن السمات، إلى تأمل لغير نفس الوجود ولم يحتج إلى اعتبار من خلقه وفعله، وإن كان ذلك دليلا عليه. ولكن هذا الباب (أي الدليل) أوثق وأشرف، أي إذا اعتبرنا حال الوجود فشهد به الوجود من حيث هو وجود. وهو يشهد بعد ذلك على سائر ما بعده في الوجود".<sup>(٣)</sup>

ويرفض ابن تيمية هذا الدليل، ويرى أن أصحابه أخطأوا من عدة وجوه

١ - فمن الخطأ التفرقة بين الوجود والماهية، لأنه إذا قيل هذا الإنسان موجود. لم يكن المراد أن هذا الإنسان قام به وجود يكون صفة لهذا الإنسان، إذ ليس وجوده في الخارج قدرا زائدا على حقيقته الموجودة في الخارج، بل الحقيقة التي هي ماهيته الموجودة في الخارج هي وجوده الثابت في الخارج.

وابن سينا وأمثاله حين ذهبوا إلى أن الممكن وجوده في الخارج زائد على ماهيته، فقد أخطأوا.<sup>(٤)</sup>

٢ - ظنوا أن التقسيم العقلي يستدل به على إمكان وجود كل الأقسام في الخارج وهذا غلط، فقولهم: الموجود إما أن يكون واجبا وإما أن يكون ممكنا، لا يدل

(١) الصفدية، ص ٦١، ص ٨٦؛ شرح العقيدة الأصفهانية ص ١٣.

(٢) الصفدية، ص ٦٦.

(٣) الإشارات والتنبيهات ٢١٤/١.

(٤) الصفدية، ص ١١٩ - ١٢٠.

على وجود أحدهما<sup>(١)</sup> بالضرورة، فقد يتضمن التقسيم العقلي الثانى ما هو ممتنع فى الخارج، كشريك البارى. وقد يكون معدوما. وإنما يقدره الذهن كما يقدر عنزأيل.<sup>(٢)</sup>

٣- إن هذه الطريقة لو كانت صحيحة، فإن نتيحتها إثبات وجود واجب، ليس له حقيقة سوى مطلق الوجود، وليس فى هذا إثبات الخالق، ولا إثبات وجود من أبدع السموات والأرض، وإنما فيه أن الوجود وجود واجب، وهذا يسلمه منكرو الصانع كفرعون والدهرية المحضة.<sup>(٣)</sup>

هكذا يفند ابن تيمية طريقة الوجوب والإمكان لدى الفلاسفة، أى دليلهم الأنتولوجى، ويرى أن الدليل الكونى أو الطبيعى الذى قال به المتكلمون وبعض الفلاسفة كالكندى، أشرف منه<sup>(٤)</sup>، وأوضح، فإن من سلك طريق الدليل الكونى، لم يحتج إلى أن يثبت إمكان الممكنات بحدوثها، ثم يستدل بإمكانها على الواجب، بل نفس حدوثها دليل على إثبات المحدث لها، فإن العلم بأن المحدث لا بد له من محدث أبين من العلم بأن الممكن لا بد له من واجب، فتكون تلك الطريقة أبين وأقصر، وهذه أخفى وأطول، حيث يستدل بالحدوث على الإمكان، ثم بالإمكان على الواجب، ومن استدل على الجلى بالخفى، فإنه - وإن تكلم حقاً فلم يسلك طريق الاستدلال.<sup>(٥)</sup>

### فى الصفات الإلهية:

إن تصوّر فلاسفة الإسلام كالفارابى وابن سينا لله تعالى كواجب الوجود، يستلزم إثبات أنه بسيط غير مركب، وبالتالي نفى الصفات عنه، لأن إثبات القدرة

(١) الرد على المنطقيين، ص ٣٢٢.

(٢) نفس المصدر، ص ٣٢٦.

(٣) شرح العقيدة الأصفهانية ص ١٢، الصفدية ص ١٢٠.

(٤) الصفدية، ص ٦٢.

(٥) شرح العقيدة الأصفهانية ص ١٤.

والإرادة ونحوهما يقتضى إثبات التعدد أو الكثرة فى الذات الإلهية البسيطة وقد - سبق القول إن ابن تيمية كان من الصفاتية الذين أثبتوا جميع الصفات الخبرية، ولهذا استنكر محاولات الفلاسفة لنفى الصفات، بحجة نفى التركيب والتجسيم عن الله تعالى، وقال "سموا هذا تركيباً أو تجسيماً أو ما شئتم من الأسماء، فما الدليل على نفى هذا عقلاً أو سمعاً؟ (فإن) قالوا: الدليل على ذلك أن كل مركب مفتقر إلى أجزائه، وجزؤه غيره، فالمركب مفتقر إلى غيره والمفتقر إلى غيره ليس واجباً بنفسه، فيمكن الرد عليهم بالقول: إن المراد هنا ذات تقوم بها صفات، وحينئذ فالمراد بالافتقار تلازم الذات والصفات بمعنى أنه لا توجد الذات إلا مع وجود صفتها اللازمة لها، ولا توجد الصفة إلا مع وجود الذات الملازمة لها. فإذا قيل كل مركب مفتقر إلى جزئه إن عني به أنه مستلزم لجزئه، وأنه لا يوجد إلا بوجود جزئه. فهذا صحيح فإن الله هو الموجود بنفسه، القائم بنفسه، رب العالمين، الذى لا يفتقر إلى فاعل، ولا علة فاعلة، بل هو بنفسه وصفاته لا يفتقر إلى شئ من العلل الأربع.

ومن أعظم تناقض هؤلاء الفلاسفة، أنهم يقولون: الذات إذا استلزمت الصفات، كان ذلك افتقاراً منها إلى الغير، فلا تكون واجبة، وهم يقولون: إن الذات مستلزمة لمفعولاتها المنفصلة عنها - وفقاً لمذهبهم فى قدم العالم على ما سنرى فيما بعد - ولا يجعلون ذلك منافياً لوجوب وجودها بنفسها، فإن كان الاستلزام للمفعولات لا ينافى وجوب الوجود، فالاستلزام للصفات أولى ألا ينافيه.<sup>(١)</sup>

وواجب الوجود عند فلاسفة الإسلام هو الموجود التام، الذى ليس له حالة منتظرة ولا علم منتظر، ولا يجوز أن يكون عاقلاً للمتغيرات مع تغيرها من حيث هى متغيرة عقلاً زمانياً متشخصاً، فيكون واجب الوجود متغير الذات، بل واجب الوجود، إنما يعقل كل شئ على نحو كلى، إذ أنه إذا عقل ذاته وعقل أنه مبدأ كل موجود، عقل أوائل الموجودات وما يتولد عنها.<sup>(٢)</sup>

(١) الرد على المنطقيين ص ٢٢٥ - ٢٢٩ الصفدية ص ١٠٤ - ١٠٧.

(٢) ابن سينا النجاة ص ٢٤٦ - ٢٤٧.

ويذهب ابن تيمية إلى أن من لم يثبت للرب إلا معرفة الكليات، كما يزعمه ابن سينا وأمثاله، وظن ذلك كمالات للرب كان في غاية الجهل<sup>(١)</sup>. ويلخص حجة أصحاب هذا المذهب في القول "العلم بالمتغيرات يستلزم أن يكون علمه بأن الشيء سيكون غير علمه بأن قد كان، فيلزم أن يكون محلاً للحوادث"<sup>(٢)</sup>.

ويذكر ابن تيمية أن القرآن قد أخبر بأن الله يعلم ما سيكون في غير موضع، بل إنه قدّر مقادير الخلائق كلها، وكتب ذلك قبل أن يخلقها، فقد علم ما سيخلقه علماً مفصلاً، وكتب ذلك، وأخبر بما أخبر به من ذلك قبل أن يكون، قد أخبر بعلمه المتقدم على وجوده. وقد دل الكتاب والسنة واتفاق سلف الأمة، ودلائل العقل على أنه سميع بصير، والسمع والبصر لا يتعلق بالمعدوم، فإذا خلق الأشياء رآها سبحانه. وإذا دعاه عباده سمع دعاءهم، وسمع نجواهم، كما قال تعالى: "قد سمع الله قول التي تجادل في زوجها وتشتكي إلى الله والله يسمع تحاوركما" (المجادلة: ١) أي تشتكي إليه وهو يسمع التحاور، والتحاور تراجع الكلام بينها وبين الرسول. وكما قال تعالى لموسى وهارون "لا تخافا إني معكما أسمع وأرى" (طه ٤٦).

وقد ذكر الله علمه بما سيكون بعد أن يكون في بضعة عشر موضعاً في القرآن مع إخباره في مواضع أكثر من ذلك أنه يعلم ما يكون قبل أن يكون. وقد أخبر في القرآن من المستقبلات التي لم تكن بعد بما شاء الله؛ بل أخبر بذلك نبيه وغير نبيه<sup>(٣)</sup>. والعقل أيضاً يبطل مذهب الفلاسفة، إذ لو صح أن الله لا يعلم إلا الكليات لزم ألا يعلم ذاته من حيث أنه واجب الوجود، ولا العقول العشرة، ولا النفوس، ولا الأفلاك، ولا غير ذلك. ذلك لأن واجب الوجود، وجود معين، لا كلى فإن الكلى لا يمنع تصوره من وقوع الشركة فيه، وواجب الوجود يمنع من وقوع الشركة فيه.

(١) الرد على المنطقيين ص ١٣٨.

(٢) نفس المصدر ص ٤٦٣.

(٣) نفس المصدر ص ٤٦٥ - ٤٦٦.

وكذلك الجواهر العقلية عندهم، وهى العقول العشرة، كلها جواهر معينة لا أمور كلية. وكذلك الأفلاك فإنها معينة، فإذا لم يعلم الله إلا الكليات لم يعلم شيئا منها.<sup>(١)</sup>

### نظرية الفيض:

نظرية الفيض أو الصدور هى نظرية أفلاطونية محدثة، تستهدف الإجابة عن السؤال الآتى "كيف صار الواحد المحض (الله)؛ الذى لا كثرة فيه بنوع من الانواع. علة إبداع الأشياء من غير أن يخرج من وحدانيته، ولا يتكثر، بل اشتدت وحدانيته عند إبداعه الكثرة؟"<sup>(٢)</sup> وتتلخص إجابة أفلوطين على هذا السؤال فى أن الواحد المحض يفعل بعض أفعاله بذاته، وبعضها بتوسط أشياء، وأن هنالك خمس مراتب للموجودات، هى:

- ١- الواحد المحض: وهو فوق التمام والكمال، بسيط لا كثرة فيه.
- ٢- العقل: هو أول ما صدر عن الواحد المحض، وكان صدوره، بغير توسط. وبعد أن أبدع الواحد المحض العقل، وهو الشئ التام، التفت هذا العقل التام إلى مبدعه، وألقى بصره عليه، وامتأ منه نورا وبهاء، فأفاض عليه الواحد المحض قوى كثيرة عظيمة، فانبجست جميع الأشياء التى فى العالم الأعلى والعالم الأسفل بتوسط العقل.
- ٣- النفس الكية: أبدعها العقل تشبها بالواحد المحض وهى أقل مرتبة من العقل، لأن فى الإبداع نقصان، وتحركت النفس الكلية علوا نحو علتها، ونظرت إلى الشئ الذى منه كان بدؤها، وامتألت قوة ونورا؛ وتحركت سفلا، فصدرت عنها الطبيعة.
- ٤- الطبيعة: هى المرتبة الرابعة، وتوسط الطبيعة تصدر الأجرام الواقعة تحت الكون والفساد.

(١) نفس المصدر ص ١٢٠.

(٢) أثولوجيا أرسطوطاليس الميمر الثامن - أفلوطين عند العرب ص ١١٣.

٥- الأشياء الواقعة تحت الكون والفساد: أى أن المرتبة الأخيرة هى صدور ما فى العالم السفلى من جماد ونبات وحيوان.<sup>(١)</sup>

إذن فالعقل قبل النفس والنفس قبل الطبيعة، والطبيعة قبل الأشياء الواقعة تحت الكون والفساد، والفاعل الأول قبل الأشياء كلها.<sup>(٢)</sup>

عرف فلاسفة الإسلام هذه النظرية معرفة تامة، وإن كانوا لم يعرفوا صاحبها الحقيقى وهو أفلوطين، وإنما نسبوها إلى أرسطو<sup>(٣)</sup>، ظنا منهم أن كتاب الربوبية أو أثولوجيا الذى وردت فيه هذه النظرية إنما هو من تأليف المعلم الأول، وقد أثبتت الأبحاث الحديثة<sup>(٤)</sup> أن هذا الكتاب المنحول على أرسطو، هو أجزاء من تساعات أفلوطين. ومن المعروف أن هذا الكتاب ترجمه إلى العربية عبد المسيح بن ناعمة الحمصى (ت. حوالى سنة ٢٢٠هـ)، ثم أصلح الترجمة أبو يوسف الكندى (ت. حوالى ٢٥٢)، ولكن رسائل فيلسوف الإسلام التى تحت أيدينا، لا يظهر فيها بوضوح مذهب الصدور، كما يلاحظ الدكتور أبوريدة<sup>(٥)</sup>. وإن كان بعض الباحثين<sup>(٦)</sup> لا يستبعدون تأثر الكندى بنظرية أفلوطين فى الصدور. ولكن تأثير هذه النظرية يبدو واضحا لدى إخوان الصفا<sup>(٧)</sup> ومسكويه<sup>(٨)</sup>.

<sup>(١)</sup> نفس المصدر الميمر الأول، ص ٦، وكذلك الميمر العاشر، ص ٣٤ وما بعدها.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر الميمر الثانى، ص ٥٢.

<sup>(٣)</sup> راجع مسكويه، الفوز الأصغر، ص ١٨.

<sup>(٤)</sup> راجع مقدمة د. بدوى: أفلوطين عند العرب، ص ٢ وما بعدها.

<sup>(٥)</sup> رسائل الكندى الفلسفية ج ١. المقدمة، ص ٦٢ : دى بور تاريخ الفلسفة فى الإسلام

ص ٢١٢ الهامش (تعليق د. أبو ريدة)؛ كذلك د. العراقى: ثورة العقل ص ١١٠.

<sup>(٦)</sup> دى بور: تاريخ الفلسفة فى الإسلام ص ١٨٣، د. جلال شرف. الله والعالم والإنسان.

ص ٩.

<sup>(٧)</sup> إخوان الصفا: الرسائل ٢٠، ٣٢، ٣٣ - ج ٣ صفحات ٧٢، ١٨٧، ١٨٩، ١٩٢،

٢٠٣.

<sup>(٨)</sup> الفوز الأصغر ص ١٧ - ١٨ ص ٢٢ - ٢٣ ص ٤٧، ص ٥٠ - ٥٣، ص ٧٧.

أما الفارابي (ت. سنة ٣٢٩) فكان أول فيلسوف إسلامي يأخذ بنظرية الفيض أو الصدور، ولكن نظريته تختلف في تفاصيلها عن نظرية أفلوطين التي أتينا على ذكرها وربما كان الفارابي - في نظريته - يعد أقرب شيها ببرقلس منه بأفلوطين<sup>(١)</sup>، ويتلخص نظام صدور الأشياء عن الله أو المبدع الأول، في نظر المعلم الثاني، وفقا للترتيب الآتي، مع مراعاة أن الموجودات عنده ست مراتب.

١- الله:

٢- العقل الأول: وقد صدر عن الله، ويصدر عن هذا العقل الأول عقول أفلاك ثمانية يصدر بنضها عن بعض تباعا. ويسمى الفارابي هذه العقول التسعة ملائكة السماء<sup>(٢)</sup> والعقل التاسع هو المحرك للقمر.

٣- العقل الفعال: وهو الذي يسميه روح اقدس، ويصل العالم العلوي بالعالم السفلي. وقد صدر هذا العقل العاشر عن العقل التاسع من عقول الأفلاك، ويدبر ما تحت القمر.

٤- النفس الإنسانية: حث يتكرر العقل بتكثر أفراد البشر.

٥- الصورة: أي صورة الأشياء الجسمانية.

٦- المادة: أو الهولي<sup>(٣)</sup>.

كان لهذه النظرية العقيمة تأثير كبير في فلاسفة الإسلام بعد أن أقحمها الفارابي لأول مرة في الفكر الإسلامي، فقد تابعه فيها ابن سينا، كما ردها أيضا دعاة الإسماعيلية مثل حميد اندين الكرمانى (ت حوالي ٤١١) فهو لا يتفق مع الفارابي

<sup>(١)</sup> د. البهي. الجانب الإلهي ص ٤٢٠.

<sup>(٢)</sup> الفارابي السياسة المدنية ط حيدر أباد ص ٣.

<sup>(٣)</sup> الفارابي: آراء أهل المدينة الفاضلة وما بعدها؛ وراجع دي بور: تاريخ الفلسفة فى

الإسلام ص ٢١٠ د. جلال شرف - الله والعالم والإنسان ص ١١ د. العراقى: ثورة

العقل، ص ١١١.

فى جملة نظرية الصدور فحسب، وإنما يتجاوز الجملة إلى التفصيل، بل وإلى الألفاظ الإصطلاحية.<sup>(١)</sup>

وهاجم شيخ الإسلام ابن تيمية هذه النظرية هجوما عنيفا، لأن أصحابها لا يثبتون لصانع العالم مشيئة واختيارا وقدرة، بها يقدر على تغيير العالم، وتحويله من حال إلى حال، ويقرر أن أصل أمر هؤلاء يرجع إلى فساد تصورهم لله عز وجل، إذ هم يزعمون أنه علة تامة مستلزمة للعالم، والعالم متولد عنه تولدا لازما، بحيث لا يمكن أن ينفك عنه، فهم يشبهون العلاقة بين الله والعالم بالعلاقة بين الشمس وأشعتها.

ويلخص ابن تيمية نظرية الفيض - لدى الفارابي ومن تبعه - فى أن الله قد أبدع العقل الأول، وأبدع العقل الأول العقل الثانى وهكذا حتى ينتهى الأمر إلى العقل العاشر الفعال المتعلق بفلك القمر، وهذا الأخير هو المبدع لما تحت السماء من هواء وسحاب وجبال وحيوان ونبات ومعدن، ومنه يفيض الوحي والعلم على الأنبياء وغيرهم ويذكر ابن تيمية أن فلاسفة الإسلام يسمون العقول العشرة ملائكة ويقولون إنها معلومة متولدة عن الله، لم يخلقها بمشيئته وقدرته. وقول هؤلاء - فى نظره - أعظم كفرا من قول من قال من مشركى العرب: إن الملائكة بنات الله ذلك لأن هؤلاء المشركين كانوا يقولون: إن رب السموات والأرض خلق الملائكة بمشيئته وقدرته.<sup>(٢)</sup>

ويفند ابن تيمية نظرية الفيض، ويعرض الأدلة الدالة على بطلانها. ويمكن أن نقسم أدلته إلى طائفتين: أدلة عقلية، وأدلة عقلية.

فأما الأدلة العقلية التى تدحض النظرية فهى كثيرة، ويبين ابن تيمية أن هذه النظرية مجافية لروح الأديان جميعا، وليس الإسلام وحده، فيذهب إلى أن أهل الملل يعلمون أنه ليس أحد غير الله يخلق جميع المبدعات، ولا أنهم أثبتوا

(١) الكرمانى: راحة العقل. المقدمة، ص ٢٦.

(٢) الصفدية: ٧/١ - ٩.



ملكاً من الملائكة أبدع كل ما تحت السماء، بل الملائكة عندهم عباد الله، ليسوا متولدين عنه، ولا خالقهم علة موجبة لهم، وأنهم لا يتصرفون إلا بإذنه، ولا يسبقونه بالقول، وليس فيهم من هو مستقل بإحداث جميع الحوادث، فضلاً عن أن يكون مبدعاً لكل ما سوى الله وسواه كما يقول هؤلاء الفلاسفة في العقل الأول.

ويورد الشيخ السلفي بعض الآيات الكريمة التي تثبت أن الحوادث التي تحدث في العالم إنما تصدر عن حي مختار، وأن الملائكة التي أخبرت بها الأنبياء ليست العقول التي يشبها الفلاسفة ويدعون أنها الملائكة. مثل قوله تعالى "وقالوا اتخذ الرحمن ولداً سبحانه بل عباد مكرمون \* لا يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون" (الأنبياء: ٢٦ - ٢٨)، وكقول عز وجل "لن يستكف المسيح أن يكون عبداً لله ولا الملكة المقربون" <sup>(١)</sup> (النساء: ١٧٢ - ١٧٣).

كما وصفت الملائكة في القرآن بالخشية والخوف، وعند الفلاسفة لا يتصور خشية لله ولا خوف من جانب العقول. قال تعالى: "ولله يسجد ما في السموات وما في الأرض من دابة والملائكة وهم لا يستكبرون. يخافون ربهم من فوقهم ويفعلون ما يؤمرون" (النحل: ٤٩ - ٥٠) وفي القرآن ما يثبت أن الملائكة يلزمهم إذن مستقبل لما يفعلون "وكم من ملك في السموات لا تغنى شفعته شيئاً إلا من بعد أن يأذن الله لمن يشاء ويرضى" <sup>(٢)</sup> (النجم: ٢٦). ومن الواضح أن مثل هذه الصفات القرآنية للملائكة تخالف تمام المخالفة الصورة التي رسمها أصحاب نظرية العقول للملائكة.

وأما الأدلة العقلية فهي تبطل أيضاً هذه النظرية، ويبين ابن تيمية أنها لا تستند إلى دعائم عقلية ثابتة، على الرغم من أن أصحاب هذه النظرية هم الفلاسفة ذوو النزعة العقلية، وأن كل ما يقولونه من أن الحوادث تحدث بسبب حركات الأفلاك مفتقر إلى برهان، بل هو باطل من وجوه:

<sup>(١)</sup> الصفدية ص ١٥٦ - ١٥٧ ص ٢١٨.

<sup>(٢)</sup> الصفدية ص ٢١٤ وما بعدها.

١- إذا سلمنا مع أصحاب النظرية بثبوت العقول العشرة، وهى عندهم قديمة، لأنها لازمة لذات الله، متولدة عنه، معلولة له، فكيف نفسر حدوث الحوادث؟

إن الحوادث لابد لها من محدث، ولا يمكن أن يكون محدثها أحد العقول القديمة لأن، محدث الحوادث لا يجوز أن يكون علة أزلية، لأن العلة الأزلية مستلزمة لمعلولها، ويجب أن يكون معلولها مقارنا لها فى الأزل، فيمتنع إذن أن يكون شئ من الحوادث صادرا عن الواجب الوجود بواسطة أو بغير واسطة، وحينئذ فلا يكون للحوادث محدث وهذا باطل.

٢- إن الواحد البسيط الذى يذكرونه، إنما يوجد فى الأذهان لا فى الأعيان فإنه وجود مطلق، والمطلق يوجد فى الذهن لا فى الخارج، وسبق القول إن ابن تيمية لا يعترف بوجود حقيقى فى الخارج إلا للموجودات المعينة المشخصة.

٣- إن الواحد البسيط الذى فرضوه - إذا قدر وجوده فى الخارج - يمتنع صدور المختلفات عنه بوسط أو غير وسط، لأن الواحد إذا كان الصادر عنه واحدا، لم يصدر عن الآخر إلا واحد، وكذلك هلم جرا، فيلزم أن لا يكون فى العالم كثرة، فلما تيقن وجود الكثرة المختلفة الحادثة، كان هذا مناقضا لقولهم وإذا قالوا: إن الصادر الأول، أى العقل الأول واحد، ولكن فيه جهات كالوجوب والإمكان، وعقله لمبدعه وعقله لنفسه، ونحو ذلك، بحيث يصدر عنه باعتبار وجوبه عقل، وباعتبار إمكانه جسم. قيل لهم تلك الأمور إما أن تكون وجودية وإما أن تكون عدمية، فإن كانت وجودية، وقد اتصف بها الصادر الأول، فقد صدر عن المبدع الأول أكثر من واحد، وإن كانت عدمية لزم أن يصدر عن الواحد البسيط الموصوف بالسلوب أمور موجودة مختلفة، أى أن كل ما يقدرونه يستلزم أحد أمرين:

إما صدور الأنواع المختلفة عن الواحد البسيط، وإما انتفاء كون المختلفات صدرت عنه بوسط أو بغير وسط.

٤- إن حركة الفلك الأعلى حركة واحدة متشابهة بسيطة، لا توجب بنفسها آثارا مختلفة إلا لاختلاف القوابل، كما أن الشمس تبيض جسما وتسود جسما، وتلين

جسما وتيبس جسما، بحسب القوابل المختلفة، وكذلك الأفلاك التي تحتها لها حركات معدودة محصورة، وكل منها حركته بسيطة، وليس في شيء من هذه الحركات والمتحركات ما يوجب هذه الأعيان والحوادث المختلفة اختلافا لا يحصى عدده في الصفات والأقدا؛ والحركات. هذا مع قولهم إن الواحد البسيط لا يصدر عنه إلا واحد، فيعلم بالضرورة أن هذه الحوادث الكثيرة المختلفة ليست صادرة عن عدد محصور في البسائط.<sup>(١)</sup>

٥- كما أن قولهم إن الواحد لا يصدر عنه إلا واحد، إنما هو قول باطل، لأن الواحد البسيط لا يصدر عنه وحده شيء، إذ لا يصدر في العالم العلوي والعالم السفلي أثر إلا عن سببين فأكثر، فالنار إذا أحرقت إنما تحرق بشرط قبول المحل لإحراقها، فالاحتراق حاصل بسببين لا بسبب واحد، وكذلك الشعاع أي الضوء، وهكذا الحال في جميع الأمور. قال تعالى: "ومن كل شيء خلقنا زوجين لعلكم تذكرون" (الذاريات: ٤٩) وثمت آيات كثيرة تؤكد أنه ليس في المخلوقات واحد يصدر عنه وحده شيء، ولا علة مستقلة بمعلولها من غير مشارك أصلا، فهذه النظرية - في نظر ابن تيمية - إنما هي قول غير معلوم بالعقل، بل إن العقل يبطله، إذ المعلوم في العقل أن الواحد لا يصدر عنه شيء معلول متولد عنه إلا بمقارنة شيء آخر له، فلو كان العالم متولدا عن الله لكان له مقارن يصدر التولد عنهما جميعا. فإن المتولد لا يكون إلا عن أصلين، فإثبات التولد يقتضي إثبات شريك لله في إبداع العالم.<sup>(٢)</sup>

٦- والقول إن عدد الأفلاك تسعة ليس أمرا معلوما، ولا قام دليل على أنه ليس وراء التسعة شيء، بل صرح أئمة الفلاسفة بأنه لم يبق عندهم دليل على أن الأفلاك تسعة فقط، ومن ثم فبجوز أن تكون الأفلاك أكثر من ذلك العدد.<sup>(٣)</sup>

(١) الصفدية ١٥٧/١ - ١٥٩، ص ٢٧٩ - ٢٨٠.

(٢) الصفدية ٢١٦/١ - ٢١٧.

(٣) الرد على المنطقيين ٢٦٧ الرسالة العرشية - الرسائل الكبرى ٢٥٨/١.

وقد أثبتت الأبحاث الحديثة في علم الفلك صدق حدس ابن تيمية، وفساد نظرية بطليموس القديمة التي تزعم أن عدد الأفلاك تسعة فقط.

وخلاصة القول: إن آراء الفلاسفة في نظرية الفيض "ليست مطابقة لما أخبرت به الرسل، كما ليست مطابقة لما دل عليه العقل الصريح، فلا هي موافقة للمنقول الصحيح ولا للمعقول الصريح".<sup>(١)</sup>

### تأثير نظرية الفيض:

لاحظ ابن تيمية أن نظرية الفيض التي اعتنقها فلاسفة الإسلام كالفارابي وابن سينا، قد تأثر بها أيضا كثير من المفكرين في العالم الإسلامي كما هو الحال عند أصحاب رسائل اخوان الصفا (مع خلاف في التفاصيل كما سبقت الإشارة) وغيرهم من أصحاب دعوة القرامطة الباطنية ممن يحتجون على دعواهم بالحديث الذي يروونه عن النبي ﷺ ونصه "أول ما خلق الله العقل. قال له أقبل فأقبل فقال له: أدبر فأدبر، فقال: وعزتي وجلالي ما خلقت خلقا أكرم على منك، فبك آخذ، وبك أعطى، وبك الثواب، وبك العقاب".

وهذا الحديث الذي يحتج به الباطنية قد أخذ به كثير من الصوفية كالغزالي وابن عربي وابن سبعين. ولكن هذا الحديث فضلا عن أنه موضوع وكذب عند أهل العلم بالحديث<sup>(٢)</sup>، فإنه أيضا يدل على نقيض مقصود من يحتجون به، وذلك من وجوه كثيرة:

<sup>(١)</sup> الصفدية: ١٦٠/١.

<sup>(٢)</sup> كآبي حاتم البستي وأبي الفرج بن الجوزي (كتابه - الموضوعات ١٧٤/١ - ١٧٧ ط المكتبة السلفية، المدينة المنورة ١٩٦٦) وكذلك السيوطي (اللائى المصنوعة ١٢٩/١ - ١٣٠) وغيرها. أنظر تعليق د. رشاد سالم: الصفدية ص ٢٣٨ - ٢٣٩، ٧٨ راجع أيضا رأى جولد تسهير في هذا الحديث وأصله الأفلاطوني المحدث (د. بدوى التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية. ص ٢١٩ وما بعدها).

١- إن عبارة "أول ما خلق الله العقل، قال له: .." تقتضي أن الله خاطب العقل في أول أوقات خلقه، لا أنه أول المخلوقات، كما تقول: أول ما لقيت زيدا سلمت عليه.

٢- هذا الحديث يقتضي أن الله خلق قبل النقل غيره، لقوله "ما خلقت خلقا أكرم على منك"، وعندهم هو أول المبدعات.

٣- ويستفاد من الحديث أيضا أن العقل مخلوق والمخلوق هو الذي خلقه غيره، وحقيقة الخلق - بهذا المعنى - منفية عندهم عن العقل الأول، بل عن العالم.

٤- إنه قال في هذا الحديث: "فبك آخذ، وبك أعطى، وبك الثواب، وبك العقاب" فأخبر أنه يفعل به هذه الأمور الأربعة وهذا ينطبق على عقل الإنسان وأما العقل الذي يدعونه فهو عندهم أبداع السموات والأرض وما بينهما، فهو عندهم رب جميع العالم. فأين هذا من شئ يفعل الله به أمورا أربعة؟<sup>(١)</sup>

وقد نجم عن الأخذ بنظرية الفيض الإقرار بكثير من الأمور التي تتعارض تماما مع العقيدة، فقد زعم أصحابها أننا إذا توجهنا إلى الجواهر العالية كالقول والنفوس والكواكب والشمس والقمر، أو إلى النفوس المفارقة، ولجأنا إلى السؤال منهم، فاض علينا ما يفيض منهم<sup>(٢)</sup>، فالدعاء عند مسكويه - وهو من أصحاب نظرية الفيض كما أشرنا - يعرض للإجابة، لا لأن الله عز وجل يفعل عند الدعاء ما لا يفعله قبله، ولا لأنه ينفع. أي يسمع بنحو من الانفعال أو يرق، أو يلحقه شئ مما يلحقنا، بل هو منزله عن جميع هذا، ولكن السبب في الإجابة - فيما يقول مسكويه - أننا إذا دعونا في خلوة وخلوص سريرة عطلنا حواسنا عن وجه الانفعالات، فتوفرنا على الانفعال الذي يختص بقبول أثر الباري، فحينئذ يأتي ذلك الأمر الذي استعددنا له، وإذا توجهنا بهذا الوجه نحو كوكب استعددنا وتهيانا فقبلنا صورة وأثرا كما قبله الكوكب بعينه، وذلك أن الكوكب قبل صورة

(١) الصفية ٢٣٧/١ - ٢٤٠.

(٢) الرد على المنطقيين ص ١٠٣ - ١٠٤.

خاصة موضوعة للمستعد لقبولها، وأعطاه الباري ما أمكنه قبولها، فهكذا يكون الدعاء والإجابة.<sup>(١)</sup>

ويشير ابن تيمية إلى أن مفهوم الشفاعة أيضا عند أصحاب نظرية الفيض قد تأثر بهذه النظرية، فالشفاعة عندهم هي أن يفيض الشفيع على المستشفع من غير قصد الشفيع، ولا سؤال منه، كما ينعكس شعاع الشمس من المرآة على الحائط. وقد ذكر ذلك ابن سينا، ومن تلقى عنه كالغزالي صاحب "المضنون به على غير أهله" ومن أخذ عنه.<sup>(٢)</sup>

ويلاحظ ابن تيمية أيضا تأثير نظرية الفيض في تصور أصحابها لمفهوم الصلاة، إذ يصنف من يصنف منهم<sup>(٣)</sup> في الصلاة وليس المقصود منها عندهم عبادة الله، فإنه لا يعلم الجزئيات في نظرهم، ولا يميز بين المصلي وغير المصلي، بل مقصود الصلاة عندهم هو العلم بالوجود المطلق الذي يزعمون أنه كمال النفس. والصلاة الظاهرة يطلب منها سياسة البدن ورياضته. وقالوا: أن يسأل القمر ويستعيذه فإنه يدبر هذا العالم بواسطة العقل الفعال، فهو عندهم الرب الذي يسأل ويستعاذ به. ومنه فاضت العلوم على الأنبياء وغيرهم.<sup>(٤)</sup>

**قدم العالم:**

أعلن جمهرة فلاسفة الإسلام أن العالم قديم<sup>(٥)</sup>، وليس محدثا كما ذهب المتكلمون وأثارت هذه المسألة نزاعا شديدا بين الفريقين، حتى إن الغزالي في

<sup>(١)</sup> مخطوط منتخب صوان الحكمة، نسخة مصورة بدار الكتب رقم ح ٦٦٤٣، لوحة ١٦٨ وقد أورد النص الأستاذ ليون كاتاني في مقدمته لكتاب تجارب الأمم لمسكويه. ط ١٩٠٩.

<sup>(٢)</sup> الرد على المنطقيين ص ٣٠٦.

<sup>(٣)</sup> راجع ابن سينا: رسالة في ماهية الصلاة - ضمن أربع رسائل. لندن ١٨٩٤.

<sup>(٤)</sup> الرد على المنطقيين، ٤٦١.

<sup>(٥)</sup> لم يجمع فلاسفة الإسلام على هذا القول فقد أثبت الكندي أن العالم حادث لأنه من إبداع الفاعل الأول والإبداع هو الخلق من العدم أو على حد قوله تأسيس الأيسات عن ليس" راجع رسالة الكندي "في الفاعل الحق" الرسائل ١/ ١٨٢ وما بعدها.

كتابي "تهافت الفلاسفة"، و"المنقذ من الضلال" عدّ مذهب الفلاسفة في هذا الصدد، أحد المسائل الثلاث التي ينبغي تكفيرهم عليها.

ثم انتقد ابن رشد موقف المتكلمين، وأعلن أن في القرآن الكريم من الآيات الكريمة ما يدل على أن وجود العالم والزمان مستمر من الطرفين، أي غير منقطع. وذهب الفيلسوف القرطبي إلى أن المتكلمين، في قولهم بحدوث العالم، ليسوا على ظاهر الشرع. بل متأولون فإنه ليس في الشرع أن الله كان موجوداً مع عدم المحض، ولا يوجد هذا فيه نص أبداً.<sup>(١)</sup>

أما شيخنا ابن تيمية. فقد أيد مذهب المتكلمين في حدوث العالم، واستنكر مذهب الفلاسفة، لأنه ليس مخالفاً للعقيدة الإسلامية فحسب بل لأنه مخالف أيضاً لتعاليم جميع الأديان، إذ يتفق المسلمون وسائر أهل الملل وجمهور العقلاء من جميع الطوائف على أن كل ما سوى الله مخلوق محدث، مسبوق بعدم نفسه. فليس مع الله شيء قديم بقدمه في العالم: لا أفلاك، ولا ملائكة، ولا غير ذلك وأن الله أوجد كل حادث بعد أن لم يكن موجوداً.<sup>(٢)</sup>

وليس هذا هو مذهب أصحاب العقائد الدينية المختلفة فقط. بل أيضاً "والمشهور من مقالة أساطين الفلاسفة قبل أرسطو. هو القول بحدوث العالم. وإنما اشتهر القول بقدمه عنه. وعن متبعيه كالفارابي وابن سينا والحفيد (أي ابن رشد) وأمثالهم"<sup>(٣)</sup>. هكذا ظن ابن تيمية أن من الفلاسفة القدماء من أقر بخلق العالم، والواقع أن فلاسفة اليونان جميعاً لم يعرفوا فكرة الخلق من عدم، وإن كان أكثرهم ذهبوا إلى أن نظام العالم حادث أما مادته (الماء أو الهواء أو النار أو العناصر الأربعة مجتمعة أو الذرات الديمقرطية) فهي قديمة.

<sup>(١)</sup> ابن رشد فصل المقال ص ١٤ وراجع أيضاً مذهب ابن رشد في قدم العالم ونقده للقول بحدوثه لدى د. عاطف العراقي: المنهج النقدي في فلسفة ابن رشد ص ٥٥ وما بعدها.

الصفدية. ص ١٠. ص ١٤.

نفس المصدر. ص ١٢٠.

## أولاً - الأدلة النقلية:

كان لابد لابن تيمية أن يستدل على حدوث العالم بأدلة نقلية، وذلك وفقاً لمنهجه السلفي الذي يقضى بأن يستمد كل عناصر مذهبه من الشرع من ناحية، وكذلك للرد على أمثال ابن رشد ممن ذهبوا إلى أن الشرع ليس فيه ما ينص على أن الله كان موجوداً مع العدم المحض من ناحية أخرى. ويستند الشيخ السلفي في إثبات حدوث العالم إلى الأحاديث الصحيحة الثلاثة الآتية:

١- الحديث الذي رواه البخاري في ثلاثة مواضع في صحيحه (في كتاب التوحيد،

وكتاب بدء الخلق وكتاب المغازي) لما قدم وفد اليمن على النبي ﷺ، قالوا: جنناك لتتفقه في الدين، ونسألك عن أول هذا الأمر. فقال: كان الله ولم يكن شئ قبله، وكان عرشه على الماء، وكتب في الذكر كل شئ وخلق السموات والأرض.

٢- الحديث الذي رواه مسلم في صحيحه (كتاب القدر، باب حجاج آدم وموسى) عن النبي ﷺ، أنه قال: "قدر الله مقادير الخلائق قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة، وكان عرشه على الماء".

٣- الحديث الآخر الذي رواه مسلم أيضاً في صحيحه (كتاب الذكر والدعاء، باب ما يقول عند النوم) عن النبي ﷺ، أنه كان يقول: "أنت الأول فليس قبلك شئ وأنت الآخر فليس بعدك شئ، وأنت الظاهر فليس فوقك شئ، وأنت الباطن فليس دونك شئ، اقض عني الدين، وأغنني من الفقر".

ويخلص ابن تيمية من هذه الأحاديث الصحيحة إلى أنها تثبت أنه لم يكن شئ مع الله، وأن العالم حادث، وقد قدر الله مقاديره قبل أن يخلقه.<sup>(١)</sup>

## ثانياً - الأدلة العقلية:

قبل أن يبطل ابن تيمية أدلة الفلاسفة على قدم العالم، ويفندها، يبدأ بعرض حجتهم عرضاً دقيقاً مفصلاً، فيقول: "كان أصل قولهم: إن الصانع هو موجب بالذات.

<sup>١</sup> الصفدية ١٤/١ - ١٥.



وهو علة تامة أزلية مستلزمة لمعلولها، لم يتأخر عنها شيء من معلولها، فإن العلة التامة هي التي تستلزم معلولها، والموجب بالذات هو الذي تكون ذاته مستلزمة لموجبه ومقتضاه، فلا يجوز أن يتأخر عنه شيء من موجبه ومعلوله، ولهذا قالوا بقدوم العالم، وهذا أعظم حججهم على قدم العالم<sup>(١)</sup>.

ويرفض الفلاسفة القول بحدوث العالم وحجتهم في ذلك أن الحادث بعد أن لم يكن، لا بد له من سبب حادث لإمتناع حدوث الحادث بلا سبب يستلزم حدوثه لأن الفاعل إذا فعل بعد أن لم يكن فاعلا، لزم أحد أمرين:  
أ - إما ترجيح أحد طرفي الممكن بلا مرجح، وهذا محال.  
ب - وإما أن لا يفعل البتة شيئا، وهذا مخالف للبيان، فضلا عن أن هذا الفرض يلزم عنه فرض ذات معطلة عن الفعل.

وهكذا يبين الفلاسفة أن افتراض حدوث العالم يقتضي أحد أمرين كلاهما باطل وإذا كان افتراض حدوث العالم باطلا، فنقيضه - أي افتراض قدم العالم - على حق<sup>(٢)</sup>.

ويلاحظ ابن تيمية أن هذه الحجة قد أعيت كثيرا من أهل الكلام والنظر، فكثير منهم يذهب في رده على الفلاسفة إلى أن القادر المختار يمكنه أن يرجح أحد طرفي مقدوره بلا مرجح، وقال آخرون: المرجح هو العلم، وقيل: المرجح اختصاص وقت الإحداث بحكمة خفية. وقال أيضا كثير من أهل الكلام: نفس الإرادة القديمة هي المرجحة لأحد المقدورين على الآخر، وبهذا الجواب أبطل مذهب الفلاسفة جمهور المعتزلة والأشعرية والكرامية، ومن وافق هؤلاء من أصحاب

<sup>(١)</sup> نفس المصدر ١٠/١.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر ١٠/١ - ١٧، ص ٥٠.

الأئمة الأربعة، وهو أحد جوابي الغزالي في "تهافت الفلاسفة"<sup>(١)</sup> وبه أجاب الآمدي<sup>(٢)</sup> وغيره.

إلا أن هذه الأجوبة ضعيفة، وقد بين فخر الدين الرازي فسادها جملة في كتابه "الأربعين في أصول الدين" ثم بين ضعف أدلة الفلاسفة على قدم العالم، ولكنه قرّر ذلك بطريقة هي أيضا في غاية الضعف، وجواب الرازي وإلزامه لهم صحيح كما ذكره إلا أنه لم يقرره وبيّنه تبيناً يشفى الغليل.<sup>(٣)</sup>

وبعد أن عرض ابن تيمية مذهب الفلاسفة في قدم العالم وأشار إلى ردود المتكلمين عليها، وبين ضعف هذه الردود، انبرى يفند دعاوى الفلاسفة ويدحضها على النحو الآتي:

- ١- ليس مع هؤلاء الفلاسفة قط دليل يدلهم على قدم شيء من العالم، ولا أن الخالق قارنه شيء من مخلوقاته، ولكن غاية ما معهم أنه لم يزل فاعلا، وإثبات نوع الفعل لا يستلزم إثبات فعل معين ولا مفعول معين، فقولهم بقدم الأفلاك، أو مادة الأفلاك، أو العقول والنفوس، أو غير ذلك، ليس لهم عليه حجة أصلا.<sup>(٤)</sup>
- ٢- هل يجوز تأخر الأثر عن المؤثر؟ إن جاز تأخر أثره عنه، أو تراخيه عنه، أمكن حدوث العالم وتأخر الفعل عن الفاعل، أي أمكن كون المؤثر التام ثابتا في الأزل، والعالم حادث عنه بعد ذلك، وهذا يبطل أصل حجّتهم.

<sup>(١)</sup> راجع: تهافت الفلاسفة طه المعارف ١٩٧٢، ص ١٠٣ - ١٠٤.

<sup>(٢)</sup> راجع كتاب غاية المرام في عام الكلام تحقيق حسن محمود عبد اللطيف القاهرة،

١٩٧١، ص ٦٠ - ٦٥.

<sup>(٣)</sup> الصفية ج ١ صفحات ١٧. ٣٠ - ٣١؛ ٣٧، ٥٠ - ٥١.

<sup>(٤)</sup> نفس المصدر صفحات ٥٩ - ٦٠، ١٣١ - ١٣٢.

وإن لم يجرز تأخر أثره عنه، لزم عدم الحوادث، أو قدمها، أو حدوثها بلا محدث والكل باطل، فعلم أن قولهم بمؤثر لا يتأخر عنه الأثر باطل.<sup>(١)</sup>

٣- إن ترجيح الفاعل لأحد طرفي الممكن على الآخر، إما أن يكون ممكنا، وإما أن لا يكون. فإن كان ممكنا أمكن تأخر العالم، وأن القادر المختار يرجح حدوثه بلا مرجح.

وإن قيل: إن الفاعل لا يمكنه ذلك، امتنع كون الموجب بالذات يرجح شيئا على شئ بلا مرجح، ومعلوم أن العالم له قدر مخصوص، وصفات مخصوصة، وحوادث متعاقبة كلها ممكنة، فترجيحها على غيرها من الممكنات لا يكون بمجرد وجود مطلق بسيط نسبته إلى جميع الممكنات نسبة واحدة.<sup>(٢)</sup>

٤- القديم إما أن يجوز قيام الحوادث به، وإما أن لا يجوز. فإن لم يجرز بطل قولهم بقديم العالم الذي قامت به الحوادث فالأفلاك قامت بها الحوادث، لأنهم يقولون: إن المحرك للفلك هو النفس بما يتجدد لها من التصورات والإرادات الشوقية، فيقال: هذه الأمور الحادثة - سواء أكانت هي الحركات أو الإرادات أو التصورات - لا بد لها من أمر محدث لها، ولا يمكن أن يكون شئ من هذه الأمور معلولا للعللة التامة الأزلية، لأنها حادثة، وهم يقولون بامتناع صدور الحوادث عن عللة تامة أزلية.<sup>(٣)</sup>

وإن جاز قيام الحوادث به، أمكن أن يقوم بالقديم الواجب بذاته حوادث لا تنهاه ويكون منها ما هو شرط في حدوث العالم، كما قالوا: إن حركات الأفلاك شرط في حدوث الحوادث السفلية.<sup>(٤)</sup>

٥- مبني حجتهم على امتناع ترجيح بلا مرجح تام وامتناع التسلسل، وهم قائلون بالأمريين. فإنهم يقولون بتسلسل الحوادث، ويقولون: إن الحوادث حدثت بلا مرجح تام، وإذا قالوا: نحن رددنا على من أثبت ذاتا معطلة عن الفعل فعلت بعد

(١) نفس المصدر ص ١٣٢، ص ٨٢.

(٢) نفس المصدر، ص ١٢٢.

(٣) نفس المصدر، ص ٢٠ - ٢١.

(٤) نفس المصدر ص ١٣٢ - ١٣٣.

أن لم تكن فاعلة. قيل لهم: هذا قول طوائف من أهل الكلام. ليس هذا القول منصوصاً عن الأنبياء، لا في التوراة ولا في الإنجيل ولا في القرآن. ولا يلزم من بطلان هذا القول قدم العالم ومخالفة ما أخبر به الرسل. بل نقول: إن كان هذا القول ممكناً بطل ردكم له، وإن كان ممثلاً لم يلزم إلا دوام فعل الفاعل، لا أزلية هذه الأفلاك ولا أزلية شيء بعينه من الممكنات.<sup>(١)</sup>

٦- إن قول الفلاسفة بقدم العالم أشد استحالة من قول المتكلمين بحدوثه. فإن هؤلاء المتكلمين نسبوا جميع الحوادث إلى الفاعل القديم الأزلي، وقالوا: إنه فعل بعد أن لم يكن فاعلاً، فاثبتوا للحوادث فاعلاً، ولم يثبتوا سبباً حادثاً.

وأنتم - أيها الفلاسفة - جعلتم الحوادث تحدث بلا فاعل أصلاً، لأن الفاعل القديم الواجب عندهم يلزمه مفعوله الذي هو معلوله وموجبه ومقتضاه فلا يتأخر عنه، فلا يجوز أن يحدث عنه شيء، فإذا هذه الحوادث لم تحدث عنه، فتضمن قولكم إن الحوادث لا تحدث لها، وهذا أعظم فساداً من قول من جعل لها محدثاً أحدثها من غير سبب حادث.<sup>(٢)</sup>

٧- كل ما تذكرونه من الشبه على نفى حدوث هذا العالم. يلزمكم مثله في حدوث كل حادث، مثل قولكم: إن الفاعل لا بد له من غرض، وقولكم: إن التأثير إن كان قديماً لزم قدم الأثر، وأمثال ذلك وإنما وقع التلبس منكم أنكم أخذتم تحتجون على قدم الأفلاك أو مواد الأفلاك بحجج ليس فيها ما يقتضي ذلك، بل إما أن تقتضي الحجة نفى الفعل والأحداث بالكلية، فيعلم فسادها بالضرورة والاتفاق، وإما أن تقتضي أن كل حادث مسبوق بحادث، وهذا لا يدل على قدم هذا العالم، بل على أن الرب لم يزل فاعلاً: إما أفعالا تقوم بنفسه وإما مفعولات منفصلة

<sup>(١)</sup> نفس المصدر ص ١٣٣.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر والصفحة.

تحدث شيئاً بعد شيء، وليس في هذين ما يقتضى صحة قولكم، بل كل منهما يناقض قولكم.<sup>(١)</sup>

### النبوة:

يستقى المسلمون عقائدهم من منبعين أساسيين: الكتاب والسنة، فقد نزل القرآن الكريم على النبي ﷺ، فبلغ الرسول الكريم الأمة ما أنزل إليه، كما كانت جميع تعاليمه وأقواله صادرة عن الوحي "وما ينطق عن الهوى. إن هو إلا وحي يوحى. علمه شديد القوى" (النجم: ٣ - ٥) فالإسلام يقوم على الإيمان بالنبوة.

وبعد الفتوحات الإسلامية اختلط بالمسلمين أعداء الدين الجديد، يفيضون غيظاً وحقداً عليه، فأخذوا يكيدون له، ويوجهون الطعنات إليه. وصوبوا سهامهم نحو النبوة، فطعنوا فيها، وأنكروها، واستمدوا أسلحتهم من مصادر شتى، من أهمها مذهب براهمة الهند، الذين أنكروا الرسل، وزعموا أن وجودهم يتعارض مع الحكمة الإلهية، وأنه ليس ثمت حاجة إلى وجود الرسل، لأن العقل في رأيهم يدل على حسن الأفعال وقبحها، فأثبتوا التكليف من جهة العقل دون الحاجة إلى الرسل، وزعموا أيضاً أن الرسل قد وردوا بإباحة ما حظره العقل من أمور كذبج البهائم، وإيلام الحيوان بلا ذنب، ونحو ذلك من الأمور التي كذب البراهمة الرسل من أجلها.<sup>(٢)</sup>

وتابع آراء البراهمة في إنكار النبوة بعض الملاحدة من أمثال أحمد بن إسحق الراوندي (ت. سنة ٢٩٨) الذي كتب عدة كتب في الطعن على النبوة وإنكار الرسل، وإبطال رسالاتهم<sup>(٣)</sup>، ومن هذه الكتب كتاب "الفرند"، وكتاب "الزمرد".

(١) نفس المصدر ص ١٣٤.

(٢) عبد القادر البغدادي - أصول الدين، ص ١٥٤ - ١٥٥.

(٣) د. مذكور: في الفلسفة الإسلامية ٨٢/١.

وممن طعن في النبوات أيضا أبو عيسى محمد بن هارون الوراق<sup>(١)</sup>. إذ يذكر ابن الجوزي أن كلا من الوراق هذا وابن الراوندي يدعى أنه صُف كتاب الزمرد. وهو كتاب في الطعن على رسول الله ﷺ وشمته. والطعن في القرآن<sup>(٢)</sup>.

ومن الشخصيات التي أثارت مشكلة النبوة بغرض التشكيك فيها أبو بكر محمد بن زكريا الرازي. في كتابين من كتبه المفقودة. هما: "مخاريق الأنبياء أو حيل المتنبيين" وقد صادف هذا الكتاب رواجاً لدى بعض الطوائف التي انتشرت فيها الزندقة والإلحاد، وبخاصة القرامطة. أما الكتاب الثاني فهو "نقص الأديان" أو "في النبوات"<sup>(٣)</sup>. وقد بقي لنا منه بعض فقرات أوردها أبو حاتم الرازي (ت. سنة ٣٢٢) في كتاب "أعلام النبوة"<sup>(٤)</sup> ويحدثنا أبو حيان التوحيدي (ت. سنة ٤٠٠ تقريباً) عن رجل معاصر له. يدعى أبا اسحق النصيبي، ويقول: إنه كان "يشك في النبوات كلها، وقد سمعت منه شيئاً، ثم يذكر أبو حيان بعض الشخصيات البارزة في عصره. التي أضلها أبو اسحق النصيبي<sup>(٥)</sup>.

وأمام هذه المحاولات التي تستهدف التشكيك في صحة النبوة أو إنكارها. وقف مفكرو الإسلام على اختلاف مشاربهم يصدّون هذه الحملات، وصنّفوا الكثير من الكتب في دلائل النبوة وإثباتها.

وحاول المشتغلون بالفلسفة في العالم الإسلامي أن يسهموا بدورهم في الرد على حملات الطعن في النبوة، وذلك بأن يعرضوا تفسيراً عقلياً فلسفياً للوحى. ولقد

<sup>(١)</sup> يذكر المسعودي في "مروج الذهب ٥٥/٤" أن أبا عيسى الوراق هذا توفي في سنة ٢٤٧ ولكن يحتمل أنه توفي بعد ذلك التاريخ لأنه كان معاصراً لابن الراوندي.

<sup>(٢)</sup> ابن الجوزي المنتظم ٩٩/٦ - ١٠٠.

<sup>(٣)</sup> د. مذكور: في الفلسفة الإسلامية ١٥/١ - ٨٧.

<sup>(٤)</sup> توجد بعض نسخ مخطوطة من كتاب أعلام النبوة لأبي حاتم الرازي في مكتبات الهند وقد أورد بول كراوس بعض فقرات منه (راجع رسائل الرازي الفلسفية ص ٢٩١ وما بعدها).

<sup>(٥)</sup> الإمتاع والمؤانسة ١/١٤١. وكذلك مثالب الوزيرين. ص ١٩٦.

كان الفارابي معاصرا لابن الراوندي والرازي معا، ويروى المؤرخون أنه كتب ردين على كل منهما، إلا أن هذين الردين لم يصل إلينا. ويعتبر الفارابي أول من طبع نظرية النبوة بطابع فلسفي، وفصل القول فيها وكان لنظريته هذه تأثير كبير في خلفائه من فلاسفة الإسلام والمتكلمين والصوفية<sup>(١)</sup>. وقد بين الدكتور إبراهيم مذكور أن الدعامة الأولى التي قامت عليها نظرية النبوة عند الفارابي ومن تبعه، هي نظرية أرسطو في الأحلام، كما عرضها في رسالتين صغيرتين هما "رسالة الأحلام"، و"رسالة التنبؤ بواسطة النوم"، والمخيلة عند أرسطو هي مصدر الأحلام<sup>(٢)</sup>. ونضيف إلى الدعامة السابقة دعامة أخرى لا تقل عنهما أهمية، أعني نظرية الفيض، فأثر هذه النظرية واضح في آراء فلاسفة الإسلام في النبوة.

ولكن هل وفق أصحاب نظرية النبوة الفلسفية فيما راموا تحقيقه؟ لقد سئل ابن تيمية عن هذه النظرية، فخصص للإجابة عليها كتاب الصفدية، أعلن فيه أنها باطلة، وأن ما ورد فيها من كلام فهو كفر، ويرجع هذا الكلام إلى طائفة من الفلاسفة كابن سينا وأمثاله، ويشير إلى تأثير هذه النظرية في بعض المتكلمين وطائفة من الصوفية من أمثال ابن عربي (ت. سنة ٦٣٨) وابن سبعين<sup>(٣)</sup> (ت. سنة ٦٦٩)، بل إن أبا حامد الغزالي في كتابه "المضنون به على غير أهله"<sup>(٤)</sup> وغيره من كتبه<sup>(٥)</sup>، قد وقع في كلامه ما هو من جنس كلام هؤلاء في النبوة وغيرها<sup>(٦)</sup>، حتى إن أبا بكر العربي (ت.

(١) راجع د. مذكور: في الفلسفة الإسلامية ٦٩/١ وما بعدها.

(٢) نفس المصدر: ٩٠/١ - ٩٥.

(٣) الصفدية، ص ٥.

(٤) انظر - المضنون به على غير أهله. القاهرة. مكتبة الجندی، بدون تاريخ، ص ٣٠٥.

- ٣٠٩.

(٥) انظر - معارج القدس - القاهرة، المكتبة التجارية بدون تاريخ ص ١١٢ - ١٢٤.

وكذلك كيمياء السعادة ضمن رسائل نشرها الكردي - سنة ١٢٢٨. ص ٥١٨ -

٥١٩.

(٦) الصفدية، ص ٢٠٩.

سنة ٥٤٣) تلميذه قال: شيخنا أبو حامد دخل بطن الفلاسفة ثم أراد أن يخرج منها فما قدر<sup>(١)</sup>

ويعرض ابن تيمية آراء أصحاب هذه النظرية، الذين يزعمون أن للنبوة ثلاث خصائص، من قامت به فهي نبي، وهذه الخواص هي:  
الخاصة الأولى: أن تكون له قوة قدسية، أي قوة علمية حدسية، بحيث يكون أذكى من غيره، فيحصل له من العلم بسهولة ما لا يحصل لغيره إلا بكلفة شديدة، أي أن العلم عليه أسير منه على غيره.

الخاصة الثانية: أن تكون له قوة التخيل والحس الباطن، بحيث يتمثل له ما يعلمه في نفسه، فيراه ويسمعه، يرى في نفسه صوراً نورانية هي - عند أصحاب هذه النظرية - ملائكة الله، ويسمع في نفسه أصواتاً - هي عندهم - كلام الله، من جنس ما يحصل للنائم في منامه، وما يحصل لبعض أهل الرياضة وللبعض الممرورين، أي الذين غلبت المرة على أمزجة أبدانهم ممن تتنابهم حالات الصرع. أي أن أصحاب هذه النظرية يزعمون أن ما أخبرت به الرسل، إنما هو تخيل، أي ثمرة نشاط المخيلة، لا أنه إخبار عن الحقائق على ما هي عليه.

الخاصة الثالثة: أن تكون له قوة نفسانية عملية، يتصرف بها في هيولى العالم، أي أن له قدرة يؤثر بها على العالم المادى المحسوس، كما يستطيع الحاسد أن يؤثر بنظراته الحاسدة في بدن المحسود فيصيبه بالضرر. وليست خوارق العادات أو معجزات الأنبياء إلا من هذا النمط، أي أنها تحدث بتأثير هذه القوى النفسية العملية التي يتميز بها الأنبياء.<sup>(٢)</sup>

ويذهب ابن تيمية إلى أنه لا يجب أن يظن أن النبوة هي مجرد هذه الخصال الثلاث وأن من حصلت له فقد صار نبياً، ذلك أن كثيراً من آحاد المؤمنين

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ٢١١.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ص ٥.



تحصل له هذه الثلاث، بل وما هو أكمل منها، فتحصل له في نفسه قوة علمية. وتكون له قوة عملية يكون بها مؤثراً، ويحصل له إحساس باطن، أو مخيلة قوية، فيرى ويسمع في باطنة، وهو مع ذلك كله من آحاد المؤمنين، فمن جعل هذا حد النبي ومنتهاه، كان مبطلاً جاحداً لعقيدة ما خشي الله به أنبياءه.<sup>(١)</sup>

ولا يعنى هذا أن ابن تيمية ينفي عن الأنبياء هذه الخصال الثلاث، ولكنه يرفض الاقتصار عليها وحدها. يقول "فنحن لا ننكر أن الله تعالى يخص النبي بقوة قدسية يعلم بها ما لا يعلم غيره، ولا ننكر أيضاً ما يمثله الله له إما في اليقظة وإما في المنام من الأمور الصادقة المطابقة للحقائق، ولا ننكر أيضاً أن الله قد يجعل في النفوس قوى يحصل بها تأثير في الوجود. ولكن دعوى المدعى أن معجزات نبينا أو غيره من الأنبياء هي من هذا الباب بهتان عظيم".

وهكذا يرفض ابن تيمية تعليل خوارق الأنبياء بعلة نفسانية، ويشير إلى أن ابن سينا قال في إشارات<sup>(٢)</sup>: إذا بلغك أن عارفاً مكث مدة لا يأكل ولا يشرب فاسجح بالتصديق، فإن في الطبيعة عجائب، وقرر ذلك بأن المريض إذا بقيت قواه الهاضمة مشغولة بمدافعة المرض، بقي الطعام محفوظاً مدة لا يأكل فيها ولا يشرب، فالعارف إذا اشتغلت نفسه بعرفانه اجتذبت إليها القوى الهاضمة فلا تهضم الطعام.

يرى ابن تيمية أن ما قاله صاحب الإشارات والتنبيهات في هذا الصدد، ليس بباطل، فإن الناس يعلمون أن النفس إذا اشتغلت بفرح عظيم، أو غضب عظيم، أو اهتمام بأمر عظيم اشتغلت عن الأكل والشرب فهذا ونحوه ليس من معجزات الأنبياء، ولا مما يختص به الأولياء.

كما أن تعليل معجزات الأنبياء على هذا النحو، أى بأنها تأثير قوى نفسانية في علل طبيعية، يستلزم أن يكون التأثير مقيداً بالقانون الطبيعي المعتاد، بحيث لا يتصور أن يفعل المؤثر في المواد إلا ما هي قابلة له، مثال ذلك أن الهواء (يقصد

<sup>(١)</sup> نفس المصدر ص ٢٢٩.

<sup>(٢)</sup> راجع ابن سينا: الإشارات والتنبيهات، تحقيق د. سليمان دنيا، دار المعارف،

ص ٨٥٣ وما بعدها.

البخار) لما كان قابلا لأن ينقلب ماء. أمكن أن يؤثر المؤثر فيه حتى يصير الهواء ماء. فينزل المطر. ومعلوم أن معجزات الأنبياء خارجة عن القوانين الطبيعية، مثال ذلك انقلاب العصا ثعبانا، ثم ابتلاع الثعبان ما هناك من العصي والحبال، فإن هذا خارج عن قوى النفس والطبيعة، لأن الخشب لا يقبل أن يصير حيوانا أصلا، ولا يمكن في القوى الطبيعية أن عصا تصير حية لا بقوى نفس، ولا بسحر، ولا غير ذلك.

إن مثل هذه المعجزات أنكرها الفلاسفة، أو جعلوها أمثالا مضروبة، أي عدوها رموزا ذات دلالات خفية، فقالوا: إن موسى ألقى عصا العلم فابتلعت حبال الجهل وعصيه ونحو ذلك، كما يغلب الرجل الرجل بحجته، وهذا من تأويلات القرامطة الباطنية، المخالفة لما اتفق عليه المسلمون واليهود والنصارى بصدور هذه المعجزات.

ومعلوم أن معجزات الأنبياء لا ريب فيها، فانشقاق القمر لنبينا ﷺ هو عندهم ممتنع، لا يمكن لا بقوى نفس ولا غير ذلك ولكن هذه المعجزة قد أخبر الله بها في القرآن "اقتربت الساعة وانشق القمر" (القمر: ١)، وتواترت به الأحاديث كما في الصحيحين وغيرهما، وكان النبي ﷺ يقرأ بسورة القمر في الأعياد والمجامع العامة، فيسمعها المؤمن والمنافق، ومن المعلوم أن هذه المعجزة لو لم تكن وقعت لما صدق الناس، لأنه قد أخبرهم بشئ يعلمون كذبه فيه. ولو كان في هذه المعجزة أدنى شبهة لكان الصحابة يسألون عنها، ولكن لم يحدث أن أثار هذه المسألة مؤمن ولا كافر ولا منافق في عصره.<sup>(١)</sup>

ويعرض ابن تيمية نقده الهدمي لنظرية الفلاسفة في النبوة في عشرة أوجه<sup>(٢)</sup>، يمكن تلخيصها فيما يلي:

١- هي نظرية لا دليل على صحتها مع أن منهجهم يقتضي تقديم الأدلة العقلية ولكن أقوالهم في هذا الصدد تعتمد على التجويز الذهني، فإثبات قوى النفس لا

(١) الصفدية، ص ١٣٤ - ١٤٢.

(٢) نفس المصدر، ص ١٦٣ - ٢٢٨.

يوجب مثل هذه الآثار التي يدعون أنها المعجزات، كما أنهم ينفون المعجزات التي وردت في الشرع، دون ذكر أدلة، والنافي عليه الدليل كما أن المثبت عليه الدليل، فالذين ينفون المعجزات من الفلاسفة يلزمهم إقامة الدليل على نفيها، وكذلك على نفيهم الجن والملائكة، ولكن لا دليل لهم، وإنما كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه، وعدم العلم ليس علماً بالعدم، وعدم الدليل ليس علماً بعدم المدلول عليه، فإن عدم ما يدل على الشيء المعين لا يقتضي انتفاؤه.<sup>(١)</sup>

٢- يعترف بعض الفلاسفة، وعلى رأسهم ابن سينا في كتابه الإشارات والتنبيهات بخوارق العادات، ولكن مجموع ما ذكره عنها ليس فيه ما يكاد يخرج عن قياس الأمور المعتادة إلا حوادث الأكوان كنزول المطر، وشفاء المريض، وزلزلة الأرض والخسف، وصرف السيل وغيرها من الأمور التي تحصل بأسباب معتادة، ولكن كيف نفسر الخوارق الأخرى كانفلاق البحر اثني عشر فرقاً، وانقلاب العصا حية ونزول المن والسلوى، وانفجار اثنتي عشرة عينا من الحجارة، ونبع الماء من بين الأصابع..؟ فهذه الأمور وأمثالها لا تصدر عن سبب معتاد، وإنما هي خارقة العادة، ومثل هذه الأمور ينكر الفلاسفة حصولها في العالم لا بقوى نفس ولا غيرها.<sup>(٢)</sup>

٣- يذهب بعض الفلاسفة إلى أن الخوارق ثلاثة أنواع:

أ - منها ما هو من جنس الغناء عن الحاجات البشرية كالاستغناء عن الأكل والشرب مدة.

ب - ومنها ما هو من جنس العلم الخارج عن قوى البشر كالإخبار عن الغيوب.

ج - ومنها ما هو من جنس المقدورات الخارجة عن قدرة البشر كالأفعال البدنية الشاقة، والتأثير في العناصر ونحو ذلك.

<sup>(١)</sup> نفس المصدر ص ١٦٣ - ١٨.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر ص ١٨١ - ١٨٢.

لقد ذكر الفلاسفة أسباب مثل هذه الخوارق، أما سبب انقلاب العصا حية وخروج الناقة من الأرض، وأمثال ذلك، فهم معترفون بأنه غير ممكن، ولا يمكنهم إحالة سببه إلى قوى النفس.<sup>(١)</sup>

٤- يقولون: إن لقوى النفس تأثيراً، ولكنهم لا يدعون أن تأثيرها يبلغ إلى أن ينزل ماء الطوفان الذي غرق أهل الأرض، ولا أن يرسل الريح العقيم سبع ليال وثمانية أيام حسوما التي أهلكت عاداً، وغير ذلك من الأمور الكثيرة التي قصها الله مما تثبت المعجزات للأنبياء، وأنها خارجة عن قوى النفس. فإن الفلاسفة وسائر العقلاء متفقون على أن قوى النفس لا تفعل مثل هذا، بل ولا شئ من القوى المعروفة في العالم العلوي والسفلي. وفي إثبات أن الله فاعل مختار يفعل بمشيئته وقدرته، يحدث ما يشاء بحسب مشيئته وحكمته، ليس موجبا بالذات، فإن الموجب بالذات مستلزم لآثاره، فيمتنع أن تتغير أفعاله عن القانون الطبيعي.<sup>(٢)</sup>

٥- لا ينكر ابن تيمية أن النفس يحصل لها نوع من الكشف إما يقظة وإما مناما بسبب قلة علاقتها مع البدن، وهذا هو الكشف النفساني، ولكن قد ثبت أيضاً بالدلائل العقلية مع الشرعية وجود الجن، وأنها تخبر الناس بأخبار غائبة عنهم كما للكهان والمصروعين وأهل العبادات الشيطانية من البراهمة وغيرهم فهؤلاء جميعاً يسمع منهم من أنواع الكلام واللغة العربية وما يعلم أن المتكلم على لسان غيره، أو أن الملقن له ذلك الكلام غيره، لا أن هذا الكلام قد صدر عن مجرد نفسه، وإذا كان هذا مما شوهد في النفوس الخبيثة، وأن كثيراً من إخباراتها تصدر عن أرواح شيطانية فلأن يكون إخبار الأنبياء عن إخبار أرواح الملائكة بطريق الأولى.

هكذا يقسم ابن تيمية المكاشفات والتنبؤ بالغيب إلى ثلاثة أنواع:

أ - ما يكون عن طريق أسباب نفسانية.

ب - ما يكون عن أسباب خبيثة شيطانية وغير شيطانية.

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ١٨٣.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ص ١٨٣ - ١٨٦.

ج- ما يكون عن أسباب ملكية.

وكل ما ذكره الفلاسفة هو النوع الأول فقط، وهو أضعفها.<sup>(١)</sup>

٦- إذا ثبت وجود الجنّ أمكن إثبات وجود الملائكة، ولكن يشك بعض الفلاسفة في وجود الجنّ وتأثيرها على الإنسان، ويرجع في هذا إلى من عنده علم ذلك، وإلا فليس للإنسان أن يكذب بما لا يعلم. ويؤكد ابن تيمية من ملاحظاته الشخصية الكثيرة ما يثبت وجود الجنّ، فقد عرف كثيراً من الناس حملوا في الهواء من مدائنهم إلى مكة، وبعضهم كان كافراً لم يسلم، وبعضهم كان منافقاً وجاهلاً، كما عرف أناساً حملتهم الجن في الهواء ونقلتهم من مكان إلى مكان تعجز القدرة البشرية عن الوصول إليه. ومثل هذه الأمور يصدق بها أهل الملل من المسلمين والنصارى واليهود، كما يصدق بها جمهور الفلاسفة، وكتبهم في الروحانيات مشحونة بأمثال هذه الأمور. فمن قال إن هذه الخوارق من آثار النفس فحسب، وأنكر وجود الجنّ والشياطين وتأثيرهم، كان مبطلاً باتفاق أهل الملل وجمهور الفلاسفة.<sup>(٢)</sup>

٧- ومما يثبت وجود الجنّ وتأثيرهم، ما تواتر في هذا الصدد من أخبار كثير من العرب، وما كانت تخبرهم به من الأمور الغائبة لإخبار الجنّ لهم بذلك.<sup>(٣)</sup>

٨- من يدعى أن خوارق الأنبياء من الإخبار بالغيب، إنما هي من قوى النفس فهو لا يخلو من أمرين: إما أن يكون مصداقاً للرسول فيما أخبروا به، وإما أن يكون مكذباً لهم. فإن كان مكذباً لهم كان الكلام معه أولاً في تثبيت النبوات والإقرار بها. وهؤلاء الفلاسفة وأتباعهم من الباطنية يعظمون أمر الأنبياء ويقرون بصدقهم، ويدعون أن ما جاءت به الأنبياء لا يناقض أصول الفلسفة، أي أنهم يتفقون مع سائر أهل الملل على أن الأنبياء من أعلم الخلق بالحقائق، ومن أبر الناس

<sup>(١)</sup> نفس المصدر ص ١٨٧ - ١٨٩.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ص ١٩٠ - ١٩٢.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ص ١٩٣.

وأصدقهم. ومن المعلوم أن الرسل أخبرت بالملائكة والجن، وأنهم أحياء ناطقون، وأنهم يأتون بأخبار الأمور الغائبة، وأنهم يفعلون أفعالا خارجة عن قدرة البشر، فيلزم إذن التصديق بكل ما أخبرت به الرسل. ولكن الفلاسفة متناقضون في أمر النبوات، فلاهم كذبوا بهم مطلقاً، ولا صدقوهم مطلقاً، فهم يؤمنون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض.

وإذا كان الوحي كما يزعم الفلاسفة تخيلاً في نفس النبي، وليس له وجود في الخارج، فحينئذ يكون النبي من آحاد المسلمين، الذين يرون في المنام أنهم في السموات، وأن الملائكة خاطبتهم، ونحو ذلك مما يراه عامة الناس. وإذن فلا يكون للنبي منزلة خاصة.<sup>(١)</sup>

٩- من المعلوم أن تأثير النفوس مشروط بإرادة هذه النفوس وشعورها ولكن خوارق العادات التي للأنبياء منها ما لا يكون النبي شاعراً بها، ومنها ما لا يكون مريداً لها: فلا يكون ذلك من فعل نفسه. بل ومنها ما يكون قبل وجوده ومنها ما يكون بعد موته، مثل ذلك قصة أصحاب الفيل الذين أرسل الله عليهم طيراً أبابيل، وكان ذلك كرامة للنبي ﷺ، وكان عام الفيل عام مولده وقد حدثت هذه الكرامة قبل مولده بنحو خمسين ليلة، فلم تكن له قوة نفسانية يؤثر بها، ولا شعور بما جرى ولا إرادة له في ذلك. وكذلك كان بقاء الكعبة ألوف السنين بعد موت من بناها كرامة لإبراهيم الخليل عليه السلام.<sup>(٢)</sup>

١٠- تنازع الناس في النبوة واختلفوا على ثلاثة أقوال:

أ- هل هي مجرد صفة قائمة بنفس النبي كما يقول بعض الفلاسفة وأهل الكلام؟  
ب- أو هي مجرد تعلق خطاب الله بالنبي كما يقول الأشعرية ونحوهم من أهل الكلام؟

ج- وهي مجموع الأمرين كما يقول جمهور المسلمين؟

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ١٩٣ - ٢١٩.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر ص ٢١٩ - ٢٢٥.

يقرر ابن تيمية الرأي الأخير، إذ لا ريب في تفضيل الله للأنبياء بفضائل في أنفسهم، وأن من خصه الله بالفضائل فقد أراد به خيراً. كما قالت خديجة للنبي ﷺ لما جاءه الوحي، وخاف على نفسه: "كلا والله لا يخزيك الله أبداً، إنك لتصل الرحم، وتصدق الحديث، وتحمل الكفاً، وتكسب المعدوم، وتقري الضيف وتعين على نوائب الحق" (ورد في الصحيحين) فاستدلت بعقلها على أن سن جعل الله فيه هذه المحاسن والمكارم، التي جعلها من أعظم أسباب السعادة، لم تكن من سنة الله وحكمته وعدله أن يخزيه، بل يكرمه ويعظمه.

وخلاصة القول "إن الأنبياء خصهم الله بفضائل ومحاسن ومكارم أخلاق يميزهم بها عن غيرهم، فمن قال: إن الله خص النبي بقوى في نفسه، وأراد بذلك إثبات خصائص وفضائل له فهذا حق، وإن قال: إن هذه الخصائص تكون أسباب لخوارق عادات يكرمهم الله بها وتكون معجزات وكرامات أو قال نفس هذه الخصائص والفضائل بما خرقت له فيها العادة، فهذا مما لا ينكر".<sup>(١)</sup>

### المعاد:

يشير ابن تيمية إلى أن الإسلام يدعو إلى الاعتقاد في حشر الأجساد والأرواح جميعاً، ولا يعني هذا أن النعيم الذي في الجنة يشبه شيئاً مما في هذه الدنيا من متع حسية؛ فإن الله يقول: "فلا تعلم نفس ما أخفى لهم من قرة أعين" (السجدة: ١٧)، ويروى الرسول ﷺ عن الله تعالى قوله "أعددت لعبادي الصالحين ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر" (رواه البخاري ومسلم والترمذي والنسائي وابن ماجه).

وقال ابن عباس: ليس في الدنيا مما في الجنة إلا الأسماء (أورده الطبري في تفسيره)، فإن الله قد أخبر أن في الجنة خمراً ولبناً وماء وحريراً وذهباً وفضةً وغير ذلك، ونحن نعلم قطعاً أن تلك الحقيقة ليست مماثلة لهذه، بل بينهما تباين عظيم.<sup>(٢)</sup>

(١) نفس المصدر ص ٢٢٥ - ٢٢٨.

(٢) الإكليل في المتشابه والتأويل - ك ٨/٢.

ويذهب ابن تيمية إلى أن النصارى يقرّون بمعاد الأبدان أيضاً، أما الفلاسفة فلا يقرّون بمعاد الأبدان<sup>(١)</sup>، وينكرون أن يكون في الجنة أكل وشرب ولباس ونكاح. ويمنعون وجود ما أخبر به القرآن، ويتأولون ذلك على أن ما ورد إنما هو أمثال مضروبة لتفهيم النعيم الروحاني الذي في الجنة.<sup>(٢)</sup>

والواقع أن فلاسفة الإسلام قد اختلفوا في مسألة المعاد:

أ - فأما الكندي فيلسوف العرب، وأول فلاسفة الإسلام فإنه لم ينكر البعث الجسماني. وأعلن أن الله قادر على أن يحيى العظام وهي رميم. وأن إحياء الإنسان بعد الموت أيسر من خلق العالم الأكبر بعد أن لم يكن<sup>(٣)</sup>، فلم يتعرض الكندي لنقد ابن تيمية في هذا الصدد.

ب - أما الفارابي فقد عرض ابن تيمية آراءه في معرض حديثه عن آراء الفلاسفة في المعاد. إذ قال: "ولهم في معاد النفوس ثلاثة أقوال، والثلاثة تذكر عن الفارابي نفسه، أنه كان يقول تارة هذا، وتارة هذا، وتارة هذا. منهم من يقر بمعاد الأنفس مطلقاً، ومنهم من يقول: إنما تعاد النفوس العالمة دون الجاهلة فإن العالمة تبقى بالعلم، فإن النفس تبقى ببقاء معلومها، والجاهلة التي ليس لها معلوم باق تقسد. وهذا قول طائفة من أعيانهم ولهم فيه مصنفات، ومنهم من ينكر معاد الأنفس كما ينكر معاد الأبدان، وهو قول طوائف منهم".<sup>(٤)</sup>

١ - أما القول الأول فقد ذهب إليه الفارابي في كتابه آراء أهل المدينة الفاضلة، حيث قرّر أن النفوس جميعاً خالدة، فالنفوس الفاضلة إذا فارقت أجسادها حصلت على السعادة القصوى الدائمة، أما النفوس الشريرة الجاهلة فإنها تبقى

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين ص ٤٥٨.

<sup>(٢)</sup> الإكليل - ك ٨/٢.

<sup>(٣)</sup> الكندي: في كمية كتب أرسطو - الرسائل: ١/٢٢٣ - ٣٢٦.

<sup>(٤)</sup> الرد على المنطقيين. ص ٤٥٨.



بعد الموت في آلام لا نهاية لها بقاء لا نهاية له<sup>(١)</sup>. وهذا هو المذهب السائد لدى معظم فلاسفة الإسلام بعد معلمهم الثاني.

٢- وأما القول الثاني فقد صرح به الفارابي في كتابه السياسة المدنية، حيث ذهب إلى أن النفوس الشريرة الجاهلة غير مستكملة استكمالاً تفارق به المادة، حتى إذا بطلت المادة بطلت هذه النفوس وانعدمت، إذ لا بقاء إلا للنفوس الكاملة<sup>(٢)</sup> ومن المحتمل أن يكون الفارابي قد تأثر في هذه النظرية بالمدرسة الرواقية<sup>(٣)</sup> فقد كان فيلسوفها الكبير كروسيوس (ت. سنة ٢٠٩ ق.م.) يذهب إلى أن نفوس الحكماء وحدهم تبقى بعد الموت، أما نفوس الأشرار فإنها تفسد عند الموت<sup>(٤)</sup>. وعرف مفكرو الإسلام مذهب الرواقية في مصير النفس بعد الموت منذ القرن الثالث فقد عرضه فلوطرخس (ت. بعد سنة ١٢٠ م.) في كتابه الآراء الطبيعية<sup>(٥)</sup> الذي ترجمه إلى العربية قسطا بن لوقا (ت. حوالي سنة ٣٠٠ هـ).

ومن الثابت أن أبا نصر الفارابي كان يعرف المدرسة الرواقية، كما كان يعرف بعض رجالها القدماء، ومنهم كرسبوس، ففي رسالة ما ينبغي أن يقدم قبل تعلم الفلسفة، يشير المعلم الثاني الفارابي إلى الفرقة المسمّاه من اسم الموضوع الذي كان يعلم فيه الفلسفة، وهي فرقة أصحاب كروسيوس، وهم أصحاب الرواق. وإنما سموا بذلك لأن - تعلمهم كان في رواق هيكل أثينة<sup>(٦)</sup>. أي الرواق المنقوش "ستووا بويكيلى" Stoa Poikile حيث كان مؤسس المدرسة زينون الكتيومي (ت. سنة

<sup>(١)</sup> الفارابي: آراء أهل المدينة الفاضلة، ص ١٢١ وما بعدها؛ ابن طفيل: أسرار الحكمة المشرقية. القاهرة. الخانجي ١٩٠٩، ص ٧.

<sup>(٢)</sup> الفارابي: السياسة المدنية، ص ٥٣؛ ابن طفيل: أسرار الحكمة المشرقية، ص ٧.

<sup>(٣)</sup> Walzer: Greek into Arabic, p. 22; Jadaane: L'influence du Stoicisme, p. 157.

<sup>(٤)</sup> Bréhier: Chrysippe, p. 171.

<sup>(٥)</sup> فلوطرخس: الآراء الطبيعية ص ١٦٢، نشرت د. بدوي مع كتاب أرسطو في النفس.

<sup>(٦)</sup> الفارابي: ما ينبغي أن يقدم، ص ٣ - ٤.

٢١٤ ق.م) يلتقي بتلاميذه في ذلك الرواق الذي نقش عليه الفنان بوليجنوتس بعض الصور<sup>(١)</sup>، كما عرف الفارابي أيضا بعض رجال المدرسة الرواقية الوسطى، أعنى بويتس الصيداوي Boéthus de Sidon<sup>(٢)</sup>، فقد أشار إليه في الرسالة المذكورة. وأسماء "بواتيس الذي كان من أهل صيداء"<sup>(٣)</sup> ومن المحتمل أن يكون زينون الإيلي هو الفيلسوف الذي كان يعنيه الفارابي في أحد مصنفاته، أعنى "شرح رسالة زينون الكبير اليوناني"<sup>(٤)</sup>

٣- أما القول الثالث الذي ينسبه ابن تيمية للفارابي فهو القول بانكار معاد الأنفس والأبدان جميعاً، وليس تحت أيدينا من مصنفات الفارابي ما يثبت أنه ذهب هذا المذهب، والواقع أنه مذهب المعلم الأول فقد قرر أرسطو أن الإنسان مثله كمثله سائر الأجسام الطبيعية، مركب من مادة وصورة، فأما المادة فهي البدن، وأما الصورة فهي النفس، وكل منهما ناقص في ذاته، مفتقر إلى الآخر، فالنفس ليس مفارقة للبدن<sup>(٥)</sup> وهكذا كانت آراء أرسطو في النفس لا تسمح بحال تقرير بقائها بعد الموت.<sup>(٦)</sup> ومن أجل ذلك فقد أثر جمهور فلاسفة الإسلام مذهب أفلاطون في خلود النفس.

ج- أما ابن سينا فله موقفان في مسألة المعاد:

<sup>(١)</sup> Zeller: Outlines, p. 209: Lewes, The History of philosophy, p. 350.

<sup>(٢)</sup> راجع بعض آرائه في Bréhier: Chrysippe, p. 171.

<sup>(٣)</sup> الفارابي: ما ينبغي أن يقدم ص ١١.

<sup>(٤)</sup> طبعت ضمن مجموعة رسائل الفارابي في حيدر آباد، سنة ١٣٤٤ - ١٣٤٩.

<sup>(٥)</sup> أرسطو. في النفس. م ٢، ف ١ - ٢، ص ٢٩ - ٣٤.

<sup>(٦)</sup> د. قاسم: في النفس والعقل ص ١٦٥؛ د. الأهواني: الكندي فيلسوف العرب ص ٢٦٠؛

د. مذكور في الفلسفة الإسلامية: ١/١٧٩؛ يوسف كرم: تاريخ الفلسفة اليونانية

- ١- موقف يجارى فيه عقيدة جمهور المسلمين، فيعلن أن المعاد للأبدان وللأنفس، إلا أن الفلاسفة لا يحفلون بحشر الأجساد يقول: "يجب أن تعلم أن المعاد منه مقبول من الشرع ولا سبيل إلى إثباته إلا من طريق الشريعة، وتصديق خبر النبوة، وهو الذى للبدن عند البعث .. ومنه ما هو مدرك بالعقل والقياس البرهاني وقد صدقته النبوة، وهو السعادة والشقاوة الثابتان بالمقاييس التى للأنفس (أى المعاد النفسانى) .. والحكماء الإلهيون رغبتهم فى إصابة هذه السعادة (التى للأنفس) أعظم من رغبتهم فى إصابة السعادة البدنية. بل كأنهم لا يلتفتون إلى تلك".<sup>(١)</sup>
- ٢- إلا أن للشيخ الرئيس موقفاً آخر، لا يخفى فيه إنكاره لحشر الأجساد فى رسالته الأضحوية فى أمر المعاد يثبت أن المعاد إنما هو للنفس فقط، وينقد بشدة مذهب القائلين بأن المعاد يكون للبدن والنفس معاً، ويقدم بعض الأدلة على بطلان هذا المذهب، ولعل أهمها قوله "وأنت إذا تأملت وتدبرت، ظهر لك أن الغالب على ظاهر التربة المعمورة جثث الموتى المتربة، وقد حرث فيها وزرع، وتكون منها الأغذية، وتغذى بالأغذية جثث أخرى، فأنى يمكن بعث مادة كانت حاملة لصورتى إنسانين فى وقتين لهما جميعاً، فى وقت واحد، بلا قسمة" أما ما ورد فى الشريعة من صور حسية لمصير الإنسان عند البعث، فهو عند ابن سينا أمثلة مضروبة لتفهيم الجمهور<sup>(٢)</sup>. وقد عارض ابن تيمية بشدة هذا المذهب، وفند حجته المذكورة وأثبت بطلانه بالأدلة النقلية والعقلية:

### أولاً - الأدلة النقلية:

يشير ابن تيمية إلى "طريقة القرآن فى بيان إمكان المعاد"، ويبين أنها تدحض مزاعم الفلاسفة فى نفى المعاد البدنى، وذلك من وجوه متعددة:

<sup>(١)</sup> ابن سينا. النجاة ص ٢٩١، وكذلك رسالته فى أقسام العلوم العقلية ضمن تسع رسائل ص ١١٤ - ١١٥.

<sup>(٢)</sup> ابن سينا: رسالة أضحوية فى أمر المعاد، ص ٥٧ وما بعدها؛ د. العراقي: مذاهب فلاسفة المشرق، ص ٢٣٤ وما بعدها.

## ١- قصص من أماتهم الله ثم أحياءهم

كما أخبر عن قوم موسى: "وإذا قلتُم يموسى لن نؤمن لك حتى نرى الله جهرة فأخذتكم الصعقة وأنتم تنظرون. ثم بعثنكم من بعد موتكم لعلكم تشكرون" (البقرة: ٥٥ - ٥٦)، وكما أخبر عن المضروب بالبقرة: "فقلنا اضربوه ببعضها كذلك يحيى الله الموتى .." (البقرة: ٧٣) وكما أخبر عن الذى "مر على قرية وهى خاوية على عروشها، قال أنى يحيى هذه الله بعد موتها فأماته الله مائة عام ثم بعثه قال كم لبثت قال لبثت يوماً أو بعض يوم قال بل لبثت مائة عام" (البقرة: ٢٥٩)، وكما أخبر عن المسيح عليه السلام أنه كان يحيى الموتى بإذن الله.<sup>(١)</sup>

## ٢- قصة أصحاب الكهف:

فقد أخبر عن نومهم الطويل "ولبثوا فى كهفهم ثلاث مائة سنين وازدادوا تسعاً" (الكهف ٢٥)، وقال تعالى: "وكذلك أعتونا عليهم ليعلموا أن وعد الله حق وأن الساعة لا ريب فيها غداً يتنزعون بينهم أمرهم" (الكهف ٢١). وقد ذكر غير واحد من العلماء أن الناس كانوا قد تنازعوا فى زمانهم: هل يبعث الله الأرواح فقط، أو يبعث الأرواح والأجساد؟ فأعثر الله هؤلاء على أهل الكهف، وعلموا أنهم بقوا نياماً لا يأكلون ولا يشربون ثلاثمائة سنة شمسية، وهى ثلاثمائة وتسع هلالية، فأعلمهم الله بذلك إمكان إعادة الأبدان.<sup>(٢)</sup> غير أننا لا نتفق مع ابن تيمية فى الاعتقاد بأن قصة أهل الكهف تتعلق بمسألة حشر الأبدان، لأن النوم لم يفسد أبدانهم حتى تعد اليقظة بعثاً جديداً، وإنما ههنا معجزة تثبت القدرة العامة المطلقة لله تعالى.

## ٣- الاستدلال بالنشأة الأولى

يبين الله لنا أن الإعادة أهون من الابتداء، كما فى قوله: "يا أيها الناس إن كنتم فى ريب من البعث فإننا خلقنكم من تراب ثم من نطفة .." (الحج: ٥) ثم يقول تعالى "ذلك بأن الله هو الحق وأنه يحيى الموتى وأنه على كل شئ قدير. وأن

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين ص ٣١٨ - ٣١٩.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ص ٣١٩.

الساعة آتية لا ريب فيها وأن الله يبعث من في القبور" (الحج: ٦، ٧) وكما في قوله: "وضرب لنا مثلا ونسي خلقه قال من يحيى العظام وهى رميم. قل يحييها الذى أنشأها أول مرة وهو بكل خلق عليم" (يس: ٧٨، ٧٩).

#### ٤- الاستدلال بقدرته العامة:

وفى القرآن أدلة متعددة على إمكان بعث الاجساد تستند إلى المظاهر المختلفة للقدره الإلهية المطلقة، كالاستدلال بخلق النبات، كما فى قوله: "وهو الذى يرسل الريح بشرا بين يدي رحمته حتى إذا اقلت سحابا ثقالا سقنه لبلد ميت فانزلنا به الماء فأخرجنا به من كل الثمرات كذلك نخرج الموتى لعلكم تذكرون" (الأعراف: ٥٧) وكما فى قوله "والله الذى أرسل الريح فتثير سحابا فسقنه إلى بلد ميت فأحيينا به الأرض بعد موتها كذلك النشور" (فاطر: ٩)، وعلى الجملة بين الله قدرته العامة - إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون" (مريم: ٣٥) فالله الذى خلق السموات والأرض قادر على أن يحيى الموتى "أولم يروا أن الله الذى خلق السموات والأرض ولم يعى بخلقهن بقدر على أن يحيى الموتى بلى إنه على كل شىء قدير" (الأحقاف: ٣٣) وقد قال تعالى "لخلق السموات والأرض أكبر من خلق الناس .." (غافر: ٥٧)، إنه من المعلوم ببداهة العقول أن خلق السموات والأرض أعظم من خلق أمثال بنى آدم والقدره عليه أبلغ، وأن هذا الأيسر أولى بالإمكان والقدره من ذلك.<sup>١٤</sup>

#### ثانياً - الأدلة العقلية:

يلاحظ ابن تيمية أن للمتكلمين مذهبا عقليا فى إثبات المعاد الجسماني. ولكن هذا المذهب ضعيف لم يصمد أمام نقد المتفلسفة، بل صار ما ذكره المتكلمون

<sup>١١</sup> نفس المصدر ص ٣٢٠ فى أصول الدين ص ١١.

<sup>١٢</sup> الرد على المنطقيين ص ٣٢١ تفسير سورة الإخلاص ص ٣٦ - ٣٧.

<sup>١٣</sup> فى أصول الدين ص ١٢.

<sup>١٤</sup> نفس المصدر ص ١١.

فى المعاد مما قوى شبهة المتفلسفة فى إنكار معاد الأبدان. ومذهب المتكلمين فى المعاد مبنى على أصلهم فى ابتداء الخلق. وهو القول بإثبات الجوهر الفرد<sup>(١)</sup>. فصاروا على قولين: منهم من يقول بعدم الجواهر ثم تعاد، ومنهم من قال تتفرق الأجزاء ثم تجتمع، فأورد<sup>(٢)</sup> عليهم الإنسان الذى يأكله حيوان، وذلك الحيوان أكله إنسان آخر، فإن أعيدت تلك الأجزاء من هذا، لم تعد من هذا. وأورد عليهم أن الإنسان يتحلل دائماً فما الذى يعاد؟ أهو الذى كان وقت الموت؟ فإن قبل بذلك لزم أن يعاد على صورة ضعيفة، وهو خلاف ما جاءت به النصوص، وقد حاول بعض المتكلمين الرد على مثل هذه الشبهات التى أثارها المتفلسفة، فأدع بعضهم<sup>(٣)</sup> أن فى الإنسان أجزاء أصلية لا تتحلل، وليس فيه شئ باق.

وذهبت طائفة أخرى من المتكلمين إلى أن الله يخلق بدناً آخر تعود الروح إليه، والمقصود تنعيم الروح وتعذيبها، سواء أكان فى هذا البدن أو فى غيره. ويرى ابن تيمية أن هذا أيضاً مخالف للنصوص الصريحة بإعادة هذا البدن، وهذا هو المذكور فى كتب فخر الدين الرازى، فليس فى كتبه وكتب أمثاله القول الصحيح الذى يوافق المنقول والمعقول الذى بعث الله به الرسول وكان عليه سلف الأمة. والقول الذى عليه السلف وجمهور العقلاء هو أن الأجسام تنقلب من حال إلى حال. فهكذا خلق الله للأجسام. أنه يقلبها ويحيلها من جسم إلى جسم، كما خلق آدم من الطين، فقلب حقيقة الطين فجعلها عظماً ولحماً وغير ذلك من أجزاء البدن، وكذلك المضغة يقلبها عظماً وغير عظام.

وكذلك الإعادة، يعيده بعد أن يلى، وهو إذا أعاد الإنسان فى النشأة الثانية لم تكن تلك النشأة مماثلة لهذه، فإن هذه كائنة فاسدة، وتلك كائنة غير فاسدة. بل باقية دائمة.<sup>(٤)</sup>

(١) أو الجزء الذى لا يتجزأ استمدد المتكلمون من نظرية ديموقريطس فى الذرات.

(٢) وهذا هو اعتراض ابن سينا المذكور قبيل.

(٣) لعله عضد الدين الإيجى راجع كتاب المواقف، ط سنة ١٩٠٧ - ٢٩٥/٨ - ٢٩٦.

(٤) تفسير سورة الإخلاص ص ٣٤ - ٣٦.

وكما أنه سبحانه خلق الإنسان ولم يكن شيئاً، كذلك يعيده بعد أن لم يكن شيئاً، وعلى هذا فالإنسان الذي صار تراباً ونبت من ذلك التراب نبات أكله إنسان آخر وهلم جرا، والإنسان الذي أكله إنسان أو حيوان، وأكل ذلك الحيوان إنسان آخر ففي هذا كله قد عدم هذا الإنسان وهذا الإنسان، فصار كل منهما تراباً كما كان قبل أن يخلق، ثم يعاد هذا ويعاد هذا من التراب، فإذا استحال في القبر الواحد ألف ميت، وصاروا كلهم تراباً، فإنهم يعادون ويقومون من ذلك القبر، وينشئهم الله تعالى بعد أن كانوا عدماً محضاً، كما أنشأهم أولاً بعد أن كانوا عدماً محضاً.

وإذا صار ألف إنسان تراباً في قبر، أنشأ الله هؤلاء من ذلك القبر من غير أن يحتاج أن يخلقهم كما خلقهم في النشأة الأولى التي خلقهم منها: من نطفة، ثم من عقلة، ثم من مضغة، وجعل نشأتهم بما يستحيل إلى أبدانهم من الطعام والشراب كما يستحيل إلى بدن أحدهم ما يأكله من نبات وحيوان.

لا تتم إذن النشأة الثانية بنفس الكيفية التي تتم بها النشأة الأولى، فالله تعالى لا يحتاج في الإعادة إلى أن يحيل أحدهم نطفة ثم علقة ثم مضغة وكذلك أغذيتهم لا يحتاج أن يجعلها فاكهة ولحماً ثم يجعلها دماً وعظماً ولحماً وعروقا، بل يعيد هذا البدن على صفة أخرى، لنشأة ثانية، ليست مثل هذه النشأة.

فمن ظن أن الإعادة تحتاج إلى إعادة الأغذية التي استحالت إلى أبدان فقد غلط، وحينئذ إذا أكل إنسان إنساناً، وإنما صار غذاء له كسائر الأغذية. وهو لا يحتاج إلى إعادة الأغذية.

ولا يحتاج في الإعادة إلى شيء من هذه الاستحالات التي كانت في النشأة الأولى، وبهذا يظهر الجواب عن القول بأن البدن دائماً في التحلل، فإن تحلل البدن ليس بأعجب من انقلاب النطفة علقة، والعلق مضغة، وحقيقة كل منهما خلاف حقيقة الأخرى. ومعلوم أن من رأى شخراً، وهو شاب، ثم رآه وهو شيخ علم أن هذا هو ذاك مع هذه الاستحالة، وكذلك سائر الحيوان والنبات، كمن غاب عن شجرة مدة، ثم جاء فوجدها، علم أن هذه هي الأولى، مع أن التحلل والاستحالة ثابت في سائر الحيوان والنبات كما هو في بدن الإنسان.

ولا يحتاج عاقل في اعتقاده أن هذه الشجرة هي الأولى، وأن هذه الفرس هي التي كانت عنده من سنين، ولا أن هذا الإنسان هو الذي رآه من عشرين سنة. إلى أن يقدر بقاء أجزاء أصلية لم تتحلل، ولا يخطر هذا ببال أحد، ولا يقتصر العقلاء في قولهم هذا هو ذاك على تلك الأجزاء التي يلحقها التغيير أو الاستحالة، بل إنما يشيرون إلى جملة الشجرة والفرس والإنسان مع أن هذه الكائنات ربما كانت صغيرة فكبرت فدل هذا على أن العقلاء يعلمون أن هذا البدن هو ذاك مع وجود الاستحالة وعلم بذلك أن ما ذكر من الاستحالة لا ينافي أن يكون البدن الذي يعاد في النشأة الثانية هو هذا البدن، ولهذا يشهد البدن المعاد، بما عمل في الدنيا.

ومعلوم أن الإنسان لو قال أو فعل فعلاً أو رأى غيره يفعل أو سمعه يقول، ثم بعد ثلاثين سنة شهد على نفسه بما قال أو فعل، وهو الإقرار الذي يؤخذ بموجبه أو شهد على غيره من الأموال وأقر به من الحقوق، وكانت الشهادة على عين ذلك المشهود عليه مقبولة مع استحالة بدنه في هذه المدة الطويلة، ولا يقول عاقل من العقلاء أن هذه الشهادة على مثله أو على غيره.

وإذا كانت الاستحالة غير مؤثرة فقول القائل: يعيده على صفة ما كان وقت موته، أو سمنه، أو هزاله وغير ذلك، جهل منه، فإن صفة تلك النشأة الثانية ليست مماثلة لصفة هذه النشأة، حتى يقال إن الصفات هي المغيرة، إذ ليس هناك استحالة ولا استفراغ ولا امتلاء ولا سمن ولا هزال، لا سيما أهل الجنة إذ ادخلوها. فإنهم يدخلونها على صورة أبيهم آدم، طول أحدهم ستون ذراعاً كما ثبت في الصحيحين وغيرهما وروى أن عرضه سبعة أذرع. وهم لا يبولون ولا يتغوطون ولا يبصقون ولا يتمخضون، وليست تلك النشأة مشابهة لهذه النشأة.<sup>(١)</sup>

هكذا يستنكر ابن تيمية نفى الفلاسفة معاد الأبدان، وإن كان يقرّ معهم بمعاد الأنفس وخلودها، إذ يقول "ولا ريب أن النفس الناطقة قائمة بنفسها، باقية بعد الموت منعمة أو معذبة، كما دل على ذلك نصوص الكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة وأئمتها، ثم تعاد إلى الأبدان".<sup>(٢)</sup>

(١) تفسير سورة الإخلاص ص ٤٠ - ٤٣.

(٢) الرد على المنطقيين ص ٣٠٨.



# الباب الثالث

## موقف ابن تيمية من الصوفية

الفصل الأول: موقفه من أهل التصوف

الفصل الثاني: الجانب الروحي لدى ابن تيمية



# الفصل الأول

## موقفه من أهل التصوف



## موقفه من أهل التصوف

### معنى لفظ التصوف :

يختلف الباحثون<sup>(١)</sup> القدامى والمحدثون في أصل كلمة "تصوف"، ولماذا سُمي الصوفية بهذا الاسم؟ وهل لفظ "صوفي" عربي أم معرب؟ وإذا كان معرباً فما مصدره الأجنبي؟ وإن كان اللفظ عربياً فهل هو جامد أم مشتق؟ ذهب بعض مفكري الإسلام كأبي الريحان البيروني وبعض المستشرقين المحدثين من أمثال فون هامر Von Hammer إلى أن كلمة "صوفي" مأخوذة من كلمة سوفيا Sophia اليونانية بمعنى الحكمة، ولو صح هذا الفرض لكان من الأولى أن تعرب الكلمة باستخدام حرف السين وليس الصاد كما هو الحال في كلمة "صوفي" الشائعة، فضلاً عن أن هذا اللفظ كان معروفاً في العالم الإسلامي قبل أن يترجم اللفظ اليوناني إلى العربية.

وقرر بعض المؤرخين من أمثال القشيري (ت. سنة ٤٢٢هـ) صاحب الرسالة القشيرية أن التصوف كلمة جامدة، وليست اسماً مشتقاً من جهة العربية وإنما هي كلمة تجرى على غير قياس، ويرجح أنها مجرد لقب يطلق على طائفة من الناس.

ولكن أكثر الباحثين يذهبون إلى أن اللفظ اسم مشتق، إلا أنهم اختلفوا فيما بينهم، فذهب بعضهم إلى أن التصوف مشتق من الصفاء، وأن الصوفية إنما سميت بهذا الاسم لصفاء أسرارها ونقاء آثارها، وأن الصوفي هو من صفى قلبه إلى الله، أو من صفت لله معاملته، فهو الذي يكون دائماً التصفية. وقال آخرون: إنما سموا صوفية لأنهم في الصف الأول بين يدي الله. وقال قوم: إنما أطلق لفظ الصوفية على طائفة

<sup>(١)</sup> راجع نيكلسون: في التصوف الإسلامي وتاريخه، ترجمة د. عفيفي، ص ٦٦ وما بعدها؛ شهاب الدين السهرودي: عوارف المعارف، المقدمة الثانية للدكتور عبد الحليم محمود.

اقتربت أوصافهم من أوصاف أهل الصفة، وأهل الصفة كانوا جماعة من فقراء المسلمين، في صدر الإسلام، ولم تكن لهم بيوت يأوون إليها، وإنما كانوا يأوون إلى صفة بناها الرسول ﷺ خارج المسجد بالمدينة، وقيل أيضاً إن التصوف مشتق من صوفة، وصوفة هذا رجل انقطع إلى عبادة الله.

وأرجح الآراء هو ما أذهله السراج الطوسي (ت. سنة ٦٧٨هـ)، وهو من أقدم مؤرخي التصوف، حيث قال في كتابه اللّمع: "إن سأل سائل فقال قد نسبت أصحاب الحديث إلى الحديث، ونسبت الفقهاء إلى الفقه، فلم قلت: الصوفية ولم تنسبهم إلى حال ولا إلى علم، ولم تضيف إليهم حالاً كما أضفت الزهد إلى الزهاد، والتوكل إلى المتوكلين، والصبر إلى الصابرين؟ فيقال له: لأن الصوفية لم ينفردوا بنوع من العلم دون نوع، ولم يترسموا برسم من الأحوال والمقامات دون رسم وهم مع الله تعالى في الانتقال من حال إلى حال، مستجلبين للزيادة، فلما كانوا في الحقيقة كذلك لم يكونوا مستحقين اسماً دون اسم، فلأجل ذلك ما أضفت إليهم حالاً دون حال ولا أضفتهم إلى علم دون علم. فلما لم يكن ذلك نسبتهم إلى ظاهر اللبسة لأن لبسة الصوف دأب الأنبياء عليهم السلام وشعار الأولياء والأصفياء.." (١)

نستخلص من هذا النص أن صاحب اللّمع يرى أن لفظ الصوفية مشتق من الصوف، والسبب في هذا - كما رأينا - أن أهل التصوف لم ينفردوا بنوع خاص من العلم، بل إليهم جماع العلوم كلها، كما أنهم لم يختصوا بحال من الأحوال إذ الأحوال واردة عليهم دائماً، أو بمقام من المقامات، إذ أنهم ينتقلون من مقام إلى مقام، فنحن لا نستطيع أن نقول عن الصوفي أنه السكير أو الصاحي، المبسوط أو المقبوض، فإن حالات السكر والصحو، والبسط والقبض وغيرها إنما هي واردات ترد عليه الواحدة بعد الأخرى، كما لا نستطيع أن نقول: إنه المتوكل لأنه في مقام التوكل، أو المحب لأنه في مقام الحب.. إلخ، فالصوفي! بن وقته، لا يشغل إلا بما فيه من حال أو مقام، ولذلك كان أولى أن ينسب إلى الملبس، وهذا الملبس الذي

(١) السراج الطوسي - اللّمع ص ٤٠ - ٤١.

ميز الصوفية، وهو الصوف الغليظ الخشن، يتناسب مع قوم تركوا الدنيا، وزهدوا في أعراضها، ولم يأخذوا منها إلا الضروري الذي لا يجوز تركه من لقيمات قليلة. وملبس خشن يستر العورة، وأعرضوا عن فاخر الثياب، وحسن المظهر.

وكان ابن تيمية يعلم الآراء المختلفة التي قيلت في الأصل الاشتقاقي لكلمة "الصوفية" وفندها جميعا ولم يستبق إلا الرأي القائل بأن هذا اللفظ مشتق من الصوف. يقول: "واسم الصوفية هو نسبة إلى لباس الصوف، وهذا هو الصحيح. وقد قيل إنه نسبة إلى صفوة الفقهاء، وقيل إلى صوفة بن مربن أدبن طابخة قبيلة من العرب كانوا يعرفون بالنسك، وقيل إلى أهل الصفة، وقيل إلى أهل الصفاء، وقيل إلى الصفوة، وقيل إلى الصف المتقدم بين يدي الله تعالى، وهذه الأقوال ضعيفة فإنه لو كان كذلك لقل صفي (بضم الصاد وتشديد الفاء) أو صفائي أو صفوي أو صفي ولم يقل صوفي".<sup>(١)</sup> وهكذا استبعد ابن تيمية الآراء التي عدّها ضعيفة مستندا إلى التحليل اللفظي.

كما استند أيضا إلى معلوماته التاريخية في استبعاد رد لفظ الصوفية إلى أهل الصفة الذين كانوا على عهد الرسول ﷺ، وأهل الصفة ينسبون إلى الصفة التي كانت بالمدينة في شمال مسجده ﷺ وينزل بها الغرباء الذين ليس لهم أهل وأصحاب ينزلون عندهم، فإن المؤمنين كانوا يهاجرون إلى النبي ﷺ إلى المدينة، فمن أمكنه أن ينزل في مكان نزل به، ومن تعذر ذلك عليه نزل في المسجد إلى أن يتيسر له مكان ينتقل إليه. ويلاحظ ابن تيمية أن أهل الصفة لم يكونوا ناسا بأعيانهم يلازمون الصفة، بل كانوا يقلون تارة ويكثرون أخرى، ويقيم الرجل بها زمانا ثم ينتقل منها، والذين ينزلون بها من جنس سائر المسلمين، ليس لهم مزية في علم ولا دين،

(١) الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان، ص ٧٠ - ٧١.

بل فيهم من إرتد عن الإسلام وقتله النبي<sup>(١)</sup>. فما المبرر إذن لان ينسب الصوفية لأهل الصفة؟.

ولا يقر ابن تيمية أن يتخذ من لباس الصوف أو غيره دلالة على أن أصحابه هم أولياء الله، فيقول: "وليس لأولياء الله شئ يتميزون به عن الناس في الظاهر من الأمور المباحات فلا يتميزون بلباس دون لباس إذا كان كلاهما مباحاً ولا بحلق سر أو تقصير أو ضفره إذا كان مباحاً.."<sup>(٢)</sup>.

### نشأة التصوف:

يقول ابن تيمية: "وكان السلف يسمون أهل الدين والعلم القراء، فيدخل فيهم العلماء والنسك، ثم حدث بعد ذلك اسم الصوفية والفقراء"<sup>(٣)</sup>. أى لم يكن يطلق لقب صوفى على أحد من المسلمين في عصر الرسول والصحابة فالتصوف اسم طارىء في الإسلام ناشئ في الملة، حادث فيها، وأغلب الظن أن هذا الاسم استخدم في أواخر القرن الثاني أو القرن الثالث، وإن كان صاحب اللمع يعلن أن هذا الاسم كان معروفاً في وقت الحسن البصري (ت. سنة ١١٠ هـ). فقد روى عنه أنه قال: "رأيت صوفياً في الطواف فأعطيته شيئاً فلم يأخذه، وقال معى أربعة دوانيق فيكفينى ما معى"<sup>(٤)</sup>.

ويمكن أن نميز بين نوعين من التصوف، وهما:

### أ - التصوف السنى:

وهو الذى بدأ زاهداً، وتمتد جذوره إلى فجر الإسلام. وكان الزهاد والنسك الأول يستنبطون الزهد ومعالم الحياة الروحية من القرآن الكريم، وأحاديث الرسول ﷺ، وسيرته، وسيرة أصحابه.

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ٣٦ - ٣٧.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ص ٦٩.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ص ٧٠.

<sup>(٤)</sup> السراج الطوسى اللمع ص ٤٢.



بدأ التصوف السني زهداً - كما قلت - ثم أصبح علماً نظرياً تقابله قواعد عملية، وتمسك أصحابه بالمضمون الإسلامي الخالص، فلم يقحموا في آرائهم نظريات أجنبية دخيلة، ولم يسمحوا بتسرب أدنى مخالفة لتعاليم دينهم الحنيف ونادوا بالمبدأ القرآني "ادخلوا البيوت من أبوابها"، وطالبوا بدخول التصوف من باب الدين، ودخول الحقيقة من باب الشريعة، فالشريعة هي الباب الذي يدخل منه الجميع، والحقيقة لا يصل إليها إلا الصفة.

ويمثل هذا التصوف السني الجنيّد (ت. سنة ٢٩٨) ومدرسته في بغداد، وأبو سليمان الداراني (ت. سنة ٢١٥) ومدرسته في الشام وذا النون المصري (ت. سنة ٢٤٤) في مصر. ووضع هؤلاء الصوفية وأمثالهم في القرنين الثالث والرابع نظاماً كاملاً في التصوف في ناحيتيه: النظرية والعملية. ولم يكونوا فلاسفة<sup>(١)</sup> استمدوا أفكارهم من فلسفات أجنبية. وإنما استخرجوها من القرآن الكريم.

فقد تناول المفكرون المسلمون القرآن الكريم من عدة زوايا، وكانت لهم تفسيرات متعددة لكتاب الله: التفسير الفقهي لدى الفقهاء، والتفسير العقلي لدى المتكلمين، والتفسير الذوقي لدى الصوفية.

### ب- التصوف الفلسفي:

ولئن حرص صوفية أهل السنة والجماعة على نقاء التصوف فلم يكدرُوا صفوه بشوائب غريبة عن الإسلام، فإن متفلسفة الصوفية مزجوا التصوف بعلوم اليونان، وبالحكمة المشرقية القديمة، أعنى تراث الهند وفارس، وبالديانات الأخرى كالنصرانية، مزجوا التصوف بهذه العناصر المتباينة في فلسفة ظاهرها إسلامي، وباطنها غير إسلامي.

وذاع التصوف الفلسفي في القرنين السادس والسابع، فبرز من دعاة شهاب الدين السهروردي (المقتول ما بين سنتي ٥٨٦، ٥٨٨) الذي أعلن في صراحة أن

(١) اعترف بعض المستشرقين بهذه الحقيقة، راجع نيكلسون: في التصوف الإسلامي

وتاريخه، ص ٢١ وما بعدها.

"إمام الحكمة رئيسنا أفلاطون" <sup>(١)</sup> وقد تأثر بوضوح بالأفلاطونية المجددة <sup>(٢)</sup> واعترف بأنه متأثر أيضا بحكمة فارس - وبخاصة الزرادشتية - وبابل والهند واليونان ومصر القديمة <sup>(٣)</sup>. ومن أشهر الصوفية المتفلسفة أيضا محي الدين بن عربي (ت. سنة ٦٣٨) وابن سبعين (ت. سنة ٦٦٩)، وهما من رجال القرن السابع الهجري الذي عاش فيه ابن تيمية جزءا من حياته إلا أنه لم ينتق بهما. فقد مات ابن عربي قبل أن يولد ابن تيمية، ومات ابن سبعين الأندلسي بعد مولد ابن تيمية بنحو ثمان سنوات، إلا أنه اشتبك في جدال عنيف مع أتباع أولئك الصوفية المتفلسفة.

وكانت الطرق الصوفية السائدة في عصر ابن تيمية متعددة <sup>(٤)</sup>، ومن أهمها الطريقة الأحمدية الرفاعية التي تنسب إلى رئيسها أحمد الرفاعي (ت سنة ٥٧٨) وكثر أتباعها في دمشق، وكان للرفاعية فرع في حوران، وهو الطريقة الحريرية التي أنشأها علي بن الحسن الحريري (ت. سنة ٦٤٧)، ومن أشهر الطرق الصوفية التي انتشرت بدمشق ومصر الطريقة البغدادية القادرية التي كان سلفها الأول الحنبلي الكبير عبد القادر الجيلاني (ت. سنة ٥٦٢) الذي حظى بتقدير ابن تيمية <sup>(٥)</sup>، والطريقة الشاذلية التي انتشرت في الإسكندرية والتي أنشأها علي الشاذلي (ت. سنة ٦٥٦) الذي تتلمذ عليه أبو العباس المرسى (ت. سنة ٦٨٦) وكان أكبر تلاميذ أبي العباس من أهالي الإسكندرية تاج الدين ابن عطاء الله السكندري (ت. سنة ٧٠٩) الذي أصبح من أشد خصوم ابن تيمية.

ولم يكن ابن تيمية عدوا لأهل التصوف جميعا، وإنما كان الرجل يفرق بين الفريقين: صوفية أهل السنة والصوفية المتفلسفة، وقد أثنى على الفريق الأول

<sup>(١)</sup> د. أبو ريان أصول الفلسفة الإشراقية، ص ٥٨.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر ص ٢٢ وما بعدها.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر ص ٦٨.

<sup>(٤)</sup> راجع: لاووست: نظريات شيخ الإسلام ابن تيمية، ص ١٤٥ وما بعدها.

<sup>(٥)</sup> ينقل ابن تيمية نصوصا من كتاب الفتية للجيلاني. راجع الفتوى الحموية الكبرى.

وامتدحه، بينما هاجم في عنف الفريق الآخر. يقول في كتابه الرد على المنطقيين "كان الشيوخ العارفون المستقيمون من مشايخ التصوف وغيرهم يأمرّون أهل القلوب - أرباب الزهد والعبادة والمعرفة والمكاشفة بلزوم الكتاب والسنة. قال الجنيد بن محمد (٢٩٨): علمنا هذا مقيد بالكتاب والسنة فمن لم يقرأ القرآن ويكتب الحديث، لا يصلح له أن يتكلم بعلمنا"<sup>(١)</sup>، وقال الشيخ أبو سليمان الداراني (٢١٥): إنه لتسر بقلبي النكتة من نكت القوم فلا أقبلها إلا بشاهدين: الكتاب والسنة"<sup>(٢)</sup>، وقال أيضا: ليس لمن ألهم شيئا من الخبر أن يفعله حتى يسمع فيه باثر. وقال أبو عثمان النيسابوري (٢٩٨): من أمر السنة على نفسه قولاً وفعلاً نطق الحكمة، ومن أمر الهوى على نفسه نطق البدعة. فإن الله يقول "وإن تطيعوه تهتدوا" (النور: ٥٤) وقيل لأبي يزيد البسطامي<sup>(٣)</sup> (٢٦١) "قد قدم شيخ من أصحابك، فذهب ليزوره، فرآه قد بصق في القبلة فقال: ارجعوا بنا، هذا رجل لم يأتئنه الله على أدب من آداب الشريعة، فكيف يأتئنه على سره؟ وهذا الذي فعله أبو يزيد يستدل عليه بما في السنن: سنن أبي داود وغيره، أن رجلاً كان إماماً في مسجد من مساجد الأنصار - فإن كل قبيلة كان لها مسجد - فجاء النبي ﷺ، فرأى بصاقاً في القبلة، فقال: من فعل هذا؟ فذكروا الإمام، فنهاهم أن يصلوا خلفه ..". وبعد أن يورد ابن تيمية هذه الأقوال وغيرها مما تنسب إلى مشايخ التصوف السني والتي تدل على حرصهم جميعاً على

<sup>(١)</sup> يورد ابن تيمية عبارة الجنيد المذكورة أيضاً في: الفرقان بين أولياء الرحمن، ص ٨٨، الصفدية ص ٢٥٤.

<sup>(٢)</sup> يورد قول أبي سليمان الداراني كذلك في: الفرقان بين أولياء الرحمن .. ص ٨٧ . الصفدية ٢٥٣ راجع قول الجنيد والداراني في الرسالة القشيرية تحقيق د. عبد الحليم محمود ومحمود بن الشريف القاهرة ١٩٦٦ - ٨٦/١، ١٠٧/١.

<sup>(٣)</sup> يذهب نيكلسون إلى أن أبا يزيد البسطامي هو الذي أدخل في التصوف الإسلامي فكرة وحدة الوجود التي لم تكن شائعة عند متصوفة القرن الثالث. بيد أنه يعترف بأن كثيراً من الأكاذيب قد انتحل باسم أبي زيد البسطامي. (في التصوف الإسلامي وتاريخه ص ٢٣ - ٢٥).

التمسك بالكتاب ومتابعة السنة، يقول: "ولكن دخل في طريقتهم أقوام بدع وفسوق وإلحاد، وهؤلاء مذمومون عند الله وعند رسوله وعند أولياء الله المتقين".<sup>(١)</sup>

وغنى عن البيان أن أصحاب البدع والفسوق والإلحاد الذين دخلوا في طريقة الصوفية، والذين يذمهم ابن تيمية، إنما هم الصوفية الذين مزجوا علومهم بنظريات من مصادر أجنبية شتى إنهم الصوفية المتفلسفة من أمثال ابن عربي ممن يقول عنهم ابن تيمية "فإن ابن عربي وأمثاله ليسوا من: صوفية أهل العلم، فضلا عن أن يكونوا من مشايخ أهل الكتاب والسنة كالفضيل بن عياض (١٨٧هـ) وإبراهيم بن أدهم (١٦١هـ) وأبي سليمان الداراني (٢١٥هـ)، ومعروف الكرخي (٢٠٠هـ) والجنيد ابن محمد (٢٩٧هـ) وسهل بن عبد الله التستري (٢٨٣هـ)، وأمثالهم رضوان الله عليهم أجمعين".<sup>(٢)</sup>

وفي كتاب الصفدية نجد تصنيفا أدق لفئات الصوفية، حيث يقسم ابن تيمية الصوفية إلى ثلاث فئات:

- ١- الصوفية أهل السنة الأوائل ممن لا تشوب مصنفاتهم بدع أو عناصر أجنبية.
- ٢- بعض صوفية أهل السنة اللاحقين ممن خلط التصوف بآراء كلامية، ولكنهم لم يتأثروا بنظريات فلسفية.
- ٣- صوفية الفلاسفة المتأخرون.

وهذا الترتيب ليس ترتيبا تاريخيا فحسب، وإنما هو أيضا ترتيب الصوفية من حيث المنزلة، يقول صاحب كتاب الصفدية "والشيوخ الأكابر الذين ذكرهم أبو عبد الرحمن السلمي في طبقات الصوفية، وأبو القاسم القشيري في الرسالة كانوا على مذهب أهل السنة والجماعة ومذهب أهل الحديث كالفضيل بن عياض، والجنيد ابن محمد، وسهل بن عبد الله التستري، وعمرو بن عثمان المكي، وأبو عبد الله محمد بن خفيف الشيرازي وغيرهم، وكلامهم موجود في السنة، وصنفوا فيها الكتب،

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٥١٤ - ٥١٦.

<sup>(٢)</sup> الفرقان بين أولياء، ص ١١٣.

لكن بعض المتأخرين منهم كان على طريقة أهل الكلام في بعض فروع العقائد. ولم يكن فيهم أحد على مذهب الفلاسفة وإنما ظهر التفلسف في المتصوفة المتأخرين، فصارت المتصوفة تارة على طريقة صوفية أهل الحديث وهم خيارهم وأعلامهم، وتارة على اعتقاد صوفية أهل الكلام فهؤلاء دونهم، وتارة على اعتقاد صوفية الفلاسفة<sup>(١)</sup>.

ولكن ما أهم الدوافع التي أدت إلى دخول البدع في طريقة أهل التصوف ولماذا غالى الصوفية المتأخرون وتطرفوا بما لم يكن شائعاً عند الصوفية الأوائل؟ يذهب الشيخ ابن تيمية إلى أنه مما زين لأهل البدع في التصوف في طريقهم، أن وجدوا كثيراً من المشتغلين بالعلم والكتب معرضين عن عبادة الله تعالى وسلوك سبيله، إما اشتغالا بالدنيا، وإما بالمعاصي، وإما جهلاً وتكديباً بما يحصل لأهل التاله والعبادة فصار وجود هؤلاء مما ينفرهم، ونجم عن ذلك فيما يرى ابن تيمية تباغض بين الفريقين: فريق أعرض عن العبادة، واقتصر رجاله من المتفلسفة والمتكلمين على العلم النظري، فقست قلوبهم وتحجرت<sup>(٢)</sup>، وأهملوا الجانب الروحي في الدين، فأنكروا التصوف برمته وغالوا وتطرفوا في موقفهم، وفريق قابل هذا الغلو بغلو مشابه له في الحدة، مضاد له في الاتجاه، أولئك هم غلاة التصوف، وصار بين الفريقين نوع تباغض، يشبه من بعض الوجود ما بين أهل الملتين: هؤلاء يقولون: ليس هؤلاء على شئ، وهؤلاء يقولون: ليس هؤلاء على شئ. وقد ظن الصوفية الغالية أصحاب البدع "أنه يحصل لهم بطريقهم (العملي) أعظم مما في الكتب، فمنهم من ظن أنه يلقي القرآن بلا تلقين، ويحكون أن شخصاً حصل له ذلك، وهذا كذب. نعم قد يكون سمع آيات الله فلما صفى نفسه تذكرها فتلاها، فإن الرياضة تصقل النفس، فيذكر أشياء

(١) الصفدية ص ٢٦٧.

(٢) قال التوحيدى فى هذا المعنى لم أر منكماً فى مدة عمره بكى خشية، أو دمت عينه

خوفا .. الأمتاع والموانسة: ١/١٤٢ - ١٤٣).

كان قد نسيها<sup>(١)</sup> وبشبه ابن تيمية في تحليله هذا ما يذهب إليه علماء التحليل النفسي في عصرنا.

### موقفه من الغزالي:

أبو حامد الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ) من أبرز المفكرين الإسلاميين، وهو متعدد الجوانب، فهو فقيه ومتكلم ومصلح ديني وعالم أديب. وفيلسوف على الرغم من هجومه الشديد على الفلاسفة، وهو فضلا عن ذلك كله صوفي كبير، وضع ترجمة ذاتية لحياته منذ بدايتها حتى السنوات الأخيرة من عمره، وعلى وجه التحديد قبل وفاته بخمس سنوات تقريبا، ففي سن الخمسين كتب الغزالي كتابه الشهير المنقذ من الضلال الذي عرض فيه لأهم أطوار حياته.

ذهب الغزالي إلى أن التعطش إلى درك حقائق الأمور كان دأبه وديدنه من أول أمره، وريعان عمره، غريزة وفطرة من الله، وضعتا في جبلته، وكان مطلوبه العلم بحقائق الأمور، فاتجه اتجاهها ابستمولوجيا يطلب حقيقة المعرفة ما هي؟ ووفق يفتش عن المعرفة اليقينية التي لا يداخلها ريب، ولا يقارنها إمكان الغلط فلم يجد ضالته المنشودة في المعرفة الحسية، إذ أن أخطاء الحواس كثيرة، فلا يقين فيها، كما أن اليقين متعذر في المعرفة العقلية أيضا، فلعل وراء إدراك العقل حاكما آخر، إذا تجلى كذب العقل في حكمه، كما تجلى حاكم العقل فكذب الحس في حكمه. فلما بلغ هذه الدرجة من الشك في المعارف الحسية والعقلية جميعا تعرض لأزمة نفسية حادة، يصفها بأنها داء عضال حاول عبثا علاجه فلم يتيسر، ودام هذا الداء قريبا من شهرين، كان الغزالي فيهما على مذهب السفسة أي الشك، بحكم الحال لا بحكم النطق والمقال، حتى شفى الله ذلك المرض، ولم يكن ذلك بأدلة عقلية توصل إليها الغزالي، بل بنور قذفه الله تعالى في الصدر، يقول: فمن ذلك النور ينبغى أن يطلب الكشف، وذلك النور ينبجس من الجسد الإلهي في بعض الأحيان<sup>(٢)</sup>. هذه هي

(١) الرد على المنطقيين ص ٩٩.

(٢) الغزالي: المنقذ من الضلال ص ١٢٦ - ١٣٠.

المعرفة الحدسية intuition أو الكشفية أو الوجدانية أو الذوقية أو اللدنية التي يقول بها الصوفية على اختلاف مشاربهم، إنها معرفة مباشرة، غير مفتقرة إلى مقدمات واستنتاجات كما هو الشأن في المعرفة العقلية، وإنما هي نور ينقذ في القلب فتكشف الحقيقة بغتة.

لقد أعجب ابن تيمية بالغزالي لأنه "رد عار الفلاسفة وبين تهافتهم وكفرهم وبين أن طريقتهم لا توصل إلى حق، بل ورد أيضا على المتكلمين، ورجح طريق الرياضة والتصوف". وقد اختلف الباحثون في حقيقة المذهب الذي انتهى الغزالي إليه، فأكثروهم يقرر أن أبا حامد انتهى إلى التصوف. أما ابن تيمية فيذهب إلى أن مذهب أهل السنة كان خاتمة مطاف الغزالي. يقول: "ومال إلى طريقة أهل الحديث فمات وهو يشتغل بالبخاري ومسلم".<sup>(١)</sup>

ولكن ما المصدر الذي استقى منه الغزالي مذهبه في التصوف؟ يورد ابن تيمية رأى أبي عبد الله محمد بن علي المازري (ت. سنة ٥٣٦) الذي قال "وأما مذاهب المتصوفة فلست أدري على من عول فيها، ولا من ينتسب إليه في علمها. قال: وعندي أنه على أبي حيان التوحيدى الصوفى عول على مذاهب الصوفية .."، ولكن ابن تيمية يخالف المازري ويستنكر رأيه، وينفى عن الغزالي التأثر بأبي حيان التوحيدى (ت. حوالي سنة ٤٠٠) يقول ابن تيمية ولم تكن مادة أبي حامد من كلام أبي حيان التوحيدى وحده، بل ولا غالب كلامه منه، فإن أبا حيان تغلب عليه الخطابة والفصاحة، وهو مركب من فنون أدبية وفلسفية وكلامية وغير ذلك، وإن كان قد شهد عليه بالزندقة غير واحد، وقرنوه بابن الرواندى".<sup>(٢)</sup>

إن هذه الملاحظات التي يبدئها ابن تيمية تكشف عن دقة مذهلة، ومعرفة واسعة، وروح نقدية متعمقة، حقا إن الدارس<sup>(٣)</sup> للجانب الصوفى عند التوحيدى لا

<sup>(١)</sup> الصفدية ٢١٢/١.

<sup>(٢)</sup> شرح العقيدة اصفهانية، ص ١١٧ - ١١٨.

<sup>(٣)</sup> تناولت بالبحث آراء التوحيدى الكلامية والفلسفية والصوفية في رسالتى للدكتوراه "متفلسفة بغداد في القرن الرابع الهجرى".

يجد ثمت تشابها بين آرائه في التصوف كما يعرضها في بعض مصنفاته، ومن أهمها كتابه الضخم "الإشارات الإلهية"<sup>(١)</sup>، وبين مؤلفات أبي حامد ذات الصبغة الصوفية فالجانب الأدبي يسود كتابات التوحيدى، ومن أجل ذلك لُقّب بفيلسوف الأدباء، وأديب الفلاسفة، كما اتهم بالزندقة، فقال ابن الجوزى فيما يحكى السبكي: "زندقة الإسلام ثلاثة: ابن الرواندى، وأبو حيان التوحيدى، وأبو العلاء (المعري). قال: وأشدّهم على الإسلام أبو حيان، لأنه مجمج ولم يصرّح"<sup>(٢)</sup>.

يستبعد ابن تيمية احتمال تأثر الغزالي في تصوفه بالتوحيدى، ثم يقول: "وإنما كان غالب استمداد أبي حامد من كتاب أبي طالب المكي الذي سماه قوت القلوب"<sup>(٣)</sup>.

وقد اعترف الغزالي نفسه بتأثره بأبي طالب المكي (ت. سنة ٣٨٦) وبغيره من مشايخ التصوف السني، حيث قال: "أقبلت بهمتي على طريق الصوفية .. فابتدأت بتحصيل علمهم من مطالعة كتبهم مثل قوت القلوب لأبي طالب المكي رحمه الله، وكتب الحارث المحاسبى، والمتفرقات المأثورة عن الجنيد والشبلى، وأبى يزيد البسطامى قدس الله أرواحهم، وغير ذلك من كلام مشايخهم"<sup>(٤)</sup>.

ويأخذ ابن تيمية على الغزالي مبالغته في مدح الزهد، والدعوة إلى تفريغ القلب وتخليته، وآراءه في الذكر، والحث على الخلوة - ومن المعروف أن الغزالي كان يعيش في خلوته الصوفية في منارة دمشق ثم في قبة الصخرة في القدس. وكان ابن تيمية ليّنا في نقده للغزالي، لا يتهمه بسوء القصد فيما وقع فيه من بدع لا ينبغى السكوت عنها لما قد يترتب عليها من نتائج وخيمة. يقول: "وأما أبو حامد وأمثاله

<sup>(١)</sup> حقق د. عبد الرحمن بدوى الجزء الأول منه ونشره، ثم أعادت د. وداد القاضى تحقيق هذا الجزء وتصحيح أخطاء الطبعة المذكورة، وأضافت ملخصا للجزء الثانى

وطبع في بيروت دار الثقافة، ١٩٧٣.

<sup>(٢)</sup> السبكي: طبقات الشافعية - ٢/٤ - ٣.

<sup>(٣)</sup> شرح العقيدة الأصفهانية، ص ١١٨.

<sup>(٤)</sup> المنقذ، ص ١٧٢ - ١٧٣.



ممن أمروا بهذه الطريقة فلم يكونوا يظنون أنها تفضي إلى الكفر، لكنى ينبغى أن يعرف أن البدع بريد الكفر".<sup>(١)</sup>

### الخلوة:

لا يقر ابن تيمية دعوة الغزالي ومن تبعه من الصوفية إلى الخلوة، ويرفض دعاوى بعضهم ممن يحتج فيها بتحنث الرسول ﷺ بغار حراء قبل الوحي. وهذا خطأ في نظر ابن تيمية، لأن ما فعله الرسول قبل النبوة إن كان قد شرعه بعد النبوة فنحن مأمورون باتباعه فيه، وإلا فلا، وهو حين نبأه الله تعالى لم يصعد بعد ذلك إلى غار حراء، ولا خلفاؤه الراشدون، وقد أقام صلوات الله عليه بمكة قبل الهجرة بضع عشرة ليلة، وأتاها في حجة الوداع وأقام بها أربع ليال، وغار حراء قريب منه ولم يقصده.

وطائفة من الصوفية يجعلون الخلوة أربعين يوما. ويعظمون أمر الأربعين ويحتجون فيها بأن الله تعالى واعد موسى عليه السلام ثلاثين ليلة وأتمها بعشر، وقد روى أن موسى عليه السلام صامها، وصام المسيح أيضا أربعين لله تعالى، وخوطف بعدها: فيقولون: يحصل بعدها الخطاب والتنزيل، كما يقولون في غار حراء حصل بعده نزول الوحي. وهذا أيضا غلط، فإن هذه ليست من شريعة محمد ﷺ، بل شرعت لموسى عليه السلام كما شرع السبت، والمسلمون لا يسبتون، وكما حرم في شرعه أشياء لم تحرم في شرع محمد ﷺ، فهذا تمسك بشرع منسوخ، وذاك تمسك بما كان قبل النبوة.

ثم صار أصحاب الخلوات فيهم من يتمسك بجنس العبادات الشرعية: الصلاة والصيام والقراءة والذكر، وأكثرهم يخرجون إلى أجناس غير مشروعة فمن ذلك طريقة أبي حامد ومن تبعه، وهؤلاء يأمرهم صاحب الخلوة أن لا يزيد على الفرض، لا قراءة ولا نظرا في حديث نبوي ولا غير ذلك.

<sup>(١)</sup> الرد على المنطقيين ص ٨٧.

ويأمر الصوفية صاحب الخلوة بالذكر، ويقول أبو حامد: ذكر العامة: لا إله إلا الله، وذكر الخاصة: الله الله، وذكر خاصة الخاصة: هو هو. ويرفض ابن تيمية ذلك. فالذكر بالاسم المفرد مظهرًا ومضمراً بدعة في الشرع، وخطأ في القول واللغة. فإن الاسم المجرد ليس هو كلاماً ولا إيماناً ولا كبراً.

ويذهب الثرألي إلى أنه أثر العزلة، حرصاً على الخلوة، وتهنية القلب للذكر. فانكشف له في أثناء هذه الخلوات أمور لا يمكن احصاؤها واستقصاؤها فلم يقينا أن الصوفية هم السالكون لطريق الله تعالى خاصة.<sup>(١)</sup>

ويتساءل ابن تيمية: ولكن الإنسان إذا فرغ قلبه من كل خاطر، فمن أين يعلم أن ما يحصل فيه حق؟ إن الذي قد علم بالسمع والعقل أنه إذا فرغ قلبه من كل شئ حلت فيه الشياطين، وتنزلت عليه، كما كانت تنزل على الكهان، فإن الشيطان إنما يمنعه من الدخول إلى قلب ابن آدم ما فيه من ذكر الله، فإذا خلا من ذلك تولاه الشيطان ولذلك التبس الأمر على كثير من السالكين، فاشتبهت عليهم الأحوال الرحمانية بالأحوال الشيطانية، وحصل لهم من جنس ما يحصل للكهان والسحرة وظنوا أن ذلك من كرامات أولياء الله.

كما أن هذه الطريقة لو كانت حقاً، فإنما تكون في حق من لم يأت به رسول، فأما من أتاه رسول، وأمر بسلوك طريق، فمن خالفه ضل، والرسول قد أمر أمته بعبادات شرعية، لم يأمرهم قط بتفريغ القلب من كل خاطر وانتظار ما ينزل، فهذه الطريقة لو قدر أنها طريق لبعض الأنبياء لكانت منسوخة بشرع محمد ﷺ.

إن التفريغ والتخلية التي جاء بها الرسول أن يفرغ المرء قلبه مما لا يحبه الله، ويملؤه بما يحبه الله، فيفرغه من عبادة غير الله، ويملأه بعبادة الله.<sup>(٢)</sup>

(١) المنقذ من الضلال ص ٧٧.

(٢) الرد على المنطقيين ص ٨٤ - ٨٩.

يقظتهم يشاهدون الملائكة، وأرواح الأنبياء، ويسمعون منهم اصواتا، ويقتبسون منهم فوائده<sup>(١)</sup>.

ثم يقرر أن النبوة أمر يشبه العقل والنقل، فما هو الدليل العقلي على صحتها؟ يقول: "وقد قرب الله تعالى ذلك لخلقه بأن أعطاهم أنموذجا من خاصية النبوة، وهو النوم، إذ النائم يدرك ما سيكون من الخيب إما صريحا وإما في كسبة مثال يكشف عنه التعبير"<sup>(٢)</sup> وهذه العبارة - كما يذكر الدكتور مذكور - تحمل في ثناياها أفكارا فارابية واضحة<sup>(٣)</sup>.

رفض ابن تيمية نظرية النبوة كما قلت، وقد عرضت لأوجه نقده لها وكان من الطبيعي أن يشتد نكيره على الغزالي لأنه تأثر بها، ولما كان في كلامه في النبوات ما هو من جنس كلام الفلاسفة، وإن كان قد عبّر عنه بالعبارات الإسلامية والإشارات الصوفية، ولما نجم عن آرائه في النبوة من نظريات متطرفة لدى الصوفية المتفلسفة - كما سنذكر بعد قليل - فإن آراءهم مبنية على الأصل الفاسد الذي قال به الغزالي<sup>(٤)</sup>.

وهكذا يرجع ابن تيمية ما وقع فيه الغزالي من أخطاء إلى "بقايا الفلسفة عليه"<sup>(٥)</sup> ولهذا قيل "أبو حامد أمرضه الشفاء"، وقال عنه تلميذه ابن العربي (ت. سنة ٥٤٣هـ): "شيخنا أبو حامد دخل في بطن الفلاسفة ثم أراد أن يخرج منها فما قدر"<sup>(٦)</sup>. ابن عربي (ت. سنة ٦٣٨هـ) ومدرسته:

يذهب ابن تيمية إلى أن ابن عربي وأمثاله اعتقدوا عقيدة المتفلسفة ثم أخرجوها في قالب المكاشفة<sup>(٧)</sup> وأن الإلحاد الذي وقع في كلام ابن عربي وأتباعه

(١) المنقذ ص ١٧٨.

(٢) نفس المصدر، ص ١٨١.

(٣) د. مذكور في الفلسفة الإسلامية ١/١٠٧.

(٤) الصفدية ١/٢٣٠.

(٥) الرد على المنطقيين ص ٨٧.

(٦) الصفدية ١/٢١١ الرد على المنطقيين ص ٥١٠.

(٧) الفرقان بين أولياء ص ١٠٦.

## النبوة:

عرضنا فيما سبق نقد ابن تيمية لنظرية النبوة عند الفارابى ومن هذا حذوه من فلاسفة الإسلام، وأشرنا إلى أن هذه النظرية الفلسفية قد تأثر بها الغزالى واعتنقها. وقد لفت الأنظار إلى هذا الدكتور إبراهيم مذكور فى كتابه فى الفلسفة الإسلامية منهج وتطبيقه" (١٠٦/١ - ١٠٨)، والدكتور سليمان بيا فى كتابه "الحقيقة فى نظر الغزالى" (ص ٥٢٣ - ٥٤٣)، والأستاذ فيض رحمن F. Rahmen فى كتابه<sup>(١)</sup> Prophecy in Islam London' 1958 والدكتور محمد رشاد سالم فى كتابه "مقارنة بين الغزالى وابن تيمية" (ص ٤٩ - ٧٣) وعن هذا الكتاب الأخير نقل الأستاذ محمود مهدى الاستانبولى فى كتابه "ابن تيمية بطل الإصلاح الدينى" (ص ٤٣ - ٤٧).

وقد تنبه ابن تيمية إلى أن الغزالى قد وافق فلاسفة الإسلام فى مسألة النبوة حتى إنه جعل خواص النبى ثلاثة: قوة قدسية، وقوة خيالية، وقوة نفسانية ويشير ابن تيمية إلى أن آراء الغزالى فى هذا الصدد نجدها فى "المضنون به على غير أهله"<sup>(٢)</sup> وغيره من كتبه<sup>(٣)</sup>. ومن أهم الكتب أيضاً التى يبدو فيها تأثر الغزالى بنظرية الفلاسفة فى النبوة كتاب معارج القدس<sup>(٤)</sup>. وفى كتاب المنقذ من الضلال، يذهب الغزالى إلى أن الصوفية من أول طريقهم "تبتدئ المكاشفات والمشاهدات، حتى أنهم فى

<sup>(١)</sup> أشار إلى هذا الكتاب د. مذكور فى الفلسفة الإسلامية - ٦٩/١، د. سالم مقارنة بين الغزالى وابن تيمية ص ٤٩.

<sup>(٢)</sup> راجع هذا الكتاب طبع مكتبة الجندى - القاهرة ص ٣٠٥ - ٣٠٩، نقلًا عن الصفدية ٢٠٩ هـ - ١.

<sup>(٣)</sup> الصفدية ٢٠٩/٢.

<sup>(٤)</sup> راجع هذا الكتاب طبع المكتبة التجارية الكبرى القاهرة بدون تاريخ ص ١٠٣ وما بعدها.

لم يكن في كلام شيوخ الصوفية الذين كانوا على مذهب أهل السنة، أما هؤلاء الصوفية المتأخرون فقد أخذوا آراء ابن سينا وأمثاله من الفلاسفة، فأخرجوها في قالب الإسلام بلسان التصوف وانحرفوا بذلك عن طريق الأوائل، وأعلنوا مخالفتهم، فقد كان ابن عربي يقدح في توحيد الشيوخ الأكابر كالجنيد وسهل التستري وأمثالهما.<sup>(١)</sup>

وأشرت منذ هنيهة إلى أن ابن تيمية انحى باللوم على الغزالي لأنه تأثر ببعض آراء الفلاسفة، وبخاصة في مسألة النبوة، ويقرر ابن تيمية أنه بسبب مذهب الغزالي في النبوة اغتر الصوفية المتفلسفة المتأخرون كابن عربي ممن بنى على هذا الأصل الفاسد، فادّعوا أن خطاب الله لموسى بن عمران ليس هو إلا ما حصل في نفس موسى من الإلهام والإيحاء وأن الواحد من أهل الرياضة والصفاء قد يخاطب كما خوطب موسى، وأنه قد يسمع نفس الخطاب الذي سمعه موسى، ومن هؤلاء الصوفية الغلاة من يقول إن الخطاب الذي يحصل لهم أفضل مما حصل لموسى، وهذا هو مذهب ابن عربي صاحب الفتوحات المكية وأمثاله، ممن يدّعي أن ما حصل لموسى ومحمد إنما كان بواسطة الخيال النفساني الذي هو عنده جبريل<sup>(٢)</sup> وأن ما يحصل لابن عربي هو فوق ذلك. فإنه يأخذ من المعدن العقلي المحض الذي يأخذ منه الملك<sup>(٣)</sup> الذي هو عندهم خيال في نفس النبي، ومرتبة العقل فوق مرتبة الخيال، فلما اعتقدوا أن الملائكة التي تخاطب الأنبياء إنما هي خيالات تقوم بنفس الأنبياء، زعموا أنهم إذا أخذوا عن العقل المحض، كانوا قد أخذوا من المعدن الذي تأخذ منه الملائكة الذين أخذ عنهم الأنبياء، فكانوا أفضل من الأنبياء عند أنفسهم وعند أتباعهم.

(١) الصفدية ٢٦٥/١.

(٢) يصرح ابن عربي في كتابه فصوص الحكم (١/٩٩ - ١٠٠) إن جبريل هو الخيال (الصفدية ٢٣٠/١ - ٢٣٠هـ).

(٣) راجع فصوص الحكم: ٦٣/١ الصفدية ٢٣١/١هـ.

فهذا ونحوه كفر وباطل<sup>(١)</sup>، ونجم عنه أن صارت النبوة عندهم مكتسبة وصار كثير منهم يطلب أن يصير نبياً.<sup>(٢)</sup>

ومن المعلوم أن أبا حامد الغزالي الذي مزج كلامه في النبوات بكلام الفلاسفة، لم يبلغ من التنطرف مثل ما بلغ الصوفية المتفلسفة كابن عربي، ذلك أن الغزالي أعلن في وضوح أن النبوة أو الرسالة حظوة ربّانية، وعطية إلهية، لا تكتسب بجهد، ولا تنال بكسب.<sup>(٣)</sup>

ويذكر ابن تيمية أن ابن عربي كان يطعن في قول الجنيد لما سئل عن التوحيد، فقال: التوحيد أفراد الحدوث عن القدم. ويقول ابن عربي: لا يميز بين المحدث والقديم إلا من كان ليس واحدا منهما. ذكر هذا وأشباهه في كتابه "التجليات"<sup>(٤)</sup> ويستهدف ابن عربي بذلك تقرير مذهبه في وحدة الوجود، وإعلان أن الصوفي المحقق هو الذي شهد أن الموجود واحد، وهو الذي إنتهى إلى الغاية.<sup>(٥)</sup>

ويهاجم الشيخ السلفي مذهب وحدة الوجود، ذلك المذهب الذي يسوغ التدين بدين المسلمين واليهود والنصارى والمشرّكين.<sup>(٦)</sup> ألم يقل ابن عربي:

لقد صار قلبي قابلاً كل صورة      فمرعى لغزلان ودير لرهبان  
وبيت لأوثان وكعبة طائف      وألواح تورا ومصحف قرآن  
أدين بدين الحب أئني توجّهت      ركائبه فالحب ديني وإيماني

هذا هو مذهب وحدة الوجود عند ابن عربي، هاجمه ابن تيمية، وهاجم من سلك هذا المسلك كابن سبعين<sup>(٧)</sup> (ت. سنة ٦٦٩)، وكان ابن سبعين الذي هاجمه ابن تيمية بعنف يرى أن آية الله، أي وجوده هي "أول الآيات وآخر

(١) الصفدية: ٢٣٠/١ - ٢٣١.

(٢) الصفدية: ٥/١ - ٦، ص ٢٣٤.

(٣) الغزالي: معارج القدس، ص ١٠٧.

(٤) الصفدية: ٢٦٥/١.

(٥) نفس المصدر، ص ٢٧٢ - ٢٧٣.

(٦) نفس المصدر، ص ٢٧٠.

(٧) موافقة صحيح المنقول ١/ ٤ وما بعدها مجموعة الرسائل والمسائل ١/ ١٧٨.

الصفدية ٢٤٤، ٢٨٤.

الهويات، وظاهر الكائنات، وباطن الأبديات، ويقول: "ولا حى على الحقيقة إلا الله .. ولا واحد على الحقيقة إلا الله، إلا الحق، إلا الكل، إلا هو هو، إلا المنسوب إليه. إلا الجامع، إلا الأيس، إلا الأصل، إلا الواحد".<sup>(١)</sup>

ويهاجم ابن تيمية أيضاً أحد الصوفية المعاصرين له من تلاميذ مدرسة ابن عربي، أعني الشاعر الصوفي عفيف الدين سليمان بن عبد الله التلمساني (ت. سنة ٦٩٠). وكان من غلاة القائلين بوحدة الوجود، حتى إنه خرج إلى الإباحة والفجور، وكان لا يحرم الفواحش ولا الكفر والفسوق والعصيان. يقول ابن تيمية: "وحدثني الثقة الذي رجع عنهم (أى عن أصحاب وحدة الوجود) لما انكشف له أسرارهم، أنه قرأ عليه (أى على التلمساني) فصوص الحكم لابن عربي. قال: فقلت له: هذا الكلام يخالف القرآن، فقال: القرآن كله شرك، وإنما التوحيد فى كلامنا. قال: فقلت له: فإذا كان الكل واحدا فلماذا تحرّم على ابنتى وتحل لى زوجتى؟ فقال: لا فرق عندنا بين الزوجة والبنت والجميع حلال: لكن المحجوبين قالوا: حرام. فقلنا: حرام عليكم.."<sup>(٢)</sup>

ويعلن ابن تيمية إلحاد الصوفية أصحاب وحدة الوجود فى أصول الإيمان جميعاً، ومعلوم أن أصول الإيمان ثلاثة: الإيمان بالله، ورسله، واليوم الآخر. وهم ألدوا فى الأصول الثلاثة:

- ١- أما الإيمان بالله فجعلوا وجود المخلوق هو وجود الخالق، وهذا غاية التعطيل.
- ٢- وأما الإيمان باليوم الآخر، فادّعى ابن عربي<sup>(٣)</sup> أن أصحاب النار يتنعمون فى النار. كما يتنعم أهل الجنة فى الجنة، وأنه يسمى عذاباً من عذوبة طعمه، وأنشد فى كتاب الفصوص:<sup>(٤)</sup>

فلم يبق إلا صادق الوعد وحده	وما الوجود الحق عين تعالين
فإن دخلوا دار الشقاء فإنهم	على لذة فيها نعيم مبالين

<sup>(١)</sup> ابن سبعين الرسالة الفقيرية - رسائل ابن سبعين تحقيق د. بدوى المقدمة ص ٧.

<sup>(٢)</sup> الصفية ٢٤٤/١ - ٢٤٥.

<sup>(٣)</sup> راجع د. أبو العلا عفيفى فى مقدمته لكتاب فصوص الحكم ٤١/١ - ٤٢: وكذلك

٢٣٦/٢ - ١٧/٢ تعليق د. سالم - الصفية: ٢٤٥/١ - ٢٤٦ الهامش.

<sup>(٤)</sup> فصوص الحكم: ٩٤/١.

نعيم جنان الخلد فالأمر واحد وبينهما عند التجلي تباين  
يسمى عذاباً من عذوبة طعمه وذلك كالقشر والقشر صاين  
ولهذا قال بعض أصحابنا (أى السلفية) لبعض أتباع هؤلاء: الله يذيقكم هذه  
العذوبة<sup>(١)</sup>!!

٣- وأما الإيمان بالرسول، فقد ادّعوا أن خاتم الأولياء أعلم بالله من خاتم الأنبياء،  
ولم يتكلم أحد من المشايخ المتقدمين بخاتم الأولياء إلا محمد بن علي الحكيم  
الترمذي، وقد غلط في هذا الرأي، ثم صار طائفة من المتأخرين يزعم كل واحد  
منهم أنه خاتم الأولياء، ومنهم من يدعى أن خاتم الأولياء أفضل من خاتم  
الأنبياء من جهة العلم بالله، وأن الأنبياء يستفيدون العلم بالله من جهته كما زعم  
ابن عربي صاحب كتاب الفتوحات المكية<sup>(٢)</sup> وكتاب الفصوص<sup>(٣)</sup>، فخالف الشرع  
والعقل مع مخالفة الأنبياء، كما يقال في قول القائل "فخر عليهم السقف من  
تحتهم": لا عقل ولا قرآن، فإنه من المعلوم بالعقل أن المتأخر يستفيد من المتقدم  
دون العكس، ومن المعلوم في الدين أن أفضل الأولياء يستفيدون من الأنبياء،  
وأفضل الأولياء من هذه الأمة هم إما أبو بكر وعمر علي ما اتفق أئمة السلف  
والخلف، وإما علي كما يرى الشيعة<sup>(٤)</sup>.

وشيوخ الصوفية متفقون على تفضيل الأنبياء على الأولياء<sup>(٥)</sup> كما اتفق على  
ذلك سائر علماء المسلمين. وقد ذكر أبو بكر الكلاباذي (ت. سنة ٢٨٠) في كتابه  
"اعتقاد الصوفية"<sup>(٦)</sup> إجماع الصوفية على ذلك<sup>(٧)</sup>.

<sup>(١)</sup> الصفدية: ٢٤٥/١ - ٢٤٦.

<sup>(٢)</sup> راجع الفتوحات المكية لابن عربي، ط الحلبي: ٤٩/٢.

<sup>(٣)</sup> راجع فصوص الحكم: ٦١/١ - ٦٤، ١٣٤/١ - ١٣٧.

<sup>(٤)</sup> الفرقان بين أولياء ص ١٠٢ - ١٠٣، الصفدية ٢٤٧/١.

<sup>(٥)</sup> يشير السراج الطوسي إلى الغلط الذي وقع من كان يفضل الولاية على النبوة،  
مستندا في ذلك على قصة موسى والخضر (اللمع، ص ٥٣٥).

<sup>(٦)</sup> راجع أيضا التعرف لمذهب أهل التصوف الكلاباذي، تحقيق د. عبد الحليم محمود  
والأستاذ طه سرور، ط. عيسى الحلبي القاهرة ١٩٦٠، ص ٦٩.

<sup>(٧)</sup> الصفدية: ٢٤٨/١.



## الفصل الثانى

الجانب الروحى لى ابن تيمية



## الجانب الروحي لدى ابن تيمية

لم يقتصر ابن تيمية في حديثه عن التسوف وأهله على مجرد النقد الهدمي، وإنما كتب الشيخ السلفي أيضا في أعمال القلوب "التي تسمى المقامات والأحوال" <sup>(١)</sup> عند الصوفية، وعدها من أصول الإيمان وقواعد الدين، مثل محبة الله ورسوله والتوكل على الله، وإخلاص الدين له، والشكر له، والصبر على حكمه، والخوف منه، والرجاء له وما يتبع ذلك. <sup>(٢)</sup>

ويرى جمهور الصوفية أن أول مقام من مقامات المنقطعين إلى الله تعالى هو مقام التوبة <sup>(٣)</sup> ولذلك يستهل ابن تيمية رسالته "التحفة العراقية في أعمال القلوب" بالحديث عن التوبة، مستندا في ذلك إلى أن الله تعالى قد أعلن أنه يحب التوابين ويحب المتطهرين، وأن التوبة من خصال أولياء الله الذين ذكرهم في كتابه <sup>(٤)</sup> فقال "ألا إن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون الذين ءامنوا وكانوا يتقون" (يونس ٦٢ - ٦٣).

<sup>(١)</sup> معنى المقامات مقام العبد بين يدي الله فيما يقام فيه من العبادات والمجاهدات والرياضات والانتقاع لله. والمقامات مثل التوبة والورع والزهد والفقر والصبر والرضا والتوكل. أما الأحوال فهي ما يحل بالقلوب؛ أو تحل به القلوب، مثل المراقبة والقرب والمحبة والخوف والرجاء والشوق والأنس و"طمأنينة والمساعدة واليقين وغير ذلك (اللمع ص ٦٥ - ٦٦).

<sup>(٢)</sup> التحفة العراقية في أعمال القلوب ص ٣٧.

<sup>(٣)</sup> السراج للطوسي: اللمع، ص ٦٨؛ الغزالي: الإحياء: ٢٠٧٠/١١.

<sup>(٤)</sup> التحفة العراقية، ص ٣٧.

## أمراض القلوب وشفائها:

وتتضمن التوبة تصفية السرائر من الآفات، ومحو الصفات المذمومة من النفس، ويطلق الصوفية على صفات النفس المذمومة أو الرذائل اسم أمراض القلب<sup>(١)</sup>، أو أمراض النفس.

ولعل أفلاطون كان أول فيلسوف يعد مرتكبي الرذائل بمثابة المرضى<sup>(٢)</sup>، ويصرّح بأن العدالة طب لشر النفس<sup>(٣)</sup>، وتشبيه أمراض النفس بأمراض البدن قد أخذ به أطباء مدرسة الاسكندرية مثل جالينوس<sup>(٤)</sup>، وتأثر به فلاسفة الإسلام كالكندي في رسالته "الحيلة لدفع الأحزان"، وابن زكريا الرازي في كتابه "الطب الروحاني"، والفارابي في رسالته "التنبيه على سبيل السعادة"، وممن أفاض في الكتابة عن أمراض النفس جماعة إخوان الصفا، وبخاصة في الرسالة ٢٧. ويرى فلاسفة اليونان وفي مقدمتهم أفلاطون، ومن هذا حذوهم من فلاسفة الإسلام أن الإنسان مركّب من شيئين: أحدهما شريف وهو النفس والآخر دنيء وهو الجسم، فاتخذ للدنيء منهما أطباء يعالجونه من أمراضه، وترك أن يفعل بالشئ الشريف، أي النفس، مثل ذلك.

<sup>(١)</sup> يذهب الغزالي إلى أن لفظ القلب يطلق لمعنيين أحدهما اللحم الصنوبري الشكل المودع في الجانب الأيسر من الصدر وهذا المعنى لا يقصده الصوفية فإنه أمر يتعلق به أطباء الأبدان، أما المعنى الآخر الذي يقصده الصوفية إذا أطلقوا لفظ القلب فهو تلك اللطيفة الربانية الروحانية التي هي حقيقة الإنسان والتي تحيرت عقول أكثر الخلق في إدراك حقيقتها (الإحياء: ٨/ ١٣٤٣ - ١٣٤٤).

<sup>(٢)</sup> أفلاطون: جورجياس ص ٧٨.

<sup>(٣)</sup> جورجياس، ص ٨١.

<sup>(٤)</sup> راجع لجالينوس: كتاب الأخلاق، مخطوط يضم مجموعة رسائل، بدار الكتب المصرية رقم ٢٩٠ أخلاق تيمور، ص ٢٣٠.

وهذا خطأ فللنفس أمراض أكثر خطورة من أمراض البدن ومن الأولى الاهتمام بعلاجها، وأطباء النفوس هم الفلاسفة.<sup>(١)</sup>

وقد أخذ الصوفية بالتفرقة بين أمراض البدن وأمراض القلب<sup>(٢)</sup> أو النفس، ووافقهم ابن تيمية على هذه التفرقة من منطلق إسلامي بحت. إذ استند شيخ الإسلام في ذلك إلى آيات من كتاب الله، وأحاديث لرسوله ﷺ. مثال ذلك قوله عن المنافقين "في قلوبهم مرض، فزادهم الله مرضاً" (البقرة: ١٠) وقوله "ليجعل ما يلقي الشيطان فتنة للذين في قلوبهم مرض والقاسية قلوبهم" (الحج: ٥٣)، وغير تلك من الآيات الكريمة<sup>(٣)</sup> التي تشير صراحة إلى أمراض القلب وشفائها<sup>(٤)</sup>. وفي السنن عن النبي ﷺ "دب إليكم داء الأمم قبلكم: الحسد، والبغضاء.. "فسماه داء، كما سمي البخل داء في قوله "وأي داء أدوا من البخل؟" فعلم أن هذا مرض.<sup>(٥)</sup>

ويعقد ابن تيمية مقارنة بين مرض البدن ومرض القلب، فيبين أن المرض الأول إنما هو فساد يكون في البدن، يفسد به إدراكه وحركته الطبيعية. أ - فإدراكه أما أن يذهب تماماً كالعمى والصمم، وأما أن يدرك الأشياء على خلاف ما هي عليه كما يدرك الحلو مرًا، وكما يخيل إليه أشياء لا حقيقة لها في الخارج. ب - أما فساد حركته الطبيعية، فمثل أن تضعف قوته عن الهضم، أو مثل أن يبنض الأغذية التي يحتاج إليها، ويحب الأشياء التي تضره.

ويتولد عن هذا المرض ألم يحصل في البدن، إما بسبب فساد الكمية أو الكيفية:

فالأول: إما لنقص المادة فيحتاج إلى غذاء. وإما بسبب زيادتها فيحتاج إلى استفراغ.

(١) أبو حيان التوحيدي: الإشارات الإلهية، ص ٣٨٧.

(٢) راجع الغزالي: إحياء علوم الدين - ١٣٤٣/٨ وما بعدها.

(٣) راجع: الأحزاب ٦٠؛ المدثر ٣١ - يونس ٥٧ - الإسراء ٨٢ - التوبة ١٤.

(٤) أمراض القلوب وشفائها، ص ٣.

(٥) نفس المصدر، ص ٢٢.

والثانى: كقوة فى الحرارة والبرودة خارج عن الاعتدال.

وكذلك مرض القلب هو نوع فساد يحصل له، يفسد به تصويره وإرادته:

أ - فتصوره بالشبهات التى تعرض له، حتى لا يرى الحق، أو يراه على خلاف ما هو عليه.

ب - وإرادته بحيث يبغض الحق النافع، ويحب الباطل الضار.

ومرض البدن يضعف المريض بحيث يجعل قوته ضعيفة، لا تطيق ما يطيقه القوى، فالمريض يؤذيه ما لا يؤذى الصحيح، فيضره سير الحر والبرد والعمل ونحو ذلك مما لا يقوى عليها لضعف بدنه بالمرض.

ومرض القلب أيضاً ينجم عنه ألم يحصل فى القلب، كالغيظ من عدو استولى عليك، فإن ذلك يؤلم القلب. قال الله تعالى "ويشف صدور قوم مؤمنين ويذهب غيظ قلوبهم" (التوبة: ١٤ - ١٥) فشفافهم بزوال ما حصل فى قلوبهم من الألم. والقرآن شفاء لما فى الصدور لمن فى قلبه أمراض الشبهات والشهوات، فيه من البينات ما يظهر الحق من الباطل، فيزيل أمراض الشبهة المفسدة للعلم والتصور والإدراك، بحيث يرى الأشياء على ما هى عليه، وفيه من الحكمة والموعظة الحسنة، بالترغيب والترهيب والقصص التى فيها عبرة، ما يوجب صلاح القلب، فيرغب القلب فيما ينفعه ويرغب عما يضره، فيبقى القلب محبا للرشاد مبغضا للغى، بعد أن كان مريدا للغى، مبغضا للرشاد، فالقرآن مزيل للأمراض الموجبة للإرادات الفاسدة، حتى يصلح القلب فتصلح إرادته، ويعود إلى فطرته التى فطر عليها، كما يعود البدن إلى الحال الطبيعى، ويتغذى القلب من الإيمان والقرآن بما يزكيه ويؤيده، كما يتغذى البدن بما ينميه ويقويه، فإن زكاة القلب مثل نماء البدن.

والزكاة فى اللغة: النماء والزيادة فى الصلاح، يقال زكاة الشئ، إذا نما فى الصلاح. فالقلب يحتاج أن يتربى فينمو ويزيد، حتى يكمل ويصلح. كما يحتاج البدن أن يربى بالأغذية المصلحة له.<sup>(١)</sup>

(١) أمراض القلوب وشفافها، ص ٣ - ٥.

ويزكو القلب بترك الفواحش والمعاصي، فإنها بمنزلة الأخلاط الرديئة في البدن، فإذا استفرغ البدن من الأخلاط الرديئة - كاستخراج الدم الزائد - تخلصت القوة الطبيعية واستراحت، فينمو البدن، وكذلك القلب إذا تاب من الذنوب كان استفرغا من تخطيطاته حيث خلط عملا صالحا وآخر سيئا، فإذا تاب من الذنوب تخلصت قوة القلب وإرادته للأعمال الصالحة، واستراح القلب من تلك الحوادث الفاسدة التي كانت فيه. فالتزكية وإن كان، أصلها النماء والبركة وزيادة الخير، فإنما تحصل بإزالة الشر، فلهذا صار التزكية يجمع هذا وهذا.<sup>(١)</sup>

ويفتقر الإنسان دائما إلى الهدى إلى الصراط المستقيم، إذ يحتاج إليه للعلم بما ينفعه ويضره في تفاصيل الأمور وجزئياتها، حتى ولو قدر أنه بلغه كل أمر ونهى في القرآن والسنة، فالقرآن والسنة إنما تذكر فيهما الأمور العامة الكلية، لا يذكر فيهما ما يخص به كل عبد، ولهذا أمر الإنسان بسؤال الهدى إلى الصراط المستقيم. والذين هداهم الله من هذه الأمة حتى صاروا من أولياء الله المتقين، كان من أعظم أسباب ذلك دعاؤهم الله بالدعاء "اهدنا الصراط المستقيم" في كل صلاة، فبدوام هذا الدعاء والافتقار صاروا من أولياء الله المتقين.

قال سهل بن عبد الله التستري "ليس بين العبد وبين ربه طريق أقرب إليه من الافتقار".<sup>(٢)</sup>

### العبودية والمحبة والفناء:

يهتم ابن تيمية بالحياة الروحية الداخلية للإنسان، ولا يبالي بما يقع له من أحداث خارجية، ويتجلى ذلك في فكرته عن الحرية والعبودية، فهو لا يقيم وزنا كبيرا للقيود المفروضة على الإنسان من الخارج يقول: فالعاقل ينظر إلى الحقائق لا إلى الظواهر، ويضرب لذلك مثلا برجل تعلق قلبه بامرأته، فإن قلبه يبقى أسيرا لها،

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ٦.

<sup>(٢)</sup> نفس المصدر، ص ١١ - ١٢.

تحكم فيه وتتصرف بما تريد، وهو في الظاهر سيدها، لأنه زوجها، وفي الحقيقة هو أسيرها ومملوكها.

وعلى هذا الأساس، فإن المسلم لو أسره كافر، واسترقه فاجر بغير حق، لم يضره ذلك، ولو أكرهه على التكلم بالكفر فتكلم به، وقلبه مطمئن بالإيمان، لم يضره ذلك. وأما من استعبد قلبه فصار عبداً لغير الله، فهذا يضره ذلك ولو كان في الظاهر ملك الناس. إذن "فالحرية حرية القلب والعبودية عبودية القلب".<sup>(١)</sup>

وحاجة العبد إلى أن يعبد الله لا يشرك به شيئا، ليس لها نظير فتقاس به، لكن يشبه من بعض الوجوه حاجة الجسد إلى الطعام والشراب، وإن كان بينهما فروق كبيرة، وحقيقة العبد قلبه وروحه، وهي لا صلاح لها إلا بالله، فلا تطمئن إلا بذكره.<sup>(٢)</sup> ويؤكد ابن تيمية أن القلب إذا ذاق طعم عبادة الله والإخلاص له، لم يكن شئ قط عنده أحلى من ذلك ولا أطيب ولا ألد.<sup>(٣)</sup>

والحديث عن عبودية الله يجرنا إلى محبته تعالى لأن "العبادة تتضمن كمال الحب ونهايته"<sup>(٤)</sup> فما طبيعة هذا الحب الإلهي؟ يجيب ابن تيمية قائلا: إن له من الحلاوة في القلب، واللذة والسرور والبهجة، ما لا يمكن التعبير عنه لمن لم يذقه. واللذة أبداً تتبع المحبة، فمن أحب شيئا، ونال ما أحبه وجد اللذة به. فاللذة الظاهرة (أي الحسية) كالأكل مثلا، حال الإنسان فيها أنه يشتهي الطعام ويحبه، ثم يذوقه ويتناوله، فيجد لذاته وحلاوته، وليس للخلق محبة أعظم ولا أكمل ولا أتم من محبة المؤمنين لربهم، وليس في الوجود ما يستحق أن يحب لذاته من كل وجه إلا الله تعالى، وكل ما يحب سواه فمحبتته تبع لحبه، حتى الرسول عليه

(١) العبودية - م، ص ٢٠.

(٢) كتاب التوحيد ص ٧٦.

(٣) العبودية م، ص ٢٠.

(٤) التحفة العراقية، ص ٦٣.



الصلاة والسلام، فهو إنما يحب لأجل الله، ويطاع لأجل الله، ويتبع لأجل الله، كما قال تعالى: "قل إن كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله" <sup>(١)</sup> (آل عمران: ٣١).

وتنفرد اللذة التي يجدها الإنسان في محبة الله بالثبات وعدم التغير، فهو يتذوق حلاوتها في كل حال وكل وقت، بخلاف سائر اللذات، فلو حصل للعبد لذات وسرور بنير الله فلا يدهم ذلك. <sup>(٢)</sup>

أما من ذاق طعم إخلاص الدين لله، وإرادة وجهه دون ما سواه؛ فإنه يجد من الأحوال والنتائج والفوائد ما لا يجده من لم يكن كذلك، بل من اتبع هواه في مثل طلب الرياسة والعلو وتعلقه بالصور الجميلة، أو جمعه للمال، يجد في أثناء ذلك من الهموم والغموم والأحزان والآلام وضيق الصدر، ما لا يعبر عنه.

ويذهب ابن تيمية إلى أن هذه المشاعر المؤلمة تلازم دائماً كل من كان طالباً لما يهواه من لذات حسية، فهو قبل إدراكه حزين متألم حيث لم يحصل مراده، فإذا أدرك كان خائفاً من زواله وفراقه.

ولكن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون، لأنهم ذاقوا حلاوة الإخلاص لله والعبادة له، فوجدوا من السرور واللذة والفرح ما هو أعظم من كل منافع الدنيا. <sup>(٣)</sup>

ويتناول ابن تيمية مسألة عبادة الله ومحبته، في كتابه التوحيد <sup>(٤)</sup>، من عدة

زوايا:

١ - إن عبادته تعالى ومحبته غذاء الإنسان وقوته، وصلاحه وقوامه، كما دل عليه القرآن، وذهب إليه الصوفية، لا كما يزعم بعض أهل الكلام من أن عبادته تكليف ومشقة، وخلاف مقصود القلب، لمجرد الامتحان والاختبار، أو لأجل التعويض

<sup>(١)</sup> درجات اليقين ك ١٤٨/٢ - ١٤٩.

<sup>(٢)</sup> التوحيد ص ٧٦.

<sup>(٣)</sup> درجات اليقين - ك ١٥٠/٢ - ١٥١.

<sup>(٤)</sup> التوحيد، ص ٧٧ - ٨٥.

بالأجر كما تقوله المعتزلة<sup>(١)</sup> على نحو ما أشرنا، وإنما في عبادته تعالى ومحبته قرّة العيون، وسرور القلوب، ولذات النفوس، وكمال النعيم، وذلك لإرادة وجه الله، والإنابة إليه وذكره، وتوجه الوجه إليه، فهو الإله الحق، الذي تطمئن إليه القلوب، ولا يقوم غيره مقامه في ذلك أبداً.

٢- إن النعيم في الدار الآخرة أيضاً به، مثل النظر إليه ورؤيته بخلاف من أنكر ذلك من أهل الكلام - كالمعتزلة وبعض الإمامية على ما ذكرنا - فلذة النظر إلى وجه الله أعلى اللذات في الآخرة، كما دل الكتاب والسنة، وكما أثبت ذلك مشايخ الصوفية وأهل السنة والجماعة، بل وعوام الأمة.

٣- يرى الصوفية أن محبة الله الحقّة إنما ينبغي أن تكون لذاته، ويوافقهم ابن تيمية على ذلك، ويذكر أن الله يدعو عبادة إلى محبته لإحسانه إليهم، وإسباغ نعمه عليهم، لأن هذا الوجه أظهر للعامة من الأول - أي حبه لذاته - هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فإنهم إذا عبدوه وأحبوه وتوكلوا عليه من هذا الوجه، دخلوا في الوجه الأول، ويضرب ابن تيمية لذلك مثلاً بمن ينزل به بلاء عظيم، أو فاقة شديدة، أو خوف مقلق فجعل يدعو الله ويتضرع إليه، حتى فتح له من لذيذ مناجاته، وعظيم الإيمان به، والإنابة إليه، ما كان أحب إليه من تلك الحاجة التي قصدها أولاً، ولكنه لم يكن يعرف ذلك أولاً حتى يطلبه ويشاق إليه.

٤- إن تعلق العبد بما سوى الله تعالى مضرة عليه، إذا أخذ منه القدر الزائد على حاجته، فإنه إذا نال من الشراب والطعام فوق حاجته ضره، أو أهلكه، وكذلك من النكاح واللباس، أي أن ابن تيمية يدعو مع الصوفية إلى الزهد، وإن كان قد كره دعوتهم إلى الزهد المسرف<sup>(٢)</sup> ويذهب ابن تيمية إلى أن كل من أحب شئاً دون الله لغير الله، فإن مضرت أكثر من منفعتة، فصارت المخلوقات وبالا عليه إلا ما كان لله وفي الله فإنه لا يزال وجمال للعبد.

<sup>(١)</sup> راجع: شرح الأصول الخمسة للقاضي عبد الجبار ص ٥١٠ - ٥١٨.

<sup>(٢)</sup> راجع الفرقان بين أولياء، ص ٧٦ - ٧٧.

٥- إن اعتماده على المخلوق وتوكله عليه، يوجب له الضرر من جهته، فإنه يخرل من تلك الجهة، فما علق العبد رجاءه وتوكله بغير الله إلا خاب، ولا استنصر بغير الله إلا خذل، ولهذا أمرنا بالقول "إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ" (الفاتحة: ٥) لأن صلاح العبد في عبادة الله واستعانته.

٦- إن الله سبحانه وتعالى غنى حميد، كريم واجد رحيم. فهو محسن إلى عبده مع غناه عنه، يريد به الخير، ويكشف عنه الضر، لا لجلب منفعة إليه من العبد، ولا لدفع مضرة، بل رحمة وإحساناً، أما العباد فلا يتصور أن يعملوا إلا لحظوظهم، إذا لم تكن أعمالهم لله، فإنهم إذا أحبوا إنساناً طلبوا أن ينالوا غرضهم من محبته، سواء أحبوه لجمال الباطن أو الظاهر. أما الرب تعالى فهو يريدك لمنفعتك، لا لينتفع بك وذلك منفعة لك بلا مضرة، فتدبر هذا..

٧- إن غالب الخلق يطلبون إدراك حاجاتهم بك، وإن كان ذلك ضرراً عليك، فإن صاحب الحاجة أعمى لا يعرف إلا قضاءها.

٨- إنه إذا أصابك مضرة كالخوف والجوع والمرض، فإن الخلق لا يقدر أن على دفعها إلا بإذن الله، ولا يقصدون دفعها إلا لغرض لهم في ذلك.

٩- إن الخلق لو اجتهدوا أن ينفعوك لم ينفعوك إلا بأمر كتبه الله لك، ولو اجتهدوا أن يضروك لم يضروك إلا بأمر كتبه الله عليك فهم لا ينفعونك إلا بإذن الله، ولا يضرونك إلا بإذن الله، فلا تعلق بهم رجاءك ولا خوفك.

وأصل الولاية المحبة والقرب، وأولياء الله هم الذين آمنوا به وولّوه. فأحبوا ما يحب وأبغضوا ما يبغض، ورضوا بما يرضى، وسخطوا بما يسخط، وأمروا بما يأمر، ونهوا عما ينهى، وأعطوا لمن يجب أن يعطى ومنعوا من يجب أن يمنع.<sup>(١)</sup>

وليس لأولياء الله شئ يتميزون به عن الناس في الظاهر من الأمور فلا يتميزون بلباس دون لباس إذا كان كلاهما مباحاً، ولا بحلق شعر أو تقصيره، على نحو ما فعل الصوفية، كما أن أولياء الله في نظر ابن تيمية ليسوا طائفة خاصة من الناس

(١) الفرقان بين أولياء ص ٢٩.

تعيش في عزلة أو خلوة، بل إنهم في نظره يوجدون في جميع الطوائف في أهل العلم وفي أهل الجهاد والسيف، كما يوجدون في التجار والصناع والزراع<sup>(١)</sup> ذلك لأن المعيار الوحيد في رأي شيخنا هو محبة الله وعبادته، أي أن العبرة بالقلب لا بالقالب.

ويتحدث ابن تيمية عن الفناء عند الله وفيه، ويبين أنه ثلاثة أنواع<sup>(٢)</sup>: نوع للكاملين من الأنبياء والأولياء يستحسنه، ونوع للقاصرين من الأولياء والصالحين يعترض عليه، ونوع للمنافقين الملحدين يستكره.

١ - أما الأول فهو الفناء عما سوى الله، بحيث لا يحب إلا الله، ولا يعبد إلا الله، ولا يتوكل إلا عليه، ولا يطلب غيره. وهو المعنى الذي يجب أن يقصد بقول الشيخ أبي يزيد<sup>(٣)</sup>: أريد أن لا أريد إلا ما يريد<sup>(٤)</sup>، ويشرح ابن تيمية كلام أبي يزيد البسطامي، مبينا أن المراد المحبوب المرضي، وهو المراد بالإرادة الدينية، وكمال العبد أن لا يريد ولا يحب ولا يرضى إلا ما أراد الله ورضيه وأحبه، وهو ما أمر به أمر إيجاب أو استحباب، ولا يحب إلا ما يحبه الله كالملائكة والأنبياء والصالحين وهذا معنى قولهم في قوله: "إلا من أتى الله بقلب سليم" (الشعراء: ٨٩) قالوا: هو السليم مما سوى الله، أو مما سوى عبادة الله، أو مما سوى محبة الله، فالمعنى واحد عند ابن تيمية الذي يقول: وهذا المعنى إن سمى فناء أو لم يسم هو أول الإسلام وآخره وباطن الدين وظاهره.

<sup>(١)</sup> نفس المصدر، ص ٦٩ - ٧٠.

<sup>(٢)</sup> رسالة العبودية م - ص ٣٥ - ٣٧؛ وكذلك الفرقان بين الحق والباطل - ك ١٥٦/١ التحفة العراقية، ص ٦٤ - ٦٥.

<sup>(٣)</sup> راجع ما حكى عن أبي يزيد البسطامي من كلام في الفناء وتفسير الجنيد لكلام أبي يزيد في كتاب اللمع للسراج الطوسي، ص ٤٦٨ - ٤٧١.

<sup>(٤)</sup> يلاحظ صاحب كتاب اللمع (ص ٤٦٧) أن كلام أبي يزيد وتفسير الجنيد له أمر مشكل إلا عند أهله فإنما يشكل ذلك وأشباهه على من لم يتبحر في علم التصوف.

٢- وأما المعنى الثانى للفناء عند الصوفية، فهو الغنى عن شهود السوى، وهذا يحصل لكثير من السالكين، فإنهم لفرط انجذاب قلوبهم إلى ذكر الله وعبادته ومحبته، وضعف قلوبهم عن أن تشهد غير ما تعبد، وترى غير ما تقصد، لا يخطر بقلوبهم غير الله، بل لا يشعرون به، كما قيل فى قوله تعالى "وأصبح فؤاد أم موسى فارغاً إن كادت لتبدي به لولا أن ربضاً على قلبها لتكون من المؤمنين" (القصص: ١٠). قالوا: فارغاً من كل شئ إلا من ذكر موسى، وهذا كثير يعرض لمن دهمه أمر من الأمور: إما حب، وإما خوف، وإما رجاء، يبقى قلبه منصرفاً عن كل شئ إلا عما قد أحبه أو خافه أو طلبه، بحيث يكون عند استغراقه فى ذلك لا يشعر بغيره، فإذا قوى على صاحب الفناء هذا، فإنه يغيب بموجوده عن وجوده، وبمشهوده عن شهوده، وبمذكوره عن ذكره، وبمعروفه عن معرفته، حتى يفنى من لم يكن، وهى المخلوقات، ويبقى من لم يزل، وهو الرب تعالى. والمراد فناؤها فى شهود العبد، وذكره وفناؤه عن أن يدركها أو يشهدها، وإذا قوى هذا وضعف المحب حتى اضطرب فى تمييزه، فقد يظن أنه هو محبوبه، كما يذكر أن رجلاً ألقى نفسه فى اليم، فألقى محبه نفسه خلفه، فقال أنا وقعت، فما أوقعك خلفي؟ فقال: غبت بك عني حتى ظننت أنك ألى.

ويحذر ابن تيمية من الخطأ الذى وقع فيه أقوام من الصوفية حين ظنوا أن الفناء بهذا المعنى الثانى إنما هو اتحاد، وأن المحب يتحد بالمحبوب حتى لا يكون بينهما فرق فى نفس وجودهما، وهذا غلط فى نظر الشيخ السلفى، إذ الخالق لا يتحد به شئ أصلاً، بل لا يتحد شئ بشئ إلا إذا استحالا، أو فسداً، أو حصل من اتحادهما أمر ثالث، لا هو هذا، ولا هذا، كما إذا اتحد الماء واللبن، والماء والخمر ونحو ذلك. ويعترض ابن تيمية أيضاً على هذا النمط من الفناء لما فيه من نقص وغيبة العقل، ويلاحظ أن الصحابة لم يقعوا فى هذا الفناء، فضلاً عما فوقهم من الأنبياء، وإنما وقع شئ من هذا الفناء بعد عصر الصحابة، فإن الصحابة رضى الله عنهم كانوا أكمل وأقوى وأثبت فى الأحوال الإيمانية من أن تغيب عقولهم أو يحصل لهم غشاء، أو ضعف، أو سكر، أو فناء، أو وله، أو جنون، وإنما مبادئ هذه الأمور فى التابعين من

عباد البصرة فإنه كان فيهم من يغشى عليه إذا سمع القرآن، ومنهم من يموت، وكذلك صار في شيوخ الصوفية من يعرض له من الفناء والسكر ما يضعف معه تمييزه حتى يقول في تلك الحالة من الأقوال ما إذا صحا، عرف أنه غالط فيه كما يحكى ذلك عن أبي يزيد، وأبي الحسن النوري، وأبي بكر الشبلي وأمثالهم، بخلاف أبي سليمان انداراني، ومسروق الكرخي وفضيل بن عياض، بل وبخلاف الجنيد وأمثاله ممن كانت عقولهم وتمييزهم تصحبهم في أحوالهم، فلا يقعون في الفناء أو السكر.

٣- أما النوع الثالث مما قد يسمى فناء، فهو أن يشهد أن لا موجود إلا الله، وأن وجود الخالق هو وجود المخلوقات، فلا فرق بين الرب والعبد، ويصف ابن تيمية أنصار هذا الفناء بأنهم أهل الضلال والإلحاد<sup>(١)</sup>. وهؤلاء هم أصحاب مذهب وحدة الوجود كابن عربي وأمثاله ممن سبقت الإشارة إلى موقف ابن تيمية منهم.

(١) العبودية م، ص ٣٥ - ٣٧.

## خاتمة

تبين لنا أن ابن تيمية كان ذا روح نقدية رائعة، عالج شتى المسائل بموضوعية فائقة، لم تمنعه مخالفته لخصومه من أن يعترف بما لديهم من آراء صحيحة، وأعلن أن كل طائفة مهما بعدت عن الصواب - فعندها جانب من الحق، حتى السَّميّة، فعلى الرغم من أنهم كانوا مشركين يعبدون الأصنام، إلا أنهم كانوا من عقلاء الهند وحكمائهم، فالسفسطة قد تعرض لبعض الطوائف، ولبعض الأشخاص في بعض المعارف، لا في كل المعارف فإن أمراض القلب كأمراض الأجسام، وكما أنه ليس في الوجود أمة، ولا شخص يمرض بكل مرض، فليس فيهم من هو جاهل بكل شيء، وفساد الاعتقاد في كل شيء، وفساد القصد في كل شيء.<sup>(١)</sup>

ومن هذا المنطلق طفق شيخنا يبحث عن الحقيقة أينما كانت، فإذا وجد ضالته المنشودة لدى فرقة كلامية، أو مذهب فلسفي، أو إشراقة صوفية، لم يتردد قط في الإشادة بأصحابها مما خالفهم في سائر آرائهم، أما إذا وجد انحرافاً عن طريق الحق - مهما كان هذا الانحراف ضئيلاً - تصدى له، وأبطله وفند دعاوى أصحابه. والآن وبعد أن استعرضنا موقف ابن تيمية من دوائر الفكر الفلسفي الإسلامي المختلفة، سواء من الجانب النقدي، أو من الجانب الإيجابي، فلعل أبرز النتائج التي يمكن أن نستخلصها هي ما يأتي:

### أولاً: المتكلمون

١ - لقد بين ابن تيمية خطأ المتكلمين من الشيعة والجهمية والمعتزلة والأشعرية ونحوهم ممن ظنوا أن الرسول ﷺ والصحابة لم يبينوا أصول الدين كاثبات ربوبية الله ووحدانيته والنبوة وغير تلك من العقائد الدينية وأبطل الزعم بأن البحث في مسائل العقيدة إنما نشأ في مرحلة تالية لعصر الرسول والصحابة،

(١) الرد على المنطقيين ص ٣٣٠.

وأعلن أن أصول الدين جميعاً قد جاء بها القرآن، كما بينها الرسول بالأدلة العقلية والبراهين اليقينية، وأن المتكلمين حين أعرضوا عما في الكتاب والسنة من الدلائل العقلية والبراهين، تفرقوا فرقا شتى وأحزابا متباينة.<sup>(١)</sup>

أفلا يعد موقف ابن تيمية أروع دفاع عن علم الكلام؟ إنه حين أبطل وجهة نظر أغلب المتكلمين، فإنما أثبت أصالة علمهم حين رده إلى عصر الرسول أما هم فإنهم حين ذهبوا إلى أن البحث في موضوعات علم الكلام نشأ شيئا فشيئا نتيجة عوامل مستحدثة، فإنما قدّموا لخصومهم أشد سلاح للطعن في هذا العلم أعنى أنه بدعة محدثة، ومن ثم فالاشتغال به ضرب من الضلال. ألم يدافع إذن ابن تيمية عن المتكلمين حين هاجمهم؟

٢- لقد كره ابن تيمية اختلافات المتكلمين، لأن اختلافاتهم تتعلق بمسائل العقيدة التي لا يجوز الاختلاف فيها، ومن أجل هذا كان هجوم ابن تيمية على المتكلمين، لم يكن يقصد بذلك - كما قلت - إبطال علم الكلام من حيث هو علم يبين بالأدلة العقلية أصول الدين، ويتضمن الرد على المبتدعة والمنحرفين عن عقائد أهل السنة والجماعة، بل لقد اشتغل هو نفسه بموضوعات هذا العلم، وامتدحه، ورفع شأنه، ولكنه حين هاجم المتكلمين، فإنما كان يهاجم منهجهم في البحث، ويدعو إلى إصلاحه، والمنهج الصحيح لمعالجة مسائل علم الكلام في نظره، هو المنهج السلفي الذي يستند إلى دعائمين: النقل والعقل.

٣- أقر ابن تيمية بأن ظهور الفرق الكلامية كان يرتبط بظروف زمانية معينة، ولكن لم يكن من أنصار القول بأن علم الكلام نشأ نتيجة هذه الظروف إذ لو صحّ هذا القول لما كان هذا العلم مطلوبا في كل العصور، ولاختفى بتغير الظروف التي دعت إلى ظهوره، على نحو ما ذهب ابن خلدون حين قال: "فينبغي أن يعلم أن هذا العلم الذي هو علم الكلام، غير ضروري لهذا العهد على طالب العلم. إذ الملحدة والمبتدعة قد انقرضوا، والأئمة من أهل السنة كفونا شأنهم فيما كتبوا

(١) معارج الوصول - م ص ٤.



ودونوا. والأدلة العقلية إنما احتاجوا إليها حين دافعوا ونصروا. وأما الآن فلم يبق منها إلا كلام تنزه الباري عن الكثير من إيهاماته وإطلاقه<sup>(١)</sup>.  
والواقع أن ابن خلدون قد تنكب الحقيقة في هذا القول، ألم يكن متفاناً أكثر مما يجب حين ظن أن الملاحدة والمبتدعة قد انقرضوا في عهده، ومن ثم فلم تعد حاجة للرد عليهم؟ ألم يكن الملاحدة والمبتدعة يمارسون نشاطهم التخريبي حتى في عصر الرسول وصحابته. ولئن صحَّ كلام ابن خلدون وسلمنا معه بانقراض الملاحدة والمبتدعة في عصره، فهل انقرضوا في العصور التالية له؟

حقاً إن أسلحة الملاحدة والمبتدعة تختلف باختلاف العصور، فما أثاروه من شبهات وفتن في الماضي إنما يختلف كثيراً عما يثيرونه في عصرنا الحالي، فقد لجأوا في القرن الثالث الهجري، على سبيل المثال، إلى مذهب براهمة الهند في إنكار النبوة والطعن على الأنبياء، على نحو ما فعل ابن الراوندي، وفي يومنا هذا يقومون أيضاً بالتشكيك في العقيدة، ولكنهم يلجأون إلى ما يسود العصر من نظريات كالماركسية أو الدارونية أو ما شابه ذلك. وإذا كان علماء الكلام قد تصدّوا فيما مضى لملاحدة زمانهم، وفندوا مزاعمهم، فاعتقد أننا لسنا بأقل حاجة من القدماء، إلى من يتصدى لمبتدعة زماننا وملاحدته، وذلك بالرد على نظرياتهم العصرية، إننا في حاجة إلى أسلوب عصري للحجاج عن العقائد الإيمانية والرد على المبتدعة والمنحرفين في عصرنا، أي أننا في حاجة إلى "علم كلام عصري" يستند - كما بين ابن تيمية إلى دعائمين: النقل والعقل، وإذا وفقنا إلى ذلك، نكون قد تمكنا من الإسهام في معالجة قضية الأصالة والمعاصرة.

٤- يعد المنهج السلفي - كما بين ابن تيمية - منهج وسط، لا يركن إلى ظاهر الشريعة وبلغى دور العقل تماماً على نحو ما يسلك الظاهرية، ولا يعول على العقل وحده على نحو ما يلجأ الفلاسفة العقليون حين يهملون دور النقل، وإنما يجمع

(١) ابن خلدون: المقدمة ٨٣٧/١.

المنهج السلفي بين النقل والعقل، ولعل الجمع بين الطريقتين هو الذي جعل ابن تيمية يسمى أصحاب المذهب السلفي أهل العلم والإيمان. لقد نقد ابن رشد علماء الكلام لأنهم آمنوا بآراء معينة بناء على اعتقادات سابقة وجعلوا همهم نصرتها وتأييدها، وهذا المنهج الذي يسلكه المتكلمون، أي الاعتماد على النقل، يسميه ابن رشد الطريقة الجدلية، ويرى أنه لا يؤدي إلى معرفة يقينية، لأنه يقوم على المسلمات التي تعد عنده من مصادر المعرفة غير اليقينية.<sup>(١)</sup> ولكننا لا نوافق ابن رشد على هذا النقد الذي يستهدف استبعاد دور النقل تماما والاكتفاء بالعقل، إذ أن أي علم من العلوم المختلفة إنما يبدأ من مجموعة مسلمات axioms بدونها يمتنع قيام أي ضرب من المعرفة، ومن المعلوم أن أدق العلوم العقلية كالمنطق والرياضيات إنما تستند إلى طائفة من المسلمات يتعذر البرهنة عليها، لأن محاولة البرهنة عليها تستلزم إما التسلسل إلى ما لا نهاية، وإما الدور، وكلاهما باطل.

وعلم الإلهيات - مثله كمثل سائر العلوم - يقتضى منطقيا أن يقوم على مجموعة من المسلمات، بل إنه أولى العلوم بالافتقار إلى المسلمات، لأن موضوعاته أمور تنتمي إلى عالم الغيب، فمن أين يستمد علم الإلهيات مسلماته إن لم يعول على النقل من الكتاب والسنة؟ أيمن للعقل النظري أن يضطلع وحده بهذا الأمر؟ ألم يبين كانط أن العقل النظري لا يستطيع أن يصل إلى حقائق الله والنفس وغير تلك من مسائل الميتافيزيقا؟ لقد أصاب ابن خلدون حين بين أن العقل ميزان صحيح، وأن أحكامه يقينية لا كذب فيها، غير أنك لا ينبغي أن تطمح في أن تزن به العقائد الدينية، ومن فعل ذلك فمثله كمثل رجل رأى الميزان الذي يوزن به الذهب، فطمع أن يزن به الجبال، وهذا طمع في محال.<sup>(٢)</sup>

(١) د. العراقي: المنهج النقدي، ص ٥٢.

(٢) ابن خلدون - المقدمة: ٨٢٥/١.

٥- الوسطية إذن هي من أهم السمات التي تميز مذهب أهل السلف عن سائر الفرق في نظر شيخنا السلفي الذي يقول: "وهكذا أهل السنة والجماعة في الفرق، فهم في باب أسماء الله وآياته وصفاته وسط بين أهل التعطيل الذين يلحدون في أسماء الله وآياته ويعطلون حقائق مانعت به نفسه حتى يشبهونه بالعدم والموات وبين أهل التمثيل الذين يضرون له الأمثال ويتبهنونه بالمخلوقات. فيؤمن أهل السنة والجماعة بما وصف الله به نفسه، وما وصفه به رسوله ﷺ من غير تحريف ولا تعطيل ومن غير تكييف وتمثيل.

وهم في باب خلقه وأمره وسط بين المكذبين بقدره الله الذين لا يؤمنون بقدرته الكاملة ومشينته الشاملة، وخلقهم لكل شئ، وبين المفسدين لدين الله الذين يجعلون العبد ليس له مشيئة ولا قدرة على العمل، فيعطلون الأمر والنهي، والثواب والعقاب، فيصرون بمنزلة المشركين الذين قالوا: "لو شاء الله ما أشركنا ولا ءابؤنا ولا حرمانا من شئ" (الأنعام: ١٤٨). فيؤمن أهل السنة بأن الله على كل شئ قدير، فيقدر أن يهدي العباد، ويقلب قلوبهم، وأنه ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن، فلا يكون في ملكه ما لا يريد ولا يعجز عن انفاذ مراده، وأنه خالق كل شئ من الأعيان والصفات والحركات. ويؤمنون أن العبد له قدرة ومشيئة وعمل، وأنه مختار، ولا يسمونه مجبوراً ..

وهم في باب الأسماء والأحكام والوعد والوعيد وسط بين الوعيدية الذين يجعلون أهل الكبائر من المسلمين مخلدين في النار، ويخرجونهم من الإيمان بالكلية، ويكذبون بشفاعته النبي ﷺ، وبين المرجنة الذين يقولون إيمان الفساق مثل إيمان الأنبياء والأعمال الصالحة ليست من الدين والإيمان، ويكذبون بالوعد والعقاب بالكلية، فيؤمن أهل السنة والجماعة بأن فساق المسلمين معهم بعض الإيمان وأصله وليس بهم جميع الإيمان الواجب الذي يستوجبون به الجنة، وأنهم لا يخلدون في النار، بل يخرج منها من كان في قلبه مثقال حبة من إيمان، أو مثقال خردلة من إيمان، وأن النبي ﷺ ادخر شفاعته لأهل الكبائر من أمته.

وهم أيضا من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم، ورضى عنهم، وسط بين الغالية الذين يغالون في على رضى الله عنه، فيفضلونه على أبى بكر وعمر، رضى الله عنهما، ويعتقدون أنه الإمام المعصوم دونهما، وأن الصحابة ظلموا وفسقوا، وكفروا الأمة بعدهم كذلك، وربما جعلوه نبيا أو إلها، وبين الجافية الذين يعتقدون كفره وكفر عثمان رضى الله عنهما، ويستحلون بدماءهما ودماء من تولاهما، ويستحبون سب أبى عثمان ونحوهما، ويقدمون في خلافة على رضى الله عنه.

وكذلك في سائر أبواب السنة هم وسط، لأنهم متمسكون بكتاب الله وسنة رسوله ﷺ، وما اتفق عليه السابقون الأولون من المهاجرين والأنصار والذين أتبعوهم بإحسان.<sup>(١)</sup>

### ثانيا الفلاسفة

١- وإذا تركنا المتكلمين بعد أن عرفنا رأى ابن تيمية فيهم، وانتقلنا إلى الفلاسفة وجدناهم يشاركونهم في الروح الفلسفية التي لا تقنع بظواهر الأمور، وإنما تسعى دائما إلى التعمق في بواطنها، ويحرص مثلهم على تحديد معانى الألفاظ في دقة بالغة<sup>(٢)</sup> وينادى معهم بأن "الإنسان يجب عليه أن يعرف الحق وأن يتبعه، وهذا هو الصراط المستقيم"<sup>(٣)</sup>، ويقول: "وإذا كان الصراط المستقيم لا بد فيه من العلم بالحق والعمل به"<sup>(٤)</sup> - وكلاهما واجب - لا يكون الإنسان مفلحا ناجيا إلا بذلك"<sup>(٥)</sup> وكان الشيخ السلفى خبيرا بمذهب فلاسفة اليونان القدماء فضلا عن معرفته الواسعة بآراء فلاسفة الإسلام، ولا يتضح ذلك فقط عندما يكون بصدد

<sup>(١)</sup> الوصية الكبرى ك ٢٧٠/١ - ٢٧٢.

<sup>(٢)</sup> راجع مثلا منهاج السنة النبوية: ١٥٤/٢ - ١٥٦ - ١٥٧ - ١٥٩.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر، ص ٦/٢.

<sup>(٤)</sup> قارن تعريف الفلسفة وأقسامها عند أرسطو ومن تبعه من فلاسفة الإسلام كالكندى

وابن سينا.

<sup>(٥)</sup> منهاج السنة: ٨/٢.

عرض الخطوط العريضة لمذاهب الفلاسفة. وإنما يتضح أيضًا عندما يورد التعريفات الدقيقة للمعاني الفلسفية كتعريف أرسطو للمكان<sup>(١)</sup> على سبيل المثال، وترجع معرفة شيخنا العميقة بفلسفة أرسطو إلى اطلاعه المباشر على مصنفات المعلم الأول، ولم يعتمد في ذلك على ما أورده فلاسفة الإسلام كالفارابي وابن سينا في مصنفاتهما حكاية عن أرسطو على نحو ما فعل الغزالي.

٢- كان للفلسفة معنى متسع عند القدماء، وبخاصة أرسطو واستمر هذا المعنى طوال العصور القديمة والوسطى، وحتى أوائل العصر الحديث، فكانت الفلسفة تطلق على مجموعة المعارف العقلية جميعاً، فالعلوم الرياضية والطبيعية والحيوية والإنسانية التي بدأت تستقل عن الفلسفة منذ القرن السابع عشر الميلادي كانت تعد أجزاءً للفلسفة عند اليونانيين والإسلاميين. وإذا كان ابن تيمية قد اشتهر بعدائه للفلاسفة، فإنه لم يستنكر جميع علومهم، بل أشاد بالعلوم الطبيعية والرياضية، وهاجم من حاول إبطال هذه العلوم، ولكنه هاجم في عنف الفلاسفة بسبب آرائهم في الإلهيات كنظرية الفيض والقول بقدم العالم، ومواقفهم من النبوة والمعاد، وهاجم منهجهم في معالجة هذه المشكلات، فكثيراً ما يعلن أن أقوالهم بلا علم، ولا دليل على صحتها، وليس لهم على أقوالهم دليل أصلاً، بل عامة ما يعتمدون عليه التجويز الذهني<sup>(٢)</sup>، ومن ثم ينطبق عليهم قول الله: "إن يتبعون إلا الظن وإن هم إلا يخرصون"<sup>(٣)</sup> (الأنعام: ١١٦).

ويخطئ الفلاسفة حين يقولون: القرآن جاء بالطرق الخطابية، والمقدمات الاقناعية التي تقنع الجمهور، ويقولون إن المتكلمين جاءوا بالطرق الجدلية، ويدعون أنهم هم أهل البرهان اليقيني، وهم أبعد عن الرهان في الإلهيات من المتكلمين.<sup>(٤)</sup>

<sup>(١)</sup> نفس المصدر: ٢/٢٧٦.

<sup>(٢)</sup> الصفدية: ١/١٦٣.

<sup>(٣)</sup> نفس المصدر: ١/١٨١.

<sup>(٤)</sup> معارج الوصول - م، ص ٥ - ٦.

٣- ومن أهم المآخذ التي يأخذها ابن تيمية على منهج الفلاسفة في بحث مشكلة الإلهية أنهم ينفون الشئ بلا علم، والنافي عليه الدليل كما على المثبت الدليل، وعدم العلم ليس علما بالعدم، وعدم الدليل ليس علما بعدم المدلول عليه، فإن عدم ما يدل على الشئ المعين لا يتضمن انتفاءه<sup>(١)</sup> فهم كما قال الله تعالى: "إن كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه ولما يأتهم تأويله"<sup>(٢)</sup> (يونس: ٣٩)، إنهم بمنزلة المنجم إذا كذب بعلم الطب، والطبيب إذا كذب بعلم النجوم، والناس أعداء ما جهلوا. ومن جهل شيئا عاواه.<sup>(٣)</sup>

فهؤلاء الفلاسفة حصروا الوجود وأسبابه فيما علموه، ولا علم عندهم بانتفاء ما لم يعلموه، ومن ثم كذبوا بأمور الغيب كوجود الجن مثلا، وليس عندهم دليل عقلي ينفي وجودهم، حقا ليس في صناعتهما ما يدل على وجود الجن، ولكن هذا إنما يفيد عدم العلم إلا العلم بالعدم.<sup>(٤)</sup>

### ثالثا: الصوفية

١- فرق ابن تيمية بين صوفية أهل السنة، وصوفية الفلاسفة، فأما الفريق الأخير فقد تصدى لمهاجمتهم بعنف، لأنهم اقحموا على الفكر الإسلامي الخالص أفكارا أجنبية غريبة كالحلول والاتحاد، أو أحيوا عادات الجاهلية المذمومة كالغناء والتصفيق على نحو ما كان يفعل الكفار والمشركون الذين قال الله تعالى فيهم "وما كان صلاتهم عند البيت إلا مكاءً وتصدياً" (الأنفال: ٣٥) والتصدي هي التصفيق باليد، والمكاء مثل الصفير، فكان المشركون يتخذون هذا عبادة وأما النبي وأصحابه فإنهم لم يجتمعوا على استماع غناء قط، لا بكف ولا بدف ولا تواجد ولا نحو ذلك<sup>(٥)</sup> مما كان شائعا في عصر ابن تيمية.

<sup>(١)</sup> الصفدية: ١٨٠/١ - ١٨١.

<sup>(٢)</sup> الرد على المنطقيين، ص ١٠٠.

<sup>(٣)</sup> الرد على المنطقيين، ص ٤٣٨.

<sup>(٤)</sup> الرد على المنطقيين، ص ١٠٠: الصفدية: ١٧٠/١.

<sup>(٥)</sup> الفرقان بين أولياء، ص ١٨.

٢- أما صوفية أهل السنة والجماعة فقد اعترف الشيخ السلفي بفضليهم وامتدحهم، لأن أقوالهم انبثقت من الكتاب والسنة. فلم يهاجم ابن تيمية إذن التصوف في جميع صورته على نحو ما فعل السلفيون المتأخرون.<sup>(١)</sup>

ويجدر بنا في النهاية أن نشير إلى أن هذا الكتاب إنما هو دراسة متواضعة لبعض جوانب فكر ابن تيمية، شيعنا العملاق، الذي ما زال تراثه الضخم يفتسر إلى جهود الباحثين، وها نحن نجد الدعوة<sup>(٢)</sup> إلى إنشاء كرسي للإمام ابن تيمية في بعض أقسام الفلسفة في جامعاتنا.

(١) د. مصطفى حلمي - قواعده المنهج السلفي ص ١٠٢ وما بعدها.

(٢) التي وجهها محمود مهدي الأستانبولي في كتابه ابن تيمية ص ٦ - ٧.





## المراجع

## أولا: الكتب العربية المطبوعة

- إبراهيم الموسوي الزنجاني: عقائد الإمامية الإثني عشرية. بيروت، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات: ١٩٧٧.
- إبراهيم مذكور (دكتور): في الفلسفة الإسلامية، ٢ ج. القاهرة، دار المعارف، ١٩٦٨، ١٩٧٦.
- ابن تيمية: الاحتجاج بالقدر، ط ٢. القاهرة المطبعة السلفية ومكتبتها، ١٣٩٩ هـ.
- ابن تيمية: اقتضاء الصراط المستقيم مخالفة أصحاب الجحيم. الرياض، رئاسة إدارات البحوث العلمية والافتاء والدعوة والإرشاد، بدون تاريخ.
- ابن تيمية: أمراض القلوب وشفائها. القاهرة، المطبعة السلفية ومكتبتها ١٣٩٧ هـ.
- ابن تيمية: الإيمان صحيح د. محمد خليل هراس. القاهرة، دار الطباعة المحمدية، بدون تاريخ.
- ابن تيمية: التحفة العراقية في الأعمال القلبية. القاهرة، المطبعة السلفية ومكتبتها، ١٣٩٧ هـ.
- ابن تيمية: تفسير سورة الإخلاص، تقديم د. محمد عبد المنعم خفاجي القاهرة، دار الطباعة المحمدية، بدون تاريخ.
- ابن تيمية: تفسير سورة النور، ط ٢. تحقيق صلاح عزام. القاهرة، دار الشعب، ١٩٧٧.
- ابن تيمية: تفسير المعوذتين، ط ٢. القاهرة، المطبعة السلفية ومكتبتها، ١٢٩٧ هـ.
- ابن تيمية: الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح، ٤ جزء في مجلدين. الرياض، رئاسة إدارات البحوث العلمية ... بدون تاريخ.
- ابن تيمية: الحسنة والسيئة، تحقيق د. محمد جميل غازي. القاهرة، مطبعة المدني ١٩٧٣.

- ابن تيمية: درء تعارض العقل والنقل، تحقيق د. محمد رشاد سالم. القاهرة. مركز تحقيق التراث، ١٩٧١.
- ابن تيمية: الرد على فاسفة ابن رشد، ضمن مجموعة تضم فصل المقال والكشف عن مناهج الأدلة لابن رشد. القاهرة، المكتبة التجارية المحمودية. بدون تاريخ.
- ابن تيمية: رسالة في أول الدين ط ٢. القاهرة، المطبعة السلفية ومكتبتها ١٢٩٧هـ.
- ابن تيمية: الرسالة القبرصية، ط ٢ القاهرة، مكتبة أنصار السنة المحمدية ١٩٤٦.
- ابن تيمية: الرسالة المدنية، ط ٢. القاهرة، المطبعة السلفية ومكتبتها ١٣٩٧هـ.
- ابن تيمية: السياسة الشرعية في إصلاح الراعي والرعية، ط ٢، تحقيق دكتور على سامي النشار وأحمد زكي عطية. القاهرة، دار الكتاب العربي. ١٩٥١.
- ابن تيمية: الشطرنج، تقديم وتعليق عثمان عنبر. القاهرة، دار الهدى ١٩٧٨.
- ابن تيمية: شرح العقيدة الأصفهانية، القاهرة، مطبعة كردستان العلمية، ١٢٢٩هـ.
- ابن تيمية: كتاب التوحيد، ط ٢، تحقيق د. محمد السيد الجليند. القاهرة مطبعة التقدم، ١٩٧٩.
- ابن تيمية: كتاب جواب أهل الإيمان. القاهرة مطبعة التقدم، ١٣٢٢هـ.
- ابن تيمية: كتاب الرد على المنطقيين، نشرة عبد الصمد شرف الدين الكتبي الهند، بمباي، ١٩٤٩.
- ابن تيمية: كتاب الصارم المسلول على شاتم الرسول. الهند، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية بحيدر أباد الدكن، ١٣٢٢هـ.
- ابن تيمية: كتاب الصفدية: ج ١، تحقيق د. محمد رشاد سالم. الرياض شركة مطابع حنيفة، ١٩٧٦.
- ابن تيمية: العقيدة الواسطية، ط ٧. القاهرة: المطبعة السلفية ومكتبتها ١٣٩٣هـ "ومعها المناظرة في العقيدة الواسطية".
- ابن تيمية: الفتاوى الكبرى، تقديم حسنين محمد مخلوف، ٥ ج. بيروت دار المعرفة. بدون تاريخ.

- ابن تيمية: الفتوى الحموية الكبرى، ط ٢، القاهرة المطبعة السلفية، ومكتبتها ١٣٩٨هـ.
- ابن تيمية: الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان، تصحيح محمود عبد الوهاب فايد، الرياض، رئاسة إدارات البحوث، بدون تاريخ.
- ابن تيمية: مجموع رسائل، ٤: ١، بتصحيحها السيد محمد بدر الدين الحلبي، القاهرة، المطبعة الحسينية، ١٣٢٣هـ.
- ورمزنا لها بحرف م مع ذكر عنوان الرسالة التي رجعنا إليها.
- ابن تيمية: مجموعة الرسائل والمسائل، نشرها محمد رشيد رضا، القاهرة، مطبعة المنار، ١٣٤٩هـ.
- ورمزنا لها بحرف هـ مع ذكر عنوان الرسالة التي رجعنا إليها.
- ابن تيمية: منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة القدرية، ٢ ج، تحقيق د. محمد رشاد سالم، القاهرة، مكتبة دار العروبة، وطبعة قديمة ٤ ج.
- القاهرة، بولاق، ١٣٢١هـ.
- ابن تيمية: موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول، على هامش منهاج السنة النبوية، طبعة بولاق ١٣٢١هـ.
- ابن تيمية: نقض المنطق، تحقيق محمد حامد الفقى، القاهرة، مطبعة السنة المحمدية، ١٩٠١.
- ابن تيمية: الواسطة بين الخلق والحق، القاهرة، المطبعة السلفية ومكتبتها، ١٣٩٧هـ.
- ابن الجوزي: مناقب الإمام أحمد بن حنبل، تحقيق د. عبد الله بن عبد المحسن التركي ود. علي محمد عمر، القاهرة، مكتبة الخانجي، ١٩٧٩.
- ابن خلدون: المقدمة، ط ٢، ج ١، بيروت، مكتبة المدرسة ودار الكتاب اللبناني، ١٩٦٧.
- ابن رشد: تلخيص ما بعد الطبيعة، حققه وقدم له د. عثمان أمين، القاهرة، البابي الحلبي، ١٩٥٨.

- ابن رشد: تهافت التهافت، ط ٢. القاهرة، دار المعارف.
- ابن رشد: فصل المقال. القاهرة، مطبعة الآداب والمؤيد، ١٣٧١هـ. كتاب ما بعد الطبيعة، نشره مصطفى القباني. القاهرة، المطبعة الأدبية.
- ابن رشد: مناهج الأدلة في عقائد الملة، تقديم وتحقيق د. محمود قاسم. القاهرة، مكتبة الأنجلو، ١٩٥٥.
- ابن سبعين: رسائل، تقديم، تحقيق د. عبد الرحمن بدوي. القاهرة، الدار المصرية للتأليف والترجمة، ١٩٦٥.
- ابن سينا: الإشارات والتنبيهات مع شرح الطوسي، ج ٢، تحقيق د. سليمان دنيا. القاهرة، دار المعارف، ١٩٥٨ - ١٩٦٠.
- ابن سينا: الشفاء، جزء (القياس)، تحقيق سيد زايد. القاهرة، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والنشر، ١٩٦٤.
- ابن سينا: الشفاء - المنطق (المدخل). تحقيق الأب قنواشي وآخرين. القاهرة، وزارة المعارف العمومية، ١٩٥٢.
- ابن سينا: رسالة أضحوية في أمر المعاد، تحقيق د. سليمان دنيا. القاهرة ١٩٤٩.
- ابن سينا: في أقسام العلوم العقلية - ضمن تسع رسائل في الحكمة والطبيعيات. مصر، مطبعة هندية، ١٩٠٨.
- ابن سينا: منطق المشركين والقصيدة المزدوجة. القاهرة، المكتبة السلفية ١٩١٠.
- ابن سينا: النجاة، ط ٢. القاهرة، الكردي، ١٩٣٨.
- ابن شاعر الكتبي: فوات الوفيات، ج ١. القاهرة، النهضة المصرية، ١٩٥١.
- ابن عبد الهادي: العقود الدرية في مناقب شيخ الإسلام ابن تيمية. القاهرة، حجازي، ١٩٣٨.
- ابن عربي: الفتوحات المكية، القاهرة، الحلبي.
- ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٣.
- ابن ملكا، أبو البركات البغدادي: المعتبر في الحكمة، ج ٣. حيدر أباد، ١٣٥٧ - ١٣٥٨هـ.

- أحمد فوزاد الأهواني (دكتور): الكندي فيلسوف العرب. القاهرة، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والنشر، ١٩٦٤.
- أحمد محمود صبحي (دكتور): في علم الكلام، ط ٣. الاسكندرية، مؤسسة الثقافة الجامعية، ١٩٧٨.
- إخوان الصفا: الرسائل، ٤ ج. القاهرة: المطبعة العربية، ١٩٢٨.
- أرسطو: الطبيعة (السماع الطبيعي) ترجمة اسحق بن حنين ٢ ج، تحقيق د. عبد الرحمن بدوي القاهرة، الدار القومية للطباعة والنشر ١٩٦٤ - ١٩٦٥.
- أرسطو: في النفس، ترجمة اسحق بن حنين، تحقيق د. عبد الرحمن بدوي القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٥٤.
- الأشعري، أبو الحسن: مقالات الإسلاميين، ٢ ج. تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد. القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٧٠.
- أفلاطون: جورجاس ترجمة محمد حسن ظاظا ومراجعة د. على سامي النشار: القاهرة، الهيئة المصرية العامة، ١٩٧٠.
- البغدادى، عبد القاهر: كتاب أصول الدين: أستانبول، مدرسة الإلهيات، ١٩٢٨.
- البغدادى، عبد القاهر: كتاب الفرق بين الفرق، نشره محمد بدر: القاهرة، مطبعة المعارف، ١٩١٠.
- التوحيدى، أبو حيان: الإشارات الإلهية؛ ج ١، ومعه ملخص ج ٢، تحقيق د. وداد القاضى: بيروت، دار الثقافة، ١٩٧٣.
- التوحيدى، أبو حيان: الامتاع والمؤانسة، ٣ ج. تحقيق أحمد أمين والسيد أحمد صقر. القاهرة، لجنة التأليف والترجمة والنشر. ١٩٣٩، ١٩٤٢، ١٩٤٤.
- التوحيدى، أبو حيان: المقابسات، تحقيق حسن السندوبى. القاهرة، المكتبة التجارية الكبرى، ١٩٢٩.
- توفيق الطويل (دكتور): الفلسفة الخلقية. الإسكندرية، منشأة المعارف، ١٩٦٠ م.
- جرونيباوم، جوستاف: حضارة الإسلام، ترجمة عبد العزيز توفيق جاويد القاهرة، مكتبة مصر، بدون تاريخ.

- جولد تسيهر: العقيدة والشرعية في الإسلام، ترجمة د. محمد يوسف موسى وزميليه. القاهرة، دار الكاتب المصري ١٩٤٦.
- الجويني، عبد الملك: لمع الأدلة في قواعد عقائد أهل السنة والجماعة، تقديم وتحقيق د. فوقية حسين محمود. القاهرة الدار القومية، ١٩٦٥.
- حمودة غراب: أبو الحسن الأشعري. القاهرة، مجمع البحوث الإسلامية ١٩٧٣.
- دي بور: تاريخ الفلسفة في الإسلام، ط ٤، ترجمة د. أبوريدة. القاهرة، لجنة التأليف والترجمة والنشر ١٩٥٧.
- الرازي، فخر الدين: محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين، وبهامشه كتاب معالم أصول الدين - القاهرة، المطبعة الحسينية ١٢٢٣هـ.
- الرازي، أبو حاتم: الزينة، القسم الثالث، تحقيق د. عبد الله سلوم السامرائي نشره في كتابه الغلو والفرق الغالية في الحضارة الإسلامية. بغداد، دار الحرية للطباعة، ١٩٧٣.
- السبكي، تاج الدين: طبقات الشافعية الكبرى. القاهرة المطبعة الحسينية.
- السهرودي، شهاب الدين: عوارف المعارف ج ١، تحقيق د. عبد الحليم محمود ود. محمود بن الشريف. القاهرة، دار الكتب الحديثة ١٩٧١.
- الشهرستاني: الملل والنحل، تقديم د. عبد اللطيف محمد العبد. القاهرة مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٧٧.
- الشهرستاني: نهاية الإقدام في علم الكلام، نشره ألفرد جيوم. بغداد، مكتبة المثنى.
- الطوسي، أبو نصر السراج: اللمع، تحقيق د. عبد الحليم محمود وطه عبد الباقي سرور. القاهرة، دار الكتب الحديثة، ١٩٦٠.
- العامري، أبو الحسن: الإعلام بمناقب الإسلام، تحقيق د. أحمد عبد الحميد غراب. القاهرة، دار الكاتب العربي، ١٩٦٧.
- عبد الرحمن بدوي (دكتور): الأخلاق النظرية. الكويت، وكالة المطبوعات ١٩٧٥.
- عبد الرحمن بدوي: أرسطو عند العرب، ج ١. القاهرة، مكتبة النهضة، ١٩٤٧.
- عبد الرحمن بدوي: أفلوطين عند العرب، ط ٢ القاهرة مكتبة النهضة ١٩٦٦.

- عبد الرحمن بدوى: التراث اليونانى فى الحضارة الإسلامية، ط ٢ القاهرة، مكتبة النهضة ١٩٤٦.
- عبد الرحمن بدوى: خريف الفكر اليونانى، ط ٢، القاهرة، مكتبة النهضة، ١٩٥٩.
- عبد العزيز المراغى: ابن تيمية القاهرة، دار إحياء الكتب العربية.
- عثمان أمين (دكتور): الفلسفة الروافية، ط ٢، القاهرة، مكتبة النهضة ١٩٥٩.
- على سامى النشار (دكتور): مناهج البحث عند مفكرى الإسلام ط ٢ الاسكندرية دار المعارف ١٩٦٧.
- على سامى النشار: نشأة الفكر الفلسفى فى الإسلام، ج ١، ط ٣، الاسكندرية دار المعارف ١٩٦٥.
- الغزالى، أبو حامد: إحياء علوم الدين، القاهرة، دار الشعب.
- الغزالى، أبو حامد: تهافت الفلاسفة، ط ٥، القاهرة دار المعارف ١٩٧٢.
- الغزالى، أبو حامد: كيمياء السعادة ضمن رسائل نشرها الكردى ١٣٢٨ هـ.
- الغزالى، أبو حامد: معارج القدس: القاهرة، المكتبة التجارية بدون تاريخ.
- الغزالى، أبو حامد: المنقذ من الضلال، ط ٣، تقديم د. عبد الحليم محمود. القاهرة مكتبة الأنجلو، ١٩٦٢.
- الغيانى، إبراهيم بن أحمد (خادم ابن تيمية) ناحية من حياة شيخ الإسلام ابن تيمية ط ٢ تحقيق محب الدين الخطيب. القاهرة، المطبعة السلفية ومكتبتها، ١٣٩٥ هـ.
- الفارابى: آراء أهل المدينة الفاضلة. القاهرة مكتبة الحسين التجارية ١٩٤٨.
- الفارابى: إحصاء العلوم، تحقيق د. عثمان أمين. القاهرة مطبعة السعادة ١٩٣١.
- الفارابى: السياسة المدنية، ضمن مجموعة رسائل، طبعت بحيدر آباد مجلس دائرة المعارف العثمانية، ١٣٤٤ - ١٣٤٩ هـ.
- الفارابى: عيون المسائل - مبادئ الفلسفة القديمة. القاهرة، المكتبة السلفية، ١٩١٠.

- فتح الله خليف (دكتور): فلاسفة الإسلام. الإسكندرية، دار الجامعات المصرية، ١٩٩٦.
- الكرمانى، أحمد حميد الدين: راحة العقل، تحقيق د. محمد كامل حسين ود. محمد مصطفى حلمى، القاهرة، دار الفكر العربى، ١٩٥٢.
- الكرمى، مرعى بن يوسف: الكواكب الدرية فى مناقب ابن تيمية، ضد من مجموعة رسائل. القاهرة، ١٣٢٩هـ.
- الكندى: الإبانة عن العلة الفاعلة، ضمن مجموعة الرسائل الفلسفية تحقيق د. أبو ريدة، ج١، القاهرة، دار الفكر العربى، ١٩٥٠.
- الكندى: فى كمية كتب أرسطو، ضمن الرسائل السابقة.
- لاووست، هنرى: نظريات شيخ الإسلام ابن تيمية فى السياسة والإجتماع، ج١، ترجمة محمد عبد العظيم على، تقديم وتعليق د. مصطفى حلمى. القاهرة، دار الأنصار، ١٩٧٧.
- لوكاشيفتش، بان: نظرية القياس الأرسطية، ترجمة د. عبد الحميد صبرة. الإسكندرية، منشأة المعارف، ١٩٦١.
- محمد البهى (دكتور): الجانب الإلهى من التفكير الإسلامى. القاهرة، دار الكاتب العربى، ١٩٦٧.
- محمد جلال أبو الفتوح شرف (دكتور): الله والعالم والإنسان فى الفكر الإسلامى، ط٢. الاسكندرية، دار المعارف، ١٩٧١.
- محمد جواد مغنية: الشيعة فى الميزان؛ ط٤، بيروت، دار التعاون للمطبوعات، ١٩٧٩.
- محمد خليل هراس (دكتور): ابن تيمية السلفى. طنطا، المطبعة اليوسفية، ١٩٥٢.
- محمد خليل هراس: شرح العقيدة الواسطية لابن تيمية، ط٤، الرياض رئاسة إدارات البحوث العلمية .. بدون تاريخ.
- محمد بن شنب: ابن تيمية - مقال فى دائرة المعارف الإسلامية. ط. الشعب، ١٩٦٩، العددان ٣، ٤.



- محمد رشاد سالم (دكتور): مقارنة بين الغزالى وابن تيمية. الكويت، دار القلم - الدار السلفية ١٩٧٥.
- محمد عاطف العراقى (دكتور): المنهج النقدى فى فلسفة ابن رشد. القاهرة دار المعارف ١٩٨٠ م.
- محمد عاطف العراقى: ثورة العقل فى الفلسفة العربية، ط ٢. القاهرة، دار المعارف، ١٩٧٦.
- محمد عاطف العراقى: مذاهب فلاسفة المشرق، ط ٤. القاهرة، دار المعارف ١٩٧٥.
- محمد على أبوريان (دكتور): أصول الفلسفة الإشراقية عند شهاب الدين السهرودى. القاهرة، مكتبة الأنجلو، ١٩٥٩.
- محمد على أبوريان: تاريخ الفكر الفلسفى فى الإسلام. الإسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٨٠.
- محمد يوسف موسى (دكتور): ابن تيمية. القاهرة، المؤسسة المصرية العامة، ١٩٦٢.
- محمود قاسم (دكتور): فى النفس والعقل، ط ٢. القاهرة، مكتبة الأنجلو، ١٩٦٧.
- محمود مهدى الإستانبولى: ابن تيمية بطل الإصلاح الدينى، ط ٢. دمشق. مكتبة دار المعرفة، ١٩٧٧.
- مسكويه: السعادة، ط ٢. القاهرة، مكتبة صبيح، ١٩٠٨.
- مسكويه: الفوز الأصغر. القاهرة، مطبعة السعادة، ١٢٢٥ هـ.
- مسكويه: تهذيب الأخلاق. القاهرة، مكتبة صبيح، ١٩٥٩.
- مصطفى حلمى (دكتور): قواعد المنهج السلفى والنسق الإسلامى فى مسائل الألوهية والعالم والإنسان عند شيخ الإسلام ابن تيمية. القاهرة، دار الأنصار، ١٩٧٦.
- نيكلسون، رينولد: فى التصوف الإسلامى وتاريخه، ترجمة د. أبو العلا تفيفى. القاهرة، لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٩٥٦.

- يحيى بن حمزة العلوي: الافحام لأفئدة الباطنية الطغام، حققه د. فيصل عون،  
راجعه د. علي النشار، الاسكندرية، منشأة المعارف، ١٩٧١.

### ثانيًا: المخطوطات العربية

- جالينوس: مختصر من كتاب الأخلاق، ضمن مجموعة رسائل، بدار الكتب  
المصرية، رقم ٢٩٠ أخلاق تيمور.
- سنتلانا: تاريخ المذاهب الفلسفية، مجموعة محاضرات ألقاها الدكتور سنتلانا في  
الجامعة المصرية من سنة ١٩١٠ - ١٩١١، ٢ ج بجماعة القاهرة، وتوجد  
نسخة منه بالآلة الكاتبة (جزء واحد) بدار الكتب المصرية، برقم ٢٧٨٠.
- منتخب صوان الحكمة للسجستاني، نسخة مصورة بدار الكتب المصرية، برقم  
٦٦٤٣ ح.

## ثالثاً - الكتب الأجنبية

- Bréhier, Emile: Chrysippe. Paris, Félix Alcan, 1910.
- Brochard, V.: Etudes de philosophie Ancienne et de philosophie Moderne. Paris Librairie philosophique J. Vrin, 1926.
- El - Ehwany, Ahmed Foad: Islamic Philosophy Cairo, Anglo Egyptian Bookshop, 1957.
- Jadaane: L'Influence du Stoicisme sur la pensée Musulmane Beyrouth, Dar El - Machreg, 1908.
- Kneale, William & Martha: The Development of Logic, London, Oxford, 1962.
- Lewes, George Henry: The History of philosophy from Thales to Comte. 3<sup>rd</sup> ed. Vol. I, London, Longmans 1867.
- Madkour, I L'Organon D'Aristotle dans le monde Arabe. Paris. Librairie philosophique. 1934.
- Zeller. Eduard: Outline of the History of Greek philosophy 13<sup>th</sup> edition. Translated by L.R. palmer, London, 1931.



## محتويات الكتاب

صفحة	الموضوع
٧	مقدمة الطبعة الثالثة
١١	مقدمة الطبعة الثانية
١٣	مقدمة
١٣	- ابن تيمية: حياته وأعماله
٢٣	- موضوعات هذا الكتاب ومنهجه
٢٩	الباب الأول
	موقف ابن تيمية من المتكلمين
٣١	الفصل الأول: موقفه من علم الكلام وموضوعاته
٣٣	علم الكلام: تعريفه، موضوعه، منهجه
٣٥	نشأته
٤١	اصطلاحات المتكلمين
٤٢	أهمية علم الكلام
٤٦	نقد منهج المتكلمين
٤٨	نشأة الفرق الكلامية
٥١	الفصل الثاني: موقفه من الشيعة
٥٣	نشأتها
٥٧	الشيعة المعتدلة - الإمامية الإثنا عشرية
٧٤	الشيعة الغلاة - النصيرية
٧٦	الإسماعيلية
٨١	الفصل الثالث: موقفه من المعتزلة
٨٤	نشأتها

٨٦	أصولها الخمسة:
٨٦	١- التوحيد
١٠٠	٢- العدل
١١٠	٣- الوعد والوعيد
١١١	٤- المنزلة بين المنزلتين
١١٤	٥- الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر
١١٩	الفصل الرابع: موقفه من الأشاعرة
١٢١	تمهيد
١٢٢	١- إثبات وجود الباري
١٢٦	٢- أسماء الله وصفاته
١٣٠	٣- رؤية الله يوم القيامة
١٣١	٤- كلام الله
١٣٧	٥- نظرية الكسب
١٣٩	٦- مشكلة السببية
١٤٢	٧- التحسين والتقبيح
١٤٣	٨- الإيمان
١٤٧	الباب الثاني
	موقف ابن تيمية من الفلاسفة
١٤٩	الفصل الأول: موقفه من الفلاسفة وعلومهم عامة
١٥١	تمهيد
١٥٣	المنطق
١٦٢	أ- العلوم النظرية
١٦٧	ب- العلوم العملية
١٧٣	الفصل الثاني: موقفه من الفلسفة الإلهية
١٧٥	التوفيق بين الفلسفة والدين
١٨١	إثبات وجود الله

١٨٤	نفى الصفات الإلهية
١٨٧	نظرية الفيض
١٩٦	قدم العالم
٢٠٣	النبوة
٢١٣	المعاد
٢٢٣	<b>الباب الثالث</b>
	<b>موقف ابن تيمية من الصوفية</b>
٢٢٥	<b>الفصل الأول: موقفه من أهل التصوف</b>
٢٢٧	معنى لفظ التصوف
٢٣٠	نشأة التصوف
٢٣٦	موقفه من الغزالي
٢٤٢	موقفه من ابن عربي ومدرسته
٢٤٧	<b>الفصل الثاني: الجانب الروحي لدى ابن تيمية</b>
٢٥٠	أمراض القلوب وشفائها
٢٥٣	العبودية والمحبة والفناء
٢٦١	الخاتمة
٢٧١	المراجع
٢٨٣	الفهرس

# منتدى سور الأزبكية

WWW.BOOKS4ALL.NET

<https://www.facebook.com/books4all.net>



مع تحيات

دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر

تليفاكس : ٥٣٥٤٤٣٨ - إسكندرية